

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 ZADAR

Zagreb, 03.04.2025.g.

Na broj: St-162/2022

Podnositeljica : VEDRANA JURJEVIĆ iz Vira, Miljkovica IV 19, OIB: 97248841011, koju zastupa Vedran Klemenčić, odvjetnik u Tušak Miletić i partneri, odvjetničkom društvu iz Zagreba, Vlaška 84

Stečajni dužnik: DE GEORGIIS d.o.o. u stečaju iz Zadra, Ulica Bože Peričića 14, OIB: 94254533029

PODNEŠAK

podnositeljice.

- I. Podnositeljica (stečajni vjerovnik II. višeg isplatnog reda) je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćila Vedrana Klemenčića, odvjetnika u Tušak Miletić i partneri, odvjetničkom društvu iz Zagreba, Vlaška 84 i predlaže da sud sva pismena dostavlja izravno na ruke izabranog punomoćnika.
- II. Podnositeljica ovim putem obavještava Naslovni sud kako je u predmetu Podnositeljice kao tužene protiv stečajnog dužnika koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zadru broj P-31/2024 dana 20.12.2024. godine donesena presuda i rješenje kojom se ovdje podnositeljici priznaje potraživanje (kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda) u iznosu od 592.768,05 €, te se ujedno nalaže stečajnom dužniku naknaditi parnične troškove u iznosu od 71.122,22 € tužiteljici, ovdje podnositeljici.

Predmetna presuda i rješenje u trenutku slanja ovog podneska još nisu postali pravomoćni obzirom je stečajni dužnik uložio žalbu, te se predmet vodi pred Visokim trgovačkim sudom broj PŽ-506/2025.

Dokaz: presuda P-31/2024 od 20.12.2024. godine,
po potrebi priklopi, uvid i čitanje spisa predmeta TS Zadar broj P-31/2024

- III. Podnositeljica navodi kako je u stečajnim spisima preuzela podnesak stečajnog dužnika od 25.03.2025. godine, a u kojem isti predlaže unovčenje ostvarenog iznosa prodaje nekretnine

stečajnog dužnika, ali ujedno stečajni upravitelj ničime ne obavještava sud kako je ovdje podnositeljica, iako nepravomoćno, uspjela sa zahtjevom za priznanje iste kao stečajne vjerovnice II. višeg isplatnog reda, a slijedom čega bi predloženi način unovčenja imovine stečajnog dužnika, u ovom trenutku, bilo suprotno odredbama Stečajnog zakona, a postupanje stečajnog upravitelja suprotno pažnji dobrog gospodarstvenika odnosno stručnjaka.

Naime, predmetna presuda u cijelosti je u skladu sa ranijom uputom iz ukidne odluke VTS-a, a slijedom čega se ima opravdano očekivati odbijanje žalbe stečajnog dužnika, a time i pravomoćno priznanje potraživanja podnositeljice kao i troškova postupka, a za koje iznose potraživanja podnositeljice kao stečajnog vjerovnika, stečajni upravitelj predloženim načinom unovčenja ne predviđa način namirenja tražbine podnositeljice.

To tim više što stečajni upravitelj, suprotno odredbama Stečajnog zakona, u stečajnom postupku nije niti obavijestio stečajni sud kao niti ostale vjerovnike o statusu predmeta, odnosno, činjenici priznanja potraživanja podnositeljice kao i nastalih troškova postupka koje je stečajni dužnik dužan podmiriti.

Slijedom navedenog, predlaže se odbiti predloženi plan unovčenja stečajnog upravitelja do pravomoćnog okončanja postupka P-31/2024, a obzirom na nastale troškove navedenog postupka koje je stečajni dužnik dužan naknaditi ovdje podnositeljici (71.122,22 €) kao i iznosa priznate tražbine u visini od 592.768,05 € priznate ovdje podnositeljici kao vjerovniku II. višeg isplatnog reda.

Vedrana Jurjević,
koju zastupa: