



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

3st-229/16
Ref. 84 Pž-2635/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

20-07-2016

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TEKSTIL ZADAR d.o.o., OIB 04451653115, Zadar, Franka Lisice 42, odlučujući o žalbi vjerovnika UNA TRGOVINA d.o.o., OIB 78632721935, Zagreb, Kninski trg 9, kojeg zastupa punomoćnik Marin Birkić, odvjetniku u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-229/16-7 od 22. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika UNA TRGOVINA d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-229/16-7 od 22. ožujka 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-229/16-7 od 22. ožujka 2016. u točki I. izreke odbačen je prijedlog vjerovnika za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom. U točki II. izreke odbačen je kao nedopušten prijedlog vjerovnika za spajanje predmetnog postupka sa stečajnim postupkom nad dužnikom koji je u tijeku pred Trgovačkim sudom u Zadru poslovni broj St-47/15.

U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je prijedlog vjerovnika za pokretanje predstečajnog postupka odbačen iz razloga iz čl. 32. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona, kao i iz razloga jer je ranije već pokrenut stečajni postupak nad dužnikom poslovni broj St-47/15 što ima značenje negativne procesne pretpostavke zbog koje treba odbaciti kasniji prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Prijedlog za spajanje postupaka odbačen je iz razloga jer je prema odredbi čl. 16. st. 6. Stečajnog zakona provođenje jedinstvenog postupka i donošenje zajedničke odluke moguće samo u slučaju podnošenja dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, te dva ili više prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, dakle samo u slučaju podnošenja više prijedloga za otvaranje postupaka iste, a ne različite vrste što je u konkretnom predmetu slučaj.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik u bitnome navodeći da se čl. 32. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona primijenjuje kada prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe podnosi dužnik, a ne vjerovnik jer vjerovnik ni ne može znati, pa time ni naznačiti u popisu imovine i obveza sve postupke koji se vode protiv dužnika. Također, žalitelj smatra da ranije pokretanje stečajnog postupka nije negativna pretpostavka za pokretanje postupka predstečajne nagodbe jer su stupanjem na snagu novog Stečajnog zakona prestale važiti odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog nagodbi pa više ne postoji procesna zapreka pokretanju predstečajnog postupka u činjenici da je ranije pokrenut stečajni postupak. U odnosu na točku II. izreke pobijanog rješenja vjerovnik ističe da neosnovan zaključak suda da se ne mogu spajati postupci koji su različitog sadržaja – stečaj i predstečaj. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

Pravilno vjerovnik u svojoj žalbi ističe da se odredba čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a ne može primijeniti u slučaju kada prijedlog za pokretanje postupka predstečajne nagodbe podnosi vjerovnik, no pravilan je stav prvostupanjskog suda da se u situaciji kada je već ranije pokrenut stečajni postupak nad dužnikom ne može pokretati predstečajni postupak. U Stečajnom zakonu („Narodne novine“ broj 71/15) zaista ne postoji izričita odredba koja bi to propisivala, ali analogijom primjene odredbe čl. 15. st. 2. SZ-a u kojoj je propisano da ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka i odredbi čl. 4. i 5. SZ-a koje propisuju stečajne odnosno predstečajne razloge, se dolazi do zaključka da je zbog propusta zakonodavca došlo do toga da nije propisan i obrnuti slučaj, odnosno da ako je pokrenut stečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka. Naime, ako znamo da je predstečajni razlog postojanje prijetće nesposobnosti za plaćanje, a stečajni su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, onda nije logično da u situaciji kada imamo već pokrenut stečajni postupak u kojem jedan od stečajnih vjerovnika tvrdi da je kod dužnika već nastala nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, pokrećemo predstečajni postupak jer postoji prijetća nesposobnost za plaćanje, ako ta nesposobnost nije prijetća nego je stvarna i nastala. Dakle, pravilno je prvostupanjski sud donio odluku kada je odbacio prijedlog vjerovnika za otvaranje predstečajnog postupka jer je već pokrenut stečajni postupak poslovni broj St-47/15. Ukoliko se u tom postupku utvrdi da ne postoje stečajni razlozi, vjerovnik će moći ponovno podnijeti predmetni prijedlog.

Također, pravilna je i zakonita odluka prvostupanjskog suda u odnosu na prijedlog vjerovnika da se predmetni postupak pripoji postupku poslovni broj St-47/15 i ovaj sud je u cijelosti prihvaća (čl. 375. st. 5. ZPP-a)

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi zbog kojih je žalba izjavljena, a niti ovaj sud nalazi da bi bili ostvareni žalbeni razlozi na koje on pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 8. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MIRTA MATIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN