

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
putem Trgovačkog suda u Zagrebu
Trg J. F. Kennedyja 11, Zagreb

na predmet **St-787/2024-45**

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

13-01-2025

poštom — neposredno

primj. 113 priloga

odstojba

36

Sisak, 13. siječnja 2025.

Predlagatelj: VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću i odvjetnici Nadi kovačević iz Siska

ŽALBA

na rješenje broj St-787/2023-45 od 10. siječnja 2025.

AD.1.)

Trgovački sud u Zagrebu je u predmetu St-787/2024 dana 10. siječnja 2025. donio rješenje kojim odbacuje prijedlog za dopuštenje revizije predlagatelja VIDAR j.d.o.o. Sisak, OIB: 24822382802 od 18.10.2024. i dopunu prijedloga za dopuštenje revizije od 8.12.2024., kao NEDOPUŠTEN.

U obrazloženju sud navodi da je pod brojem St-787/2024 od 12.09.2024. odbijen prijedlog predlagatelja VIDAR j.d.o.o. i Kristine Popović za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Savia Sisak d.o.o.. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli predlagatelji VIDAR j.d.o.o. i Kristina Popović. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-3831/2024 od 01.10.2024. žalba predlagatelja je odbijena te je potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj St-787/2024 od 12.09.2024.

Nakon primitka drugostupanjske odluke predlagatelj VIDAR j.d.o.o. je dana 18.10.2024. podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-3831/2024 od 1.10.2024.

Podneskom od 8.12.2024. predlagatelj je dopunio svoj prijedlog za dopuštenje revizije.

Odredbom čl. 91.a. ZPP propisano je da stranka može podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju preko opunomoćenika koji je odvjetnik. U stavku 2. istog člana propisano je da stranka može iznimno sama podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju ako ima položen pravosudni ispit, odnosno za nju može prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju podnijeti kao opunomoćenik osoba koja ju je prema odredbama ovoga ili kojega drugog zakona ovlaštena zastupati u tom svojstvu iako nije odvjetnik – ako ima položen pravosudni ispit. Stranka, odnosno njezin opunomoćenik iz stavka 2. ovoga članka dužni su uz prijedlog za dopuštenje revizije ili reviziju dokazati da imaju položen pravosudni ispit (stavak 3.).

S obzirom da je predlagatelj VIDAR j.d.o.o. prijedlog za dopuštenje revizije podnio sam, bez punomoćnika, sud je zaključkom od 9. prosinca 2024. pozvao navedenog predlagatelja da, u roku od

15 dana, dostavi potvrdu o položenom pravosudnom ispitu u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Navedeni zaključak, objavljen je na e-oglasnoj ploči dana 9. prosinca 2024.

Predlagatelj traženu potvrdu o položenom pravosudnom ispitu nije dostavio u dodijeljenom roku, već je dana 11. prosinca 2024. u spis zaprimljena punomoć kojom predlagatelji VIDAR j.d.o.o. i Kristina Popović opunomoćuju odvjetnicu Nadu Kovačević da ih zastupa u ovom postupku.

Punomoćnica Nada Kovačević dostavila je podnesak u kojem ističe da predlagatelji odobravaju sve do sada poduzete radnje, a osobito Prijedlog za dopuštenje revizije od 18. listopada 2024. i njegovu dopunu od 9. prosinca 2024.

S obzirom da predlagatelj VIDAR j.d.o.o. nije dostavio potvrdu o položenom pravosudnom ispitu, a podnesak novoizabrane punomoćnice predlagatelja od 11. prosinca 2024. nije od utjecaja dopuštenost podnesenog prijedloga za dopuštenje revizije, valjalo je na temelju čl. 91. A. ZPP-a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona riješiti kao u izreci.

AD.2.)

Protiv navedenog rješenja od 10.01.2025. izjavljujemo žalbu zbog pogrešno utvrđenih činjenica, pogrešne primjene postupovnih odredba ZPP i pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, u obrazloženju sud je izostavio činjenicu da je svojim dopisom od 29.10.2024. prijedlog za dopuštenje revizije Vidar j.d.o.o. protiv drugostupanjskog rješenja VTS RH Pž-3831/2024 dostavio protivnoj stranci (dužniku) na odgovor u roku od 30 dana, a na što je dužnik Savia Sisak d.o.o. odgovorio svojim podneskom od 11.11.2024.

Tek nakon prijema Dopune prijedloga za dopuštenje revizije od 18.10.2024. sud je 09.12.2024. donio zaključak kojim poziva osobu ovlaštenu za zastupanje Vidar j.d.o.o. i punomoćnika Popović Kristine da u roku od 15 dana dostave sudu potvrdu o položenom pravosudnom ispitu u skladu sa čl. 91.a. ZPP.

Dakle sud se upustio u postupak po prijedlogu za dopuštenje revizije i tek naknadno je tražio potvrdu o pravosudnom ispitu, a koja greškom od strane podnositelja nije dostavljena uz prijedlog.

AD.3.)

ZPP u čl. 382. propisuje da stranke mogu podnijeti reviziju ako je Vrhovni sud RH dopustio podnošenje revizije.

ZPP u čl. 387. propisuje da Vrhovni sud RH odlučuje o dopuštenosti revizije na temelju prijedloga za dopuštenje revizije.

ZPP u čl. 388. st. 1. propisuje da se prijedlog za dopuštenje revizije podnosi PRVOSTUPANJSKOM SUDU u roku od 30 DANA od dostave drugostupanjske presude. U istom članku (st.2.) ZPP propisuje da će prvostupanjski sud ODBACITI NEPRAVODOBAN i NEPOTPUN prijedlog. U st.3. istog članka ZPP definira da je prijedlog NEPRAVODOBAN ako je podnesen izvan roka od 30 dana od dostave drugostupanjske presude, a u st. 4. istog članka ZPP definira da je prijedlog NEPOTPUN ako se iz njega ne može utvrditi koja se presuda pobija ili nije potpisan.

U stavku 5.i 6. čl. 388. ZPP propisuje da će pravodoban i potpun prijedlog sudac dostaviti protivnoj stranci na odgovor, a nakon primitka odgovora ili proteka roka za odgovor prijedlog dostaviti Vrhovnom sudu RH.

ZPP u čl. 389.a. propisuje da će Vrhovni sud RH ODBACITI NEDOPUŠTENI prijedlog, a i nepravodoban i nepotpun ako je to (u skladu sa čl. 388. st. 2. ZPP) propustio učiniti prvostupanjski

sud, pri čemu ZPP u st. 2. Čl. 389.a. propisuje da je prijedlog za dopuštenje revizije NEDOPUŠTEN ako ga je podnijela osoba koja nije ovlaštena za njegovo podnošenje (Čl. 91.a. ZPP) ili nema pravni interes za podnošenje revizije.

ZPP u Čl. 389. c. propisuje da PRAVNI LIJEK PROTIV RJEŠENJA U POVODU PRIJEDLOGA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE NIJE DOPUŠTEN.

AD.4.)

Što je za zaključiti iz navedenih činjenica (točke AD.1.i 2.) i citiranih odredbi ZPP iz točke AD.3.?

Prvo, prijedlog je NEPRAVODOBAN ako je izvan roka od 30 dana, NEPOTPUN, ako je nerazumljiv i nije potpisan, dok je prijedlog NEDOPUŠTEN ako je podnesen od neovlaštene osobe u smislu Čl. 91.a. ZPP.

Drugo, PRVOSTUPANJSKI SUD JE OVLAŠTEN SAMO ZA DONOŠENJE RJEŠENJA O NEPRAVODOBNOM I NEPOTPUNOM PRIJEDLOGU za dopuštenje revizije (Čl. 388. st. 2. ZPP), dok je Vrhovni sud je ovlašten za donošenje rješenja o NEDOPUŠTENOM prijedlogu (Čl. 389.a. st. 1. ZPP).

Ali što sa prijedlozima koji su od početka PRAVODOBNI I POTPUNI, ali u prvi mah nisu bili istovremeno i DOPUŠTENI, ali su naknadnim osnaženjem od ovlaštene osobe (RATIHABITIO - POTVRDA - naknadno osnaženje - odobrenje pravnoga čina koji je imao neki nedostatak u doba poduzimanja) u skladu sa Čl. 109. st. 3. ZPP.

Da li izvorno pravodobni i potpuni prijedlog, a prvotno samo nedopušten, naknadnim osnaženjem od strane odvjetnika uz odobravanje svih poduzetih radnji do osnaženja postaje dopušten ex tunc (od početka)?

Da li je svojstvo dopuštenosti, odnosno podnešenosti od ovlaštene osobe (Čl. 91.a. ZPP) KONSTITUTIVNO (osnovno, bitno, određujuće) svojstvo prijedloga, te da li je DOPUŠTENOST uz istovremeno postojanje PRAVODOBNOSTI I POTPUNOSTI od samog početka, otklonjiv nedostatak naknadnom ratihabicijom - osnaženjem ex tunc uz priznavanje svih poduzetih radnji, a sve u skladu sa Čl. 109. st.3. ZPP?

AD.5.)

Polazeći od činjenica da je prvostupanjski sud odmah po primitku prijedloga, u okviru svoje nadležnosti, utvrdio pravodobnost i potpunost prijedloga, zatim da je postupio po dostavljenom prijedlogu na način da je isti dostavio protivnoj stranci na odgovor, te da je po Čl. 388. st. 2. ZPP jedino ovlašten da odbaci nepravodoban i nepotpun prijedlog, ali ne i nedopušten prijedlog (Čl. 389. a. ZPP) te da je prvostepeni sud dužan pravodoban i potpun prijedlog sa odgovorom dostaviti Vrhovnom sudu RH (Čl. 388. st. 6. ZPP).

Prvostepeni sud nije ovlašten da odlučuje o dopuštenosti prijedloga, već o tome odlučuje Vrhovni sud RH (Čl. 389.a. st.1. ZPP).

Prema tome smatramo da je prvostepeni sud donesenim napadanim rješenjem izašao izvan svojih ovlasti i donio rješenje iz nadležnosti Vrhovnog suda RH, što znači da treba poništiti navedeno rješenje i prijedloge dostaviti na rješavanje Vrhovnom sudu RH u skladu sa Čl. 389.a. ZPP.

Pri čemu doslovnim shvaćanjem i tumačenjem odredbi Čl. 91. a. i 389. a. ZPP proizlazi da je stranka, ako je prijedlog pravodoban (prekluzivni rok) i potpun (konstitutivan uvjet), dužna podnijeti

prijedlog ili preko odvjetnika ili samostalno ako ima položen pravosudni ispit, ali logički proizlazi da je dopušteno ratihabirati - osnažiti, u roku do rješavanja pred Vrhovnim sudom RH, prvotni nedostatak postupanja stranke (nedostatak odvjetničke punomoći ili pravosudnog ispita) na način da odvjetnik preuzme zastupanje stranke u podnošenju prijedloga.

Ovo proizlazi i iz zaključka suda od 09.12.2024. kojim poziva osobu ovlaštenu za zastupanje Vidar j.d.o.o. i punomoćnika Popović Kristine da u roku od 15 dana dostave sudu potvrdu o položenom pravosudnom ispitu u skladu sa Čl. 91.a. ZPP.

Znači prvostepeni sud je time na određeni način derogirao odredbu iz Čl. 91.a. st. 3 ZPP kojom je propisano da su stranke dužne uz prijedlog dokazati da imaju položen pravosudni ispit, a što znači da je zapravo odredio novi rok za dokazivanje činjenice dopuštenosti podnošenja prijedloga (odvjetnik ili pravosudni ispit), a to dalje znači da je zapravo omogućio ratihabaciju - naknadno osnaženje postupanja stranaka sa djelovanjem ex tunc - od početka, odnosno za potrebe Vrhovnog suda kompletirao prijedlog sa svim potrebnim sastavnim dijelovima (pravodobnost, potpunost i dopuštenost)..

AD.6.)

Odvjetnica Nada Kovačević iz Siska već duže vrijeme zastupa Vidar j.d.o.o. Sisak u sporovima (preko 20 - tak raznih vlasničko pravnih, ovršnih, kaznenih, inspekcijskih i stečajnih sporova) protiv Savia Sisak d.o.o. Sisak, a o čemu svjedoči npr. njen digitalni potpis na prijedlogu za zabilježbu spora u predmetu P-402/2023 kod Općinskog suda u Sisku na k.č.br. 718/9 k.o. Sisak Novi u z.k.ul. 5647, a sve temeljem punomoći za zastupanje izdanoj od Vidar j.d.o.o. Sisak još od 17.5.2024. (**prilog br. 1.**).

Dakle, u konkretnom slučaju se ne radi o naknadnom i jedinstvenom angažiranju odvjetnice Nade Kovačević u predmetu podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije u predmetu St-787/2024., već o očitom propustu predlagatelja da dostavi podatak o zastupanju odvjetnice Nade Kovačević kao pravnog zastupnika u smislu Čl. 91. a. ZPP, a što je sve ratihabirano - osnaženo njenim elektroničkim podneskom od 11.12.2024.. Datum na punomoći od 10.12.2024. proizlazi iz prirode elektroničke prijave koji traži ažurno i ciljano postupanje i zastupanje, a zapravo stvarno samo ponavljanje ranije izdate punomoći.

Dozvoljenost ovakvog postupanja opravdava zaključak suda od 09.12.2024. u predmetu St-787/2024-43 (**prilog br. 2.**), kojim sud (u skladu sa Čl. 109. ZPP) poziva ovlaštenu osobu za zastupanje Vidar j.d.o.o. da u roku od 15 dana dostavi sudu potvrdu o položenom pravosudnom ispitu u smislu Čl. 91. a. ZPP.

S obzirom da Čl. 91.a. ZPP propisuje 3 paralelna i jednako vrijedna načina zastupanja stranke u podnošenju prijedloga za dopuštenje revizije i to: - odvjetnika, - zakonskog zastupnika predlagača s položenim pravosudnim ispitom i - drugog ovlaštenog zastupnika predlagača sa položenim pravosudnim ispitom, to proizlazi da je dopunu podneska u skladu sa Čl. 91.a. ZPP moguće postići na sva tri propisana načina.

A Čl. 109. st.3. ZPP propisuje da, ako podnesak bude ispravljen odnosno dopunjen u skladu sa nalogom (u zakonski dozvoljenim okvirima) i u ostavljenom roku **SMATRAT ĆE SE DA JE PODNESN SUDU ONOG DANA KADA JE PRVI PUT BIO PODNESEN.**

AD.7.)

Dakle zaključujemo da prvostupanjski sud nije ovlašten da donese rješenje o odbacivanju

prijedloga za dopuštenje revizije kao nedopuštenoga, već u smislu Čl. 388. st. 2. ZPP ima pravo da odbaci samo nepravodobne i nepotpune prijedloge, dok je u smislu Čl. 389.a. tek Vrhovni sud RH ovlašten da odbaci prijedlog za dopuštenje revizija kao nedopušten, ali samo ako je kao nedopušten dostavljen Vrhovnom sudu u smislu Čl. 388. st. 6. ZPP.

No u konkretnom slučaju prvostupanjski sud je postupio po Čl. 109. ZPP o ispravci ili dopuni podneska stranke (ovdje prijedloga za dopuštenje revizije) uz ostavljanje roka za ispravku ili dopunu, a što je stranka, u smislu Čl. 91.a. i u okviru dopuštenih i propisanih 3 mogućnosti zastupanja stranke kod podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije i učinila čime je došlo do posljedice iz Čl. 109. st. 3. ZPP da se ispravljen ili dopunjen podnesak u ostavljenom roku smatra kao da je (ispravan) podnesen sudu onog dana kada je prvi put podnesen.

Iz tog razloga predlažemo žalbenom sudu da poništi napadano rješenje prvostepenog suda i da mu naloži da prijedlog za dopuštenje revizije proslijedi Vrhovnom sudu RH.

Za Vidar j.d.o.o.

Vjenceslav Popović MP:

