

KATA RAŠIĆ  
Vinkovci, S. S. Kranjčevića 31

U Vinkovcima, 7. studenoga 2020. godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
poslovni broj 5 St - 320/2019

Predmet: stečajni postupak nad Hostel 3 F d.o.o. u stečaju Vukovar, A.Hebranga 1

### ŽALBA PROTIV RJEŠENJE

naslovnog suda od 3. studenoga 2020. godine  
poslovni broj 5 St- 320/2019-84

Pobijanim rješenjem Kati Rašić iz Vinkovaca, S. S. Kranjčevića 33, OIB 84450283675, kao stečajnoj upraviteljici u vremenskom razdoblju od 30. rujna 2019., do 08. siječnja 2020., za rad u stečajnom postupku nad dužnikom HOSTEL 3F društvo sa ograničenom odgovornošću i usluge u stečaju, Vukovar, A. Hebranga 1, OIB: 65527670549 određuje se nagrada u bruto iznosu od 30.000,00 kn te joj se odobravaju stvarni troškovi na ime troška izrade pečata, troška poštarine i putnih troškova sveukupno 1.741,00 kn neto.

Protiv navedenog rješenja u otvorenom roku na temelju članka 381. Zakona o parničnom postupku iz dopuštenih razloga prema članku 353. istog Zakona podnosim žalbu u dijelu kojim se Kati Rašić određuje nagrada kao stečajnom upravitelju.

Nepravilno je sud primjenio odredbu članka 94. Stečajnog zakona (NN broj 71/15. i 104/15.) i odredbe članaka 5. do 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN broj 105/15.- dalje Uredba) kada je pobijanim rješenjem utvrdio posebnu nagradu ranijem stečajnom upravitelju jer u jednom stečajnom postupku može biti samo jedna, jedinstvena nagrada stečajnom upravitelju neovisno od broja stečajnih upravitelja koji su imenovani u tom stečajnom postupku.

Samo jedna nagrada stečajnom upravitelju može biti trošak stečajnog postupka i teretiti stečajnu masu. Određivanjem nagrada svakom od stečajnih upravitelja imenovanih u jednom stečajnom postupku te bi pojedinačne nagrade neopravdano teretile stečajnu masu.

Jedinstvenu nagradu stečajnom upravitelju sud treba utvrditi primjenom kriterija određenih člankom 5. Uredbe, pa potom utvrđenu nagradu podijeliti svim stečajnim upraviteljima koji su u stečajnom postupku obnašali dužnost stečajnog upravitelja određujući iznose koji će im se isplatiti iz utvrđene nagrade stečajnom upravitelju i to prema jasnom kriteriju vrednujući rad svakog stečajnog upravitelja neovisno od subjektivnih očitovanja stečajnih upravitelja.

Nadalje, nepravilan je zaključak suda da raniji stečajni upravitelj nije unovčavao imovinu jer bi to značilo da nagradu stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase sud može obračunati i odrediti samo stečajnom upravitelju koji je dužnost stečajnog upravitelja obnašao u vrijeme prodaje imovine. Sve radnje stečajnog upravitelja u stečajnom postupku jednako su važne da bi došlo do prodaje i unovčenja imovine stečajnog dužnika i sud ih pri donošenju rješenja o nagradi stečajnom upravitelju treba uzeti u obzir kako to određuje članak 5. Uredbe.

Iz navedenih razloga predlažem da žalbeni sud uvaži ovu žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Podnositelj žalbe  
Kata Rašić, dipl.iur.