



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. 15 Stž-3/2019-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Danieli Korlević, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom EDIVA GASTRO d.o.o. za ugostiteljstvo Ravna Gora, Stari Laz 115, OIB 81493806629, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 9/2 St-1614/16-6 od 13. studenog 2017., dana 17. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 9/2 St-1614/16-6 od 13. studenog 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj 9/2 St-1614/16-6 od 13. studenog 2017., donesenom po sudskom savjetniku toga suda, otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom EDIVA GASTRO d.o.o. za ugostiteljstvo Ravna Gora, Stari Laz 115 na temelju čl. 431. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ-a).

U obrazloženju rješenja navodi se da je Financijska agencija na temelju odredbe čl. 429. SZ-a podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, da su oglasom od 12. rujna 2017. pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dostaviti javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a te da su predmetnim oglasom pozvani dužnikovi vjerovnici sukladno čl. 430. i 431. SZ-a predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu postupile po predmetnom pozivu iz oglasa i nisu dostavile javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka. Iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 4. rujna 2017. proizlazi da dužnik nema zaposlenih, a iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana. Stoga je sud ocijenio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 428. SZ-a.

Žalbu protiv označenog rješenja izjavio je dužnik 21. studenog 2017. Uz žalbu je priložio BON2 Veneto banke d.d. Zagreb od 21. studenog 2017. iz kojeg proizlazi da je račun dužnika deblokiran. Predložio je poništenje označenog rješenja od 13. studenog 2017.

Žalba nije osnovana.

Sukladno odredbi čl. 436. st. 2. SZ-a o žalbi protiv rješenja sudskog savjetnika odlučuje sudac pojedinac toga suda. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP-a) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema ocjeni ovog suda pravilno su u pobijanom rješenju primijenjene odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 429. SZ-a odnosno jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 14.416,14 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Odredbom čl. 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 12. rujna 2017. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje (14.416,14 kn),
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Financijska agencija koja je po službenoj dužnosti podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka morala bi obavijestiti sud ako je dužnik u razdoblju od podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka pa do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka postao sposoban za plaćanje. Naime, premda to u odredbama čl. 428.-436. SZ-a nije izričito navedeno, mišljenje je ovog suda da se odredba čl. 6. st. 3. SZ-a može primijeniti i u skraćenom stečajnom postupku odnosno da se skraćeni stečajni postupak neće otvoriti ako je dužnik prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebao naplatiti sa svih njegovih

računa odnosno sud bi na temelju čl. 128. st. 9. SZ-a uslijed činjenice da je dužnik postao sposoban za plaćanje trebao obustaviti postupak.

Financijska agencija je dostavila sudu podatak o tome da je dužnikov račun bio u blokadi do donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, 13. studenog 2017. Financijska agencija više ne vodi dane blokade odnosno s danom donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka sve osnove za plaćanje dužnika isknjižene su iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja.

U tom smislu žalbeni navodi da je dužnikov račun deblokiran na dan 21. studeni 2017. što potvrđuje BON2 Veneto banke d.d. Zagreb od 21. studenog 2017. nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja.

Imajući u vidu izneseno, za utvrditi je da su pravilno primijenjene citirane odredbe Stečajnog zakona u donošenju pobijanog rješenja.

Valjalo je stoga na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Rijeka, 17. svibnja 2019.

Sudac
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (čl.436. st.2. SZ-a).

Broj zapisa: **1788b-3f45d**

Kontrolni broj: **033ce-68fdc-d8054**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.