

# ODVJETNIČKI URED dr.sc. ANA HOLJAR

---

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.  
Odvjetnik Matija Pavačić, mag.iur.  
Odvjetnički vježbenik Teo Kržanić, mag.iur.

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226 Mob. 098/575-502  
e-mail: [ana.holjar@ri.t-com.hr](mailto:ana.holjar@ri.t-com.hr)  
[ana@odvjetnik-holjar.hr](mailto:ana@odvjetnik-holjar.hr)

---

## VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

## TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Na posl.br. St-109/2024

Stečajni dužnik: **GLAS ISTRE NOVINE d.o.o.** Pula, Japodska ulica 28, OIB: 89054078461, zastupano po stečajnom upravitelju Hrvoju Kraljičkoviću.

Žalitelj (vjerovnik): **JOJ MEDIA HOUSE a.s.**, Slovačka, Bratislava, Brečtanova 1, OIB: 46995139411, zastupan po punomoćnici dr.sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci.

### ŽALBA VJEROVNIKA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu pod posl.br. St-109/2024-83  
od dana 02. prosinca 2024. godine

---

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. St-109/2024-83 od dana 02. prosinca 2024. godine odbačena je kao nedopuštena prijava tražbine JOJ Media House a.s., Slovačka, Bratislava, Brečtanova 1, OIB: 46995139411, u iznosu od 721.921,44 eura.

II. Rješenje iz točke I. ove žalbe objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 02. prosinca 2024. godine te žalitelj (vjerovnik) JOJ MEDIA HOUSE a.s. slijedom navedenog rješenje zaprimio istekom 8 dana od objave pa rješenje iz točke I. ove žalbe žalitelj JOJ MEDIA HOUSE a.s. pobija ovom žalbom u zakonskom roku od 8 dana od primitka rješenja.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)

Rješenje iz točke I. ove žalbe **pobija se u cijelosti kao nezakonito.**

Rješenje iz točke I. ove žalbe pobija se zbog svih žalbenih razloga navedenih u članku 353. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, u daljnjem tekstu: ZPP), pa tako zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka temeljem odredbe članka 354. ZPP-a, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja temeljem odredbe članka 355. ZPP-a te zbog pogrešne primjene materijalnog prava temeljem odredbe članka 356. ZPP-a.

**III. Rješenje se pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP-a.** Obzirom da rješenje ima nedostataka zbog kojih se isto ne može ispitati, a osobito iz razloga što je izreka rješenja nerazumljiva i proturječna razlozima koji se navode u obrazloženju pobijanog rješenja te zbog proturječnosti između odlučnih činjenica i onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju odbacuje prijavu tražbine vjerovnika JOJ MEDIA HOUSE a.s., ovdje žalitelja, kao nedopuštenu, navodeći da bi se radilo o tražbini u iznosu od 721.921,44 EUR s osnova ugovora o zajmu od 4. rujna 2017. godine s dodacima ugovoru i sporazumima o izmjeni dodataka ugovoru.

Nadalje, prvostupanjski sud u pobijanom rješenju u točki 2. obrazloženja istoga navodi da su vjerovnici Istarska kreditna banka Umag d.d., Warcq d.o.o. te Republika Hrvatska u bitnome istaknuli kako tražbina JOJ MEDIA HOUSE a.s. ne predstavlja tražbinu višeg isplatnog reda već da ista eventualno predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, jer da je riječ o tražbini koja u stvarnosti predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital.

Pobijano rješenje je u cijelosti u suprotnosti s Izvješćem stečajnog upravitelja Hrvoja Kraljičkovića od dana 18. rujna 2024. godine koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova dana 19. rujna 2024. godine te Popisu vjerovnika odnosno Tablici prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava. Dakle, suprotno navodima vjerovnika Warcq d.o.o. te Republike Hrvatske koji vjerovnici osporavaju tražbinu ovdje žalitelja navodima da bi se radilo o tražbini vjerovnika nižeg isplatnog reda, dakle, koji vjerovnici osporavaju navodnu tražbinu ovdje žalitelja, stečajni upravitelj s druge strane u cijelosti priznaje prijavljenu tražbinu ovdje žalitelja JOJ MEDIA HOUSE a.s. kao tražbinu vjerovnika II. višeg isplatnog reda s rednim brojem prijave 19. s iznosom prijavljene tražbine 721.921,44 EUR te s iznosom priznate tražbine 721.921,44 EUR.

Dakle, suprotno sadržaju isprava koje prileže spisu, a to je Izvješće stečajnog upravitelja, osobito u dijelu utvrđenih i priznatih tražbina, koji tražbinu ovdje žalitelja stečajni upravitelj priznaje u cijelosti, to tek vjerovnici Warcq d.o.o. te Republika Hrvatska na drugom ispitnom ročištu koje se pred prvostupanjskim sudom održalo dana 10. listopada 2024. godine iznose navode o osporavanju tražbine žalitelja, slijedom čega je prvostupanjski sud donio nezakonitu i pogrešnu odluku kada je „odbacio kao nedopuštenu prijavu tražbine“, jer se zapravo radilo o osporavanju tražbine jednog vjerovnika od strane drugih vjerovnika, slijedom čega je

**Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka**

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)

prvostupanjski sud suprotno sadržaju isprava koji prileže spisu donio pogrešnu odluku o „odbačaju prijave“ umjesto odluke da vjerovnika JOJ MEDIA HOUSE a.s. slijedom osporavanja njegove tražbine od strane drugih vjerovnika uputi u parnicu radi utvrđenja postojanja osporene tražbine.

Jednako tako, na ispitnom ročištu koje se pred prvostupanjskim sudom održalo dana 26. rujna 2024. godine pa potom dana 10. listopada 2024. godine niti vjerovnik Istarska kredita banka Umag d.d. niti vjerovnik Republika Hrvatska, nisu osporili tražbinu ovdje žalitelja, a niti je to učinio stečajni upravitelj, navodima da bi se radilo o tražbini kojom se nadomješta kapital pa da bi tražbinu trebalo odbaciti kao tražbinu nižeg isplatnog reda, već je to jedino i isključivo činio vjerovnik Warcq d.o.o. pa je obrazloženje pobijanog rješenja protivno sadržaju isprava koje prileže spisu odnosno protivno je očitovanju te priznanju tražbine od strane stečajnog upravitelja, kako to proizlazi iz spisu priležećeg Popisa priznatih tražbina u kojem se tražbina ovdje žalitelja utvrđuje kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a ne kao tražbinu nižeg isplatnog reda.

IV. Pobijano rješenje je nezakonito budući isto trpi od **pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja članka 355. ZPP**, jer prvostupanjski sud nije uopće utvrdio odlučnu činjenicu koja je bila od značaja za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, a to je da žaliteljeva tražbina predstavlja tražbinu višeg isplatnog reda jer se ista ne temelji u cijelosti na citiranim ugovorima o zajmu, sve budući se na žalitelja nema primijeniti odredba članka 408. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, dalje u tekstu: ZTD).

Tako prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja nije uopće utvrđivao pod kojim je okolnostima i kada ovdje žalitelj dao navodni zajam stečajnom dužniku GLAS ISTRE NOVINE d.o.o., sve u odnosu na trenutak u kojem je žalitelj JOJ MEDIA HOUSE a.s. stekao poslovne udjele u navedenom društvu odnosno u odnosu na trenutak kada je isti postao jedan od članova društva GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. Jednako, prvostupanjski sud nije uopće utvrđivao financijsko stanje i mogućnost stečajnog dužnika da samo pribavi potrebna financijska sredstva za svoje poslovanje, već je tek paušalno i neobrazloženo utvrdio kako bi se radilo o zajmu kojim se nadomješta kapital, a takav je nepotpun i pogrešan zaključak prvostupanjski sud isključivo utemeljio na ispravi Ugovora o zajmu od 4. rujna 2017. godine s dodacima ugovoru i sporazumima o izmjeni dodataka ugovoru, bez utvrđivanja stvarnog i potpunog činjeničnog stanja.

Prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije uopće utvrđivao odlučne činjenice koje se odnose na vrijeme stjecanja poslovnih udjela u društvu GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. od strane ovdje žalitelja te nije uopće utvrđivao uvjete i okolnosti pod kojima je ovdje žalitelj JOJ MEDIA HOUSE a.s. uopće postao članom navedenom društva zajedno s nekim drugim pravnim i fizičkim osobama, pa tako između ostaloga sa gospodinom Vicom Mandarićem, koji je jedini član (osnivač) društva Warcq d.o.o. i jedini član uprave toga istoga društva Warcq d.o.o., a u isto vrijeme jedini osporavatelj tražbine ovdje žalitelja. Sve prethodno navedeno, nastavno na odlučnu činjenicu je li i kada ovdje žalitelj dao zajam stečajnom dužniku u smislu zajma kojim se nadomješta kapital.

**Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka**

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)

Osim toga, da je prvostupanjski sud ispravno i potpuno utvrdio činjenično stanje, onda bi zasigurno utvrdio da se jedan dio tražbine ovdje žalitelja JOJ MEDIA HOUSE a.s. uopće ne temelji na Ugovoru o zajmu, već na sasvim drugim pravnim poslovima.

Tako je potpuno pogrešno prvostupanjski sud odbacio kao nedopuštenu prijavu tražbine žalitelja navodeći da se ista temelji na ugovoru o zajmu zajedno s dodacima, jer je pri tome prvostupanjski sud u cijelosti propustio utvrditi da se jedan dio tražbine žalitelja temelji na ispravama kao što su **Ugovor o asignaciji od 28. travnja 2022. godine, od 23. svibnja 2022. godine, od 1. lipnja 2022. godine, od 7. lipnja 2022. godine, od 21. lipnja 2022. godine te od 4. srpnja 2022. godine.** Također je prvostupanjski sud propustio utvrditi da se daljnji dio tražbine žalitelja temelji na **Ugovorima pristupanju dugu (bez oznake datuma) te daljnjim ispravama poput Izjave o prijeboju (kompenzaciji)**, iz kojih sve razloga pobijano rješenje trpi od nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dakle, iz stanja spisa i iz priloga prijave tražbine proizlazi da je stečajni dužnik čak vratio jedan dio zajma, a da jednako tome prijavljena tražbina ovdje žalitelja ima druge osnove temeljem kojih je nastala (asignacija, pristupanje dugu, izjava o kompenzaciji kao način prestanka odnosno vraćanja dijela tražbine), slijedom čega je jasno kako prvostupanjski sud nije uopće točno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da bi se u ukupnosti cjelokupna tražbina žalitelja temeljila na zajmu.

V. Pobijano rješenje nije zakonito budući je istim počinjena **povreda pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. ZPP-a**, a koja se odnosi na pogrešnu primjenu odredbi članka 408. Zakona o trgovačkim društvima.

Prvostupanjski sud pogrešno utvrđuje odlučne činjenice koje se odnosi na prirodu i pravnu osnovu prijavljene tražbine žalitelja te pogrešno utvrđuje da se cjelokupno prijavljena tražbina žalitelja temelji na Ugovoru o zajmu od 4. rujna 2017. godine s dodacima ugovoru i sporazumima o izmjeni dodataka ugovoru, slijedom kojih pogrešnih činjeničnih utvrđenja prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pogrešno primjenjuje odredbu članka 408. ZTD-a te odredbu članka 139. stavak 1. točka 5. Stečajnog zakona.

Naime, smisao odredbe čl. 408. ZTD-a je u tome da *član društva koje daje zajam u trenutku kada društvo ne može na drugačiji način doći do sredstava ima položaj vjerovnika nižeg isplatnog reda. Odredba čl. 408. ZTD-a nalaže primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. To je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Da bi se određeni zajam smatrao zajmom kojim se nadomješta kapital bitno je da je društvo u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje i da ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. No, u konkretnom slučaju je u postupku utvrđeno da je tužitelj mogao od banke dobiti i da je u konačnici kredit i dobio, po istim ili sličnim tržišnim uvjetima kao zajam od tuženika (presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-2248/2023-2 od dana 8. svibnja 2024. godine).*

**Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka**

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)

Niti jednu od prethodno navedenih činjenica koje su bitne za pravilnu primjenu odredba članka 408. ZTD-a prvostupanjski sud nije potpuno i točno utvrdio prije donošenja pobijanog rješenja.

VI. Slijedom svega naprijed navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu preinačiti prvostupanjsko rješenje i utvrditi priznatom tražbinu žalitelja kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda, podredno se predlaže ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Rijeci, dana 18. prosinca 2024. godine

Žalitelj p.p.

Žalitelj potražuje trošak:

1.	Sastav žalbe.....	11.422,00 EUR
2.	PDV 25%.....	2.855,50 EUR
UKUPNO		14.277,50 EUR

**Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka**

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)