

20.9.22.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

-166

Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

Zagreb, 15. lipnja 2022.

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne

20.6.2022

Predato na poštu-obično, prep., dne

17.6.2022

Poslovni broj: St-2527/2016

Pošta

ZAGREB

u 14.187.3748

Broj primjeraka

2

priloga

1

Stečajna masa iza HOLDING VINODOL d.o.o., u stečaju, iz Zagreba, Tratinska 27, OIB:34179890743

Podnositelj žalbe: MILAN KRSTINIĆ, vjerovnik, iz Zagreba, Tratinska 27, OIB:26393360008

Ž A L B A

protiv Rješenja Naslovnog suda, broj gornji, od 09.06.2022.

2 x

1.

Naslovni sud donio je 09.06.2022. Rješenje pod gornjim brojem, kojim odbija kao neosnovan prijedlog vjerovnika Milana Krstinić koji se odnosi na nastavak postupka radi naknadne diobe.

2.

Vjerovnik u zakonskom roku podnosi žalbu protiv pobijanog Rješenja od 09.06.2022. zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba stečajnog postupka.

3.

Vjerovnik navodi da Naslovni sud nije uopće utvrđivao činjenično stanje u stečajnom postupku već je odluku o obustavi stečajnog postupka te zaključenju i brisanju subjekta iz sudskog registra donio na temelju nevjerodostojnog i neargumentiranog prijedloga stečajnog upravitelja pa je tako odbio i prijedlog vjerovnika za nastavak postupka radi naknadne diobe koji je vjerovnik podnio 21.10.2021.

Na takvo neutvrđeno stanje Naslovni sud je primijenio pravo iz čl. 289. Stečajnog zakona.

Vjerovnik ističe da su odluke Naslovnog suda nepravilne i protivne zakonu a cijeli stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Holding Vinodol d.o.o. od strane stečajne sutkinje i stečajnog upravitelja vođen neodgovorno i na štetu stečajne mase a na što je ukazivano od pokretanja stečajnog postupka do brisanja. Upravo radi počinjenih nepravilnosti i štete nad stečajnom masom vjerovnici su podnosili brojne pritužbe i upozorenja protiv rada i postupanja stečajne sutkinje i potpune odsutnosti stečajnog upravitelja, koje se u nastavku navode:



- prigovor vjerovnika Vlatke Butković, od 07.03.2017.,
- prigovor Milana Krstinić, podnesen predsjedniku TS u Zagrebu od 28.03.2017.,
- podnesak vjerovnika Vlatke Butković stečajnom upravitelju od 22.11.2018.,
- dopis ureda predsjednika VTS RH podnesen Trgovačkom sudu u Zagrebu, od 26.11.2018.,
- podnesak vjerovnika Milana Krstinić podnesen TS u Zagrebu, od 09.01.2019.,
- predstavka vjerovnika Anite Đorđević, podnesen predsjedniku TS u Zagrebu, na postupanje stečajnog suca i stečajnog upravitelja, od 25.02.2019.,
- prijedlog za provedbu nadzora vjerovnika Milana Krstinić podnesen predsjedniku Visokog trgovačkog suda RH, od 04.06.2020.,
- dopis ureda predsjednika VTS RH predsjedniku TS u Zagrebu od 15.06.2020.,
- podnesak vjerovnika Milana Krstinić podnesen Visokom trgovačkom sudu RH, od 29.06.2020.
- dopis ureda predsjednika VTS RH predsjedniku TS u Zagrebu, od 01.07.2020.,
- podnesak stečajne sutkinje podnesen predsjedniku TS u Zagrebu, od 02.07.2020.,
- očitoвање predsjednika TS u Zagrebu dostavljen vjerovniku Milanu Krstinić, od 03.07.2020.,
- podnesak vjerovnika Milana Krstinić podnesen Visokom trgovačkom sudu RH, od 06.08.2020.,
- dopis ureda predsjednika VTS RH predsjedniku TS u Zagrebu, od 06.08.2020.,
- očitoвање predsjednika TS u Zagrebu predsjedniku VTS RH, od 15.09.2020.,
- podnesak vjerovnika Milana Krstinić podnesen VTS RH, od 18.09.2020.,
- očitoвање Visokog trgovačkog suda dostavljen vjerovniku Milanu Krstinić, od 17.09.2020.,
- očitoвање vjerovnika Milana Krstinić podnesen TS u Zagrebu, od 15.12.2020.,
- podnesak vjerovnika Milana Krstinić podnesen stečajnom upravitelju, od 07.12.2020.

Svi podnesci i predstavke ostali su bez učinka pa tako i određivanje nadzora od strane VTS RH.

Osim navedenog, vjerovnik Milan Krstinić podnio je protiv tijela stečajnog postupka kaznenu prijavu.

4.

Kako stečajni upravitelj ni nakon predstavki stečajnoj sutkinji na njegov rad, nije niti pristupio unovčenju stečajne mase koja je u aktivi dužnika iznosila 49.284.368,18 kn, vjerovnik Milan Krstinić, ovdje podnositelj žalbe, podmirio je iznose utvrđenih tražbina slijedećim vjerovnicima:

- Zagrebstan u visini 19.271.787,78 kn dana 21.02.2018.,
- Vladimir Miočinović u visini 125.000,00 kn dana 19.02.2018. te
- Anita Đorđević u visini 476.821,41 kn da bi dana 14.08.2019. podmirio priznatu tražbinu vjerovnika
- Vlatka Butković u visini 261.519,40 kn.



Nakon što su vjerovnici saznali da odvjetnici angažirani u stečajnom postupku ne pristupaju na ročišta i svjesno gube parnice a da ih nitko ne poziva na odgovornost, da stečajni upravitelj ne preuzima poštu, da stečajnom upravitelju nisu poznati ni sudski predmeti koje je preuzeo a za koje je nakon upozorenja angažirao odvjetnike po svom izboru koji iz nepoznatih razloga nisu pristupali ročištu, da je iz parničnih predmeta nestala dokumentacija, da ne zna gdje se nalazi poslovna dokumentacija dužnika, da ne podnosi izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase te uopće dužnostima iz čl. 89. Stečajnog zakona, vjerovnici su predložili održavanje skupštine vjerovnika, koje je i održano 10.04.2019.

Iako su vjerovnici upozoravali stečajnu sutkinju o potpunom odsustvu i neodgovornom ponašanju stečajnog upravitelja koje je proizvodilo štetne posljedice u odnosu na stečajnu masu, ista se na sva upozorenja oglašila iako je na to obvezuje član 76. st. 3 i 5, čl. 90. st. 1 i 2, čl. 103. st 1 i 2, Stečajnog zakona.

Na ročištu su donesene slijedeće bitne odluke:

„nalaže se stečajnom upravitelju utvrditi opseg počinjene štete od strane tijela stečajnog postupka, da o istom podnese izvješće skupštini vjerovnika u roku od 20 dana od dana donošenja odluke i protiv počinitelja pokrene sudski postupak radi naknade štete. „

„nalaže se stečajnom upravitelju izraditi stečajni plan sa prijedlogom promptnog namirenja svih vjerovnika sukladno prihvaćenom stečajnom planu. „

Stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik dužnika na ročištu nije rekao niti jednu riječ a njegovu ulogu preuzela je stečajna sutkinja. Na ročištu su se ponavljale nesuglasice s obzirom da glasovi vjerovnika Porezna uprava nisu pravilno utvrđeni na što je sve ukazivano u stečajnom postupku.

Vjerovnik ističe da su nemarom i neodgovornošću na štetu stečajne mase počinjene znatne štete a protiv počinitelja nije pokrenut niti jedan postupak. Vjerovnik je osobno snosio troškove izrade stečajnog plana u kojem je predloženo da isti vjerovnik namiri preostala dva vjerovnika i da mu se ustupe, na ime priznatih tražbina, raspoložuci oblici stečajne mase sa svim obvezama po osnovu vođenja sudskih postupaka.

Stečajni upravitelj nije pokrenuo nijedan postupak protiv štetnika a preuzeti stečajni plan niti je dostavio u stečajni predmet niti ga je stečajna sutkinja pozvala da podnese izvješće o ispunjenju preuzetih obveza sa jedinog održanog ročišta.

5.

Nakon što je stečajna sutkinja opomenula stečajnog upravitelja na obvezu podnošenja izvješća, isti je nakon ponoljenog poziva, bez utvrđivanja stvarnog stanja, dostavio izvješće u kojem je unio neistinite podatke da bi na tako sročenom izvješću, stečajna sutkinja, bez poziva vjerovnika na davanje suglasnosti na što je po zakonu bila obvezna, donijela dana 09.02.2021. rješenje o obustavi i zaključenju postupka nad dužnikom Holding Vinodol d.o.o., u stečaju a dana 31.05.2021. rješenje o upisu brisanja subjekta u sudskom registru.

Visoki trgovački sud RH nije usvojio žalbu vjerovnika te je potvrdio nepravilnu odluku prvostupanjskog suda prema kojoj stečajni sud ne treba pozivati vjerovnike na izjašnjavanje o obustavi postupka.

Obje odluka protivne su čl. 293. st. 2 Stečajnog zakona i sudskoj praksi.



Apsurdno je da Visoki trgovački sud RH o istoj pravnoj stvari donosi odluku suprotno sudskoj praksi upravo Visokog trgovačkog suda čime ne poštuje ujednačenost svojih odluka a što nadalje dovodi u sumnju pravnu sigurnost.

Dakle, Visoki trgovački sud u ovom slučaju donosi sasvim drukčiju odluku i proturječi sam sebi na koju činjenicu je vjerovnik ukazao, posebno u žalbi od 07.06.2021. i očitovanju vjerovnika od 17.02.2021., koju Visoki trgovački sud nije uzeo u postupak odlučivanja.

6.

Prijedlog vjerovnika za nastavak postupka radi naknadne diobe od 21.10.2021., vjerovnik, ovdje podnositelj, temelji, između ostalih, i na odluci Visokog trgovačkog suda RH, u predmetu Pž-6822/15 od 21.10.2015.

7.

Da je pobijano Rješenje TS u Zagrebu, od 09.06.2022. za nastavak postupka radi naknadne diobe doneseno na netočnim podacima, vjerovnik dokazuje, kako slijedi:

**7-1) sredstva na ime unovčenja založnih prava, na depozitu TS u Rijeci**

(stečajni upravitelj a ni stečajna sutkinja nisu pokazali interes da se okonča postupak)

-ukupan iznos 381.760,33 kn,

Dokaz: -Ovr-4708/2015, OS u Crikvenici, iznos: 227.448,21 kn, u spisu

-Ovr-4303/2015, TS u Rijeci, iznos: 154.312,12 kn, u spisu

**7-2) založna prava na nekretninama u Novom Vinodolskom, k.č.br. 5847/880, k.o. Novi**

(stečajni upravitelj a ni stečajna sutkinja nisu pokazali interes pokretanja hipotekarne tužbe)

-stan, površina 35,47 m2, lokacija-gradska plaža, etaža 10, I kat, prvi naplatni red

- cijena: 4.000,00 eura/m2

**7-3) založna prava na nekretninama u Novom Vinodolskom, k.č.br. 5847/880, k.o. Novi**

(stečajni upravitelj a ni stečajna sutkinja nisu pokazali interes pokretanja hipotekarne tužbe)

-stan, površina 35,47 m2, lokacija-gradska plaža, etaža 11, II kat, prvi naplatni red

- cijena: 4.000,00 eura/m2

**7-4) založna prava na nekretninama u Novom Vinodolskom, k.č.br. 5847/880, k.o. Novi**

(stečajni upravitelj a ni stečajna sutkinja nisu pokazali interes pokretanja hipotekarne tužbe)

-stan, površina 35,47 m2, lokacija-gradska plaža, etaža 12, potkrovlje, prvi naplatni red

(napomena: vjerovnik Milan Krstinić ugovorio brisanje prethodnog tereta prvog naplatnog reda u visini 30.000,00 eura)

- cijena: 4.000,00 eura/m2



NAPOMENA:

- Vlasnik dva stana uporno predlaže nagodbu ali nema s kim razgovarati,
- Dva kupca pokazala interes za kupnju založnih prava, nema prodavatelja.

(vjerovnik u podnescima obavijestio stečajnu sutkinju na što se ista nije očitovala)

7-5) presuda u korist stečajnog dužnika, **pravomoćna**

- tužitelj Holding Vinodol d.o.o., u stečaju, tuženik Anton Milat iz Crikvenice,
- predmet P-502/2018, TS u Rijeci (Pž-324/2020, VTS RH),
- v.p.s.: 812.000,00 kn koji se uvećava za kamate od 2008.,

NAPOMENA:

- Odvjetnik tuženog predložio nagodbu, predmet kuća u Crikvenici kod hotela Therapia,
- zakonski zastupnik tužitelja kao i obaviještena stečajna sutkinja nisu pokazali interes.

7-6) **počinjene štete na teret stečajne mase**

(stečajni upravitelj i obaviještena stečajna sutkinja, unatoč odlukama skupštine vjerovnika od 10.04.2019., nisu ispunili obveze iz Stečajnog zakona)

7-6-1) pravomoćno izgubljen spor u predmetu P-1440/2018, OGS u Zagrebu, zbog nepristupanja uredno pozvanog punomoćnika na ročište. Izostanak nije opravdao. Stečajni upravitelj nije pokrenuo postupak radi naknade počinjene štete niti ga je obaviještena stečajna sutkinja pozvala da to učini.

Punomoćnik podnio račun radi plaćanja usluge koji u svom izvješću navodi stečajni upravitelj kao obvezu stečajne mase.

V.p.s.: 128.701,43 kn.

Dokaz:

- zapisnik s ročišta od 03.05.2018.
- rješenje od 03.05.2018.
- rješenje od 12.06.2018.

7-6-2) pravomoćno izgubljen spor u predmetu P-245/2018., TS u Rijeci, zbog nepristupanja uredno pozvanog punomoćnika na ročište. Izostanak nije opravdao. Stečajni upravitelj nije pokrenuo postupak radi naknade počinjene štete niti ga je obaviještena stečajna sutkinja pozvala da to učini.

Punomoćnik podnio račun radi plaćanja usluge koji u svom izvješću navodi stečajni upravitelj kao obvezu stečajne mase.

v.p.s.: 191.736,00 kn

Dokaz: -zapisnik s ročišta od 08.11.2018.

- presuda od 14.12.2018.



7-6-3) pravomoćno izgubljen spor u predmetu P-96/2019., TS u Rijeci, punomoćnik podnio tužbu izvan roka. Stečajni upravitelj nije pokrenuo postupak radi naknade počinjene štete niti ga je obaviještena stečajna sutkinja pozvala da to učini. Punomoćnik podnio račun radi plaćanja usluge koji u svom izvješću navodi stečajni upravitelj kao obvezu stečajne mase.

V.p.s.: 255.000,00 kn.

Dokaz: -rješenje od dana 08.08.2019., odbačena tužba

#### **7-7. predmeti, pravomoćno riješeni u korist stečajnog dužnika Holding Vinodol d.o.o., u stečaju**

7-7-1) predmet P-1047/2018, OGS u Zagrebu, pravomoćno riješen u korist stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj nije pokušao naplatiti dosuđene troškove niti ga je na isto obvezivala obaviještena stečajna sutkinja. Spis je zagubljen.

V.p.s.: 3.125,00 kn.

Dokaz: P-1047/2018.

7-7-2) predmet Ovr-4/2012, pravomoćno riješen u korist stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj nije pokušao naplatiti tražbinu, naplatu koje je prethodno ugovorio, ovdje vjerovnik, niti ga je na isto obvezivala obaviještena stečajna sutkinja.

V.p.s.: 120.000,00 kn

Dokaz: Ovr-4/2012

7-7-3) predmet Ovr-427/2012., pravomoćno riješen u korist stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj nije pokušao naplatiti tražbinu niti ga je na isto obvezivala obaviještena stečajna sutkinja.

V.p.s.: 3.500,00 kn

Dokaz: Ovr-427/2012.

7-7-4) predmet broj Ovr-421/2012, pravomoćno riješen u korist stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj nije pokušao naplatiti tražbinu niti ga je na isto obvezivala obaviještena stečajna sutkinja.

V.p.s.: 9.000,00 kn

Dokaz: Ovr-421/2012.

7-7-5) predmet Pov-5161/2014, TS u Zagrebu, ugovorena nagodba. Stečajni upravitelj nije pristupio naplati temeljem nagodbe.

V.p.s.: 48.393,76 kn

Dokaz: Pov-5161/2014

7-7-6) predmet P-153/2018, TS u Zagrebu, pravomoćno riješen u korist stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj nije pokušao naplatiti tražbinu niti ga je na isto obvezivala obaviještena stečajna sutkinja.

V.p.s.: 15.000,00 kn.

Dokaz: P-153/2018.

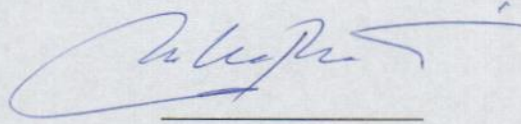


8.

Iz naprijed navedenog proizlazi da su ispunjene pretpostavke iz čl. 289. st. 1 Stečajnog zakona radi naknadne diobe s obzirom da je prva pretpostavka koja glasi da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima ispunjena. Naime, jedan dio aktive dužnika je unovčen i nalazi se na depozitu TS u Rijeci, jedan dio sadržan u tržišno-vrijednim i lako unovčivim založnim pravima koja stečajni vjerovnik nije niti pokušao unovčiti a jedan dio imovine je uništen nemarom i neodgovornošću tijela stečajnog postupka.

Vjerovnik, podnositelj žalbe, predlaže da Visoki trgovački sud RH uvaži navode iz ove žalbe, ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-2527/2016 od 09.06.2022. i vrati predmet na ponovnu odluku s tim da se u ponovljenom postupku odredi drugi stečajni sudac.

Milan Krstinić

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. Krstinić', is written over a horizontal line.