

Podnositelj:

Sliško trio FML j.d.o.o.

Lužan (Grad Zagreb)

Zelinska ulica 6

OIB: 28400855678

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 19. 4. 2023. god. u
primjeraka sa priloga.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenjem oмотom.
Predano na poštu preporučeno dana
20. 23. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba Potpis službenik

Na broj: St-3215/2022 – 21

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

47 000 Karlovac

Trg hrvatskih branitelja 1/II

ŽALBA DUŽNIKA

2x

1. Dužnik ovim putem, a u skladu s uputom o pravnom lijeku, podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu (dalje: Naslovni sud) od dana 11. travnja 2023. godine poslovni broj St-3215/2022-20 (dalje: Rješenje), iz svih zakonom predviđenih razloga, a osobito zbog pogrešno utvrđeno činjeničnog stana, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešne primjene pravila postupka.

2. Naslovni sud je Rješenjem odbio zahtjev dužnika od 7. travnja 2023. godine za donošenje rješenja o (nastavku) deblokadi transakcijskog računa (zabranu provedbe ovrhe) dužnika.

Iz obrazloženja Rješenja se može iščitati kako Naslovni sud svoju odluku temelji na odredbi članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona kojim je propisano da se zahtjev za produljenje mora podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Naslovni sud je utvrdio kako je zabrana ovrhe protekla 3. travnja 2023. godine, dok je dužnik zahtjev za nastavak deblokade transakcijskog računa (zabranu provedbe ovrhe) podnio 7. travnja 2023. godine.

3. Ne dopuštanje deblokade transakcijskog računa u potpunosti onemogućava održavanje djelatnosti dužnika, ali i uređenje pravnog odnosa dužnika i njegovih vjerovnika. U tom kontekstu ukazuje se kako je u konkretnom predmetu nastavljena

52

ovrha na računu stečajnog dužnika i to na način da se iz zaplijenjenih sredstva namiruju tražbine vjerovnika iz predstečajnog postupka, koje su utvrđene u predstečajnom postupku. Dakle, ne omogućavanjem deblokade transakcijskog računa dolazi do prioritarnog namirenja pojedinih tražbina predstečajnih vjerovnika, bez volje i utjecaja predstečajnog dužnika, čime se vjerovnici neopravdano i neosnovano dovode u različit položaj i imaju različit (neki zapravo prioritetan način namirenja) a što je nedopustivo i protivno odredbama Stečajnog zakona.

Sukladno članku 2. Stečajnog zakona cilj predstečajnog postupka jest uređivanje pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

Dakle, tumačenje Naslovnog suda kako zbog propuštanja roka ne može usvojiti zahtjev dužnika je u suprotnosti sa ciljem i svrhom samog zakona i predstečajnog postupka, te je stoga nedopustivo i Rješenje valja ukinuti.

4. Nadalje, ovdje se skreće i pažnja kako je rok iz članak 68. stavak 2 instruktivan, a ne prekluzivan, kao i većina rokova utvrđenih zakonom.

U tom kontekstu ukazuje se kako je člankom 63. stavkom 1. Stečajnog zakona propisano kako predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Međutim, u ovom predmetu je prvo ročište za ispitivanje tražbina zakazano i održano nakon proteka roka od 120 dana u kojem je cjelokupan predstečajni postupak trebao završiti prema članku 63. stavku 1. Stečajnog zakona. Naime, ročište za ispitivanje tražbina je zakazano i održano 04. travnja 2023. godine odnosno 122. dan od dana donošenja rješenja o otvaranju predmetnog predstečajnog postupka. Na navedeni način ovaj postupak je bez ikakve krivnje dužnika prekoračio zakonom predviđeni rok trajanja. Da je rok iz članak 63. stavka 1. Stečajnog zakona instruktivan, a ne prekluzivan rok, kao i da nije nužno tražiti njegovo produljenje (iako je isto propisano) utvrđeno je i odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3598/2019-2 od 4. lipnja 2019. godine iz razloga što prekoračenje roka ne utječe na pravilnost samog postupka i donošenje rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

Zbog toga je prilikom donošenja Rješenja Naslovni sud trebao razmotriti da li je zahtjev dužnika svrsishodan i u skladu s ciljem predstečajnog postupka, a ne samo se usmjeriti na to da li je zahtjev podnesen u instruktivnom zakonskom roku, koji rok je ujedno sam po sebi nepotrebno i unesen u posljednje izmjene Stečajnog zakona.

5. Da je rok iz članka 68. stavka 2 Stečajnog zakona na koji se poziva Naslovni sud u potpunosti nepotrebno i besmisleno unesen u zakonodavni okvir ukazuje i činjenica

32

da se strogo gramatičkim tumačenjem sporne odredbe (kakvim se vodi i Naslovni sud) može doći do zaključka kako je dopušteno i da bilo koji dužnik odmah po donošenju rješenja o otvaranju predstečajnog postupka podnese zahtjev za produljenje roka i da ga sud mora odobriti samo zato što je zahtjev podnesen prije proteka roka, neovisno o drugim okolnostima samog slučaja. Na navedeni način bilo koji dužnik može za vrijeme cijelog postupka biti odblokiran, neovisno o tome da li zaista postupa u skladu s ciljem i svrhom samog postupka.

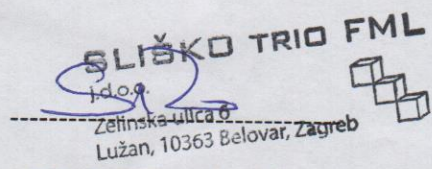
Međutim, gramatičko tumačenje odredbi o predstečajnom postupku vrlo često je zavaravajuće i pogrešno obzirom da su mnoge odredbe koje se odnose na predstečajni postupak kontradiktorne, nepotpune i nedorečene. Primjerice, i) članak 69. stavak 1. Stečajnog zakona utvrđuje da od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova te ne navodi rok prestanka izvršenja. Isto tako ii) članak 70. Stečajnog zakona navodi kako će tek od primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka. Također, iii) članak 39. Stečajnog zakona utvrđuje kako vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku, dok ne produljenje zabrane ovrhe u predmetnom slučaju omogućuje upravo suprotno.

Dakle, strogo gramatičko tumačenje trenutačno važećeg članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona svakako nije u skladu s dosadašnjom praksom i ostalim odredbama Stečajnog zakona koje reguliraju predstečajni postupak, te je radi izbjegavanja dvojbi nužno utvrditi kako se i ovdje radi o instruktivnom roku i kako je moguće donijeti rješenje o deblokadi računa dužnika i nakon proteka toga roka.

6. U ovom konkretnom predmetu dužnik je pokrenuo predstečajni postupak jer želi urediti odnose sa svojim vjerovnicima i nastaviti poslovanje, odnosno ovaj postupak nije pokrenuo samo da bi odugovlačio ili izbjegao naplatu svojih dugova. Na to ukazuje i činjenica da nije osporavao prijavljene tražbine vjerovnika (što je postala praksa većine predstečajnih dužnika), kao i da nisu zaprimljene prijave tražbina osoba povezanih s dužnikom. Ne upućivanje rješenja o provedbi deblokade računa onemogućava dužnika u provedbi samog postupak, kao i svakodnevnom poslovanju, a slijedom čega cjelokupni predstečajni postupak gubi smisao i svrhu.

7. Sijedom svega iznesenog predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu te preinačiti Rješenje na način da se usvoji zahtjev dužnika, a podredno ukinuti Rješenje.

Za Sliško trio FML j.d.o.o.



Vesnica Sliško, direktor

Zagreb, 17.04.2023.