

Stečajno tijelo - VJEROVNICI SA OVLAŠTENJIMA ODBORA VJEROVNIKA (čl.96.st.6.SZ)

Stečajno tijelo čine ukupno 4 (četiri) vjerovnika:

1. MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zadarska 77, Zagreb
2. Siniša Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, OIB:1292483958, Žagarova 7, Zagreb
3. Amra Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733, Zadarska 77, Zagreb
4. PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, Petrovaradinska 1, Zagreb

koji odlučuju većinom glasova po principu jedan vjerovnik jedan glas sukladno odredbi čl.101.st.6.SZ (NN 71/15, 104/17)

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb**

Na posl.br. St-3082/2019

Stečajni dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Vladimira Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547**

Stečajni upravitelj: **GORAN JUJNOVIĆ LUČIĆ iz Zagreba, Strojarska cesta 20/XXI, OIB:62461289936**

**ZAHTJEV ZA ODBACIVANJE TOČKE 2. DNEVNOG REDA
na zakazanoj Skupštini vjerovnika za dan 16.05.2022.
temeljem
ODLUKE VJEROVNIKA SA OVLAŠTENJIMA ODBORA VJEROVNIKA
KAO LEGITIMNOG STEČAJNOG TIJELA**

Stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika zahtijevaju bezodgodnu odluku naslovnog Suda, kojom se odbacuje točka 2.dnevnog reda na zakazanoj Skupštini vjerovnika, budući da je odluka Skupštine vjerovnika o sudbini parničnih postupaka (P-2857/18 TS ZG, P-108/22 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG) pokrenutih prije nastupa stečaja protiv B2 KAPITAL d.o.o. u ovom trenutku irelevantna i neprovođiva ako se protivi interesima vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, kao legitimnih osporavatelja tražbine prijavljene od strane B2 KAPITAL d.o.o. i naknadno ustupljene PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Neosporno je, da su vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, pokretanjem parnica P-115/22 TS ZG i P-126/22 TS ZG radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 60.916.543,00 kn, koja je u stečajni postupak prijavljena od strane vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., **nedvojbeno stekli status osporavatelja**, budući da su navedenu tražbinu u cijelosti osporili u odnosu na prijavitelja B2 KAPITAL d.o.o., kao i ustup iste tražbine na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Dakle, apsurdno je da se od strane Skupštine vjerovnika donosi odluka o sudbini parničnih postupaka kojim se osporava pravni temelj stjecanje tražbine i sporednih prava, postojanje djelotvorne ovršne isprave, te upis prijenosa založnog prava u korist B2 KAPITAL d.o.o., prijavitelja tražbine u stečajni postupak, budući da ishod navedenih parničnih postupaka protiv B2 KAPITAL d.o.o. ima direktan pravni

učinak na postojanje tražbine i drugih prava u odnosu na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. , kao pravnog slijednika.

Dakle, odluka Skupštine vjerovnika o sudbini navedenih parničnih postupaka protiv B2 KAPITAL d.o.o., po sili zakona ne može biti protivna odluci osporavatelja MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI.

Naslovni Sud je sazvao Skupštinu na prijedlog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, koji je sa namjerom obmane Suda i vjerovnika, svoj prijedlog zasnovao na svjesnom manipuliranju činjeničnim stanjem stečajnog spisa, svjesno zanemarujući činjenicu da su osporavatelji na ispitnom ročištu održanom 08.04.2021., u cijelosti osporili prijavljenu tražbinu B2 KAPITAL d.o.o. upisanu u Tablicu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn i naknadni prijenos tražbine na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da su pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., postojanje tražbine, postojanje djelotvorne ovršne isprave u korist istog, pravovaljanost prijenosa prava iz izjava-obične zadužnice br.OV-5007/09 i br.OV-10741/09 u korist istog, pravovaljanost upisa prijenosa založnog prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., osporeni u parničnim postupcima prije nastupa stečaja (P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-818/19 TS ZG, P-578/20 OGS ZG).

Slijedom navedenog, stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, većinom glasova vjerovnika, i to po principu jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ) donijelo je slijedeću

ODLUKU

sukladno odredbi čl.230.SZ (NN 71/15, 104/17)

1. Stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, izričito se protive poduzimanju bilo kakvih pravnih radnji stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić u parničnim postupcima **P-2857/18 TS ZG, P-108/22 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG.**

Stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, izrijekom **ODBIJAJU izdati suglasnost** stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić za bilo kakvo procesno postupanje u parničnim postupcima pokrenutim od strane dužnika prije otvaranja stečajnog postupka protiv B2 KAPITAL d.o.o., prijavitelj tražbine u ovom stečajnom postupku (pravni prednik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, **naknadno NE odobravaju** dosadašnje procesno postupanje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić u parničnim postupcima **P-2857/18 TS ZG i P-108/2022 TS ZG**, budući da je stečajni upravitelj poduzimao pravne radnje u ime tužitelja - stečajnog dužnika, protivno izričitim odredbama čl.230.SZ , protivno osporavateljima i zajedničkim interesima vjerovnika.

Stoga sve dosadašnje poduzete pravne radnje stečajnog upravitelja u ime tužitelja u parničnim postupcima P-2857/2018 TS ZG i P-108/2022 TS ZG, su bez ikakvog pravnog učinka, i to:

- Podnesak stečajnog upravitelja u ime tužitelja od 18.03.2022. na spis P-108/22 TS ZG, očitovanje u odnosu na obavijest osporavatelja MASLINOVI DVORI d.o.o.o stupanju u parnicu u ime i za račun (u privitku)
- Podnesak stečajnog upravitelja u ime tužitelja od 12.04.2022. na spis P-2857/18 TS ZG, očitovanje u odnosu na Izjavu imatelja/članova društva tužitelja o stupanju u parnični postupak kao umješaći sa jedinstvenim položajem suparničara na strani tužitelja (u privitku)

Predlaže se, naslovnom Sudu da naloži stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, da hitno dostavi obavijest na navedene parnične postupke (P-2857/18 i P-108/22) da je kao stečajni upravitelj procesno postupao protivno odredbama čl.230.SZ , odnosno bez suglasnosti stečajnog tijela - vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, te da izrijekom potvrdi da navedeni Podnesak od 18.03.2022. na spis P-108/2022 i Podnesak od 12.04.2022. na spis P-2857/2018, **NIJE očitovanje volje tužitelja - stečajnog dužnika**, nego isključivo osobni stav stečajnog upravitelja.

II. Stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, **NE NAMJERAVAJU izdati odvjetničku punomoć za zastupanje stečajnog dužnika na teret stečajne mase** u parničnim postupcima P-2857/18 TS ZG, P-108/22 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, obzirom da su vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i obrt MALDI vl. Siniša Josip Pavlinić, nakon što su stekli status osporavatelja, stupili su u navedene parnice u ime i za račun tužitelja - stečajnog dužnika.

Nije sporno, da osporavatelji MASLINOVI DVORI d.o.o. i obrt MALDI vl. Siniša Josip Pavlinić, koji su stupili u parnične postupke u ime i za račun tužitelja (stečajnog dužnika) , mogu zahtijevati naknadu svojih troškova ako ishod parničnih postupaka bude koristan za stečajnu masu, **ali ne moraju**, dok bi se troškovi odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika morali podmiriti na teret stečajne mase, odnosno predujmiti bez obzira na ishod parničnih postupaka.

Stoga je neupitno, da je ekonomičniji i svrsihodniji način, da u navedenim parničnim postupcima procesno postupaju **samo osporavatelji** (MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI), bez angažiranja odvjetnika na teret stečajne mase, osobito jer je stav stečajnog upravitelja o parničnim postupcima pokrenutim prije otvaranja stečajnog postupka protivan zajedničkim interesima vjerovnika, kako je to razvidno iz Podnesaka stečajnog upravitelja od 23.11.2021.(e-oglasna 24.11.2021. u 12:24h) i od 02.11.2021. (e-oglasna 06.12.2021. u 11:01h).

Apsurdno bi bilo da se na teret stečajne mase angažira odvjetnik i stvaraju nepotrebni troškovi na teret stečajne mase, u situaciji kada su osporavatelji stupili u navedene parnične postupke u ime i za račun tužitelja.

Ujedno se ističe, da je u navedenim parničnim postupcima opunomoćenik tuženika B2 KAPITAL d.o.o. , ovdje prijavitelja tražbine, zastupaju opunomoćenici odvjetnici iz OD Remenar & Remenar, a koji odvjetnici također zastupaju društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u svim parničnim postupcima, te su dana 17.11.2020. podnijeli prijedlog za miješanje na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o.

Nadalje, imatelji/članovi društva stečajnog dužnika (Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić i Dražen Merkaš) su u parničen postupke, koi su nastavljeni P-2857/18 TS ZG i P-108/22 dostavili Izjavu o stupanju umješaka sa jedinstvenim položajem suparničara na strani tužitelja, ovdje stečajnog dužnika.

Dakle, bilo bi apsurdno da se na teret stečajne mase angažira odvjetnik i stvaraju nepotrebi troškovi stečajne mase, posebice iz razloga što su **SVI vjerovnici** ovog stečajnog postupka sudionici navedenih parničnih postupaka.

Vjerovnici dodatno ističu, da je Goran Jujnović Lučić **svjesno prekršio načelo zakonitosti** i sa očitom namjerom dovođenja u zabludu nadležnih sudova u parničnim postupcima prilikom donošenja odluka, u svojim podnescima od 18.03.2022. na spis P-2857/18 TS ZG i 12.04.2022. na spis P-108/2022 TS ZG , naznačio da tužitelja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, zastupa "stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, odvjetnik iz OD Jujnović & Lučić & Marković", a što ne odgovara stvarnom činjeničnom stvajanju.

Nije sporno, da je Goran Jujnović Lučić imenovani stečajni upravitelj u stečajnom postupku, međutim odvjetniku Goranu Jujnović Lučić iz OD Jujnović & Lučić & Marković od strane stečajnog tijela - vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika **NIJE izdana punomoć za zastupanje** kao odabranom odvjetniku stečajnog dužnika kao tužitelja, kako to izričito propisuju odredbe čl.230.st.2.t.4.SZ.

III. Stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, u ovom trenutku stečajnom upravitelju ne može dati naknadno odobrenje za pokretanje upravnog spora **Usl-280/22** protiv Ministarstva financija, Samostalni sektor za II.stupanjski upravni postupak, budući da stečajni upravitelj nije dostavio stečajnom tijelu -vjerovnicima sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, dokumentaciju na osnovu koje bi mogli donijeti svoju odluku.

Stoga se, predlaže naslovnom Sudu da naloži stečajnom upravitelju dostavu dokumentacije na stečajni spis i to:

- Izvornik Rješenja Porezne uprave, Područni ured Zagreb, kl.UP/I-471-02/2020-01/231, ur.br.513-07-01/20-02 od 14.10.2020. radi osnovane sumnje da je u isto nezakonito naknadno intervenirano

- Žalba na navedeno rješenje

- Izvornik Rješenja, Samostalnog sektora za II.stupanjski upravni postupak, kl.UP/II-471-02/20-01/413, ur.br.513-04-21-2 od 29.10.2021.

- Upravna tužba Usl-280/2022 od 28.01.2022. postavljeni od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić

- Zapisnik sa održanog ročišta za raspravljanje od 11.04.2022.

- Izvornik Presude Usl-280/2022 od 11.04.2022.

- Žalba izjavljena na Presudu, od strane stečajnog upravitelja od 28.04.2022.

Obrazloženje:

A. U odnosu na točku I.odluke, stečajno tijelo -vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, ističu da sukladno svojim ovlastima iz odredbi čl.230.SZ , **NISU dali suglasnost** stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić za procesna postupanja u parničnim postupcima pokrenutim od strane stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, osobito iz razloga što bi procesno postupanje isti u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka ne obnaša dužnost uredno, savjesno i sukladno zakonu, nego naprotiv poduzima procesne radnje netransparentno i bez prethodne suglasnosti vjerovnika, protivno zakonskim odredbama, a sve u svrhu izravnog pogodovanja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., s ciljem prikrivanja počinjenja kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju od strane B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelja tražbine i nezakonog ustupa iste na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.radi omogućavanja istom stjecanja protupravne znatne imovinske koristi na štetu stečajne mase i drugih vjerovnika.

Neosporno je, da odluku o okončanju i/ili nastavku parničnih postupaka (P-2857/2018 TS ZG, P-108/2022 (ranije:P-578/2020), P-11296/19 OGS ZG, P-818/19 TS ZG) nije ovlašten donositi vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. budući da pravomoćno okončanje navedenih parničnih postupaka ima direktan učinak na tražbinu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., odnosno takva odluka bila bi protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Neupitno je, da je naslovni Sud po svojoj službenoj dužnosti dužan spriječiti nastanak sukob interesa, budući da je u ovaj stečajni postupak tražbinu od 60.916.543,00 kn prijavio vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., OIB:57509775367, i da je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dana 02.11.2020. dostavilo obavijest

o ustupu navedene tražbine, a čija aktivna legitimacija i postojanje tražbine i sporednih prava je osporena u parničnim postupcima P-115/22 i P-126/22 TS ZG, pokrenutim po uputi stečajnog suca, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine.

Neosporno je, da su vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, pokretanjem navedenih parnica nedvojbeno stekli status osporavatelja, budući da su navedenu tražbinu u cijelosti osporili u odnosu na prijavitelja B2 KAPITAL d.o.o., kao i ustup tražbine i sporednih prava na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Stečajni dužnik je prije otvaranja ovog stečajnog postupka, pokrenuo parnične postupke P-2857/18 TS ZG, P-108/2022 TS ZG (ranije: P-578/2020, P-8400/21 OGS ZG), P-11296/19 OGS ZG, P-818/19 TS ZG, kojima se osporava pravni temelj stejavanja tražbine i sporednih prava, postojanje djelotvorne ovršne isprave, te upisa prijenosa zalognog prava u korist tuženika B2 KAPITAL d.o.o.

Neosporno je, da će ishodi navedenih parničnih postupaka, imaju direktan pravni učinak na postojanje tražbine i drugih prava u odnosu na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (kao pravnog slijednika prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o., kako slijedi:

1. P-2857/2018 TS ZG - tužba radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., sklopljenog između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. i društva B2 KAPITAL d.o.o.

tužitelj : JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.

I.tuženik : B2 KAPITAL d.o.o.zastupan po OD Remenar & Remenar iz Zagreba

II.tuženik: Erste & Steiermarkische bank d.d. zastupana po OD Buterin & Posavec

VPS. 501.000,00 kn

U zemljišnim knjigama izvršena je zabilježba spora navedene tužbe pod br. **Z-66519/2018 od 07.12.2018.**

Parnični postupak pokrenut je od strane dužnika dana 03.12.2018., prije nastupa stečaja, radi utvrđenja ništetnost pravnog akta stjecanja tražbine i sporednih prava u korist društva B2 Kapital d.o.o., budući da je temeljem istog B2 KAPITAL d.o.o. zahtijevao i proveo uknjižbu prijenosa založnih prava na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika u svoju korist pod Z-34399/2016 od 27.07.2016., i koji Ugovor predstavlja pravnu osnovu tražbine prijavljene u ovaj stečajni postupak St-3082/2019 od strane B2 KAPITAL d.o.o, i na temelju kojeg Ugovora je B2 KAPITAL d.o.o. pokrenuo ovrhu na nekretninama stečajnog dužnika i ishodio zabilježba ovrhe u zk pod Z-5505/2020 na temelju rješenje o ovrsi Ovr-2929/2019 od 27.01.2020. prije otvaranja stečajnog postupka.

U tijeku je žalbeni postupak na Presudu P-2857/2018 od 01.07.2019.

2. P-108/2022 TS ZG (ranije: P-578/2020, P-8400/2021 OGS ZG) - tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim od strane B2 KAPITAL d.o.o., temeljem izjava-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09, a koje zadužnice su izdane isključivo na ime i u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., kao osiguranja pravovremenog izvršenja obveza iz kreditnog ugovornog odnosa između kreditne institucije i korisnika kredita, ovdje stečajnog dužnika, po osnovi Ugovora o dugoročnom kreditu br.5104252552 od 03.08.2008. i br.5104311047 od 04.06.2009. sa pripadajućim aneksima.

tužitelj : JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.

tuženik : B2 KAPITAL d.o.o.zastupan po OD Remenar & Remenar iz Zagreba

VPS : 10.001,00 kn

Parnični postupak je pokrenut 03.02.2020. od strane dužnika prije nastupa stečaja, temeljem odredbi čl.210.st.OZ kao pravno sredstvo ovršenika u postupku izravne naplate, postupajući po Zaključku posl.br.Ovr-4106/2019 od 14.01.2020.

U tijeku je parnični postupak.

3. P-11296/2019 OGS ZG - brisovna tužba kojom se pobija pravovaljanost upisa prijenosa hipotekarne tražbine koja je osigurana založnim pravom u iznosu od 10.000.000,00 EUR sa imena nosioca tog prava Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o. temeljem Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja bilo kakvih i svih prava tuženika B2 KAPITAL d.o.o. prema tužitelju sa osnova Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. i Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., kao i uspostave prijašnjeg zk stanja na nekretninama upisanim pri OGS ZG u zk.ul.178, 110, 42, 134, 870, 500, 510, 934 k.o.Jankomir

tužitelj : JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.

tuženik : B2 KAPITAL d.o.o.zastupan po OD Remenar & Remenar iz Zagreba

VPS : 10.001,00 kn

U zemljišnim knjigama izvršena je zabilježba spora navedene tužbe pod br. **Z-38424/2019 od 09.08.2019.**

U tijeku je parnični postupak.

B. U odnosu na točku II.odluke, stečajno tijelo -vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, ističu da sukladno svojim ovlastima iz odredbi čl.230.SZ , se izričito protive angažiranju i izdavaju odvjetniku punomoći za zastupanje u parničnim postupcima pokrenutim od strane stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka (p-2857718, P-108/22, P-11296/19), osobito što su osporavatelji MASLINOVI DVORI d.o.o. i obrt MALDI vl. Siniša Josip Pavlinić, stupili u navedene parnične postupke u ime i za račun tužitelja, a naknadu svojih troškova ako ishod parničnih postupaka bude koristan za stečajnu masu, **moгу ali ne moraju zahtjevati.**

Ujedno stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, ističu da je apsurdno procesno postupanje stečajnog upravitelja, koji u svojim podnescima insunuiru povlačenje tužbi, kako je to razvidno iz Podneska od 23.11.2021 (e-oglasna 24.11.2021.u 11:24h) u kojem osim što iznosi notornu neistinu "da u stečajnom postupku sudjeluje novi razlučni vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.", isti navodi:

"...raniji pokrenuti parnični postupci protiv drugih pravnih osoba su bez pravnog učinka na osporavanje tražbine (PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.)

Mišljenje je stečajnog upravitelja da ranije pokrenuti parnični postupci protiv trećih osoba (ranijeg vjerovnika -B2 KAPITAL d.o.o) pravno i procesno nema utjecaja na osporavanje tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a u konačnici u istima nije moguće izvršiti potrebne preinake bez suglasnosti tuženika.

Prijedlog stečajnog upravitelja je da se na skupštini vjerovnika donese odluka o pravnoj sudbini parničnih postupaka pokrenutih od strane dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, a sve u cilju zaštite interesa vjerovnika te očuvanja stečajne mase."

Dakle, iz gore iznesenog, razvidno je da stečajni upravitelj ne zastupa interese stečajne mase, nego procesno postupka kao da je odvjetnik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a ne stečajni upravitelj čija je dužnost štititi interes stečajne mase.

Stečajni upravitelj u svom Podnesku od 02.12.2021. (e-oglasna 06.12.2021. u 11:06h) svjesno i sa namjerom obmane iznosi notorne neistine i ne poštuje odredbe Stečajnog zakona a osobito odredbe čl.96.st.6.SZ i čl.101.st.6.SZ:

"..moja odgovornost kao stečajnog upravitelja, a budući da nije osnovan odbor vjerovnika, ishodi odluku skupštine vjerovnika o pravnoj sudbini predmetnih parničnih postupaka",

Nadalje u istom Podnesku stečajni upravitelj daje analizu troškova odvjetnika koje bi trebalo snositi, da bi stečajni dužnik bio u obvezi snositi iznos preko 500.000,00 kn.

Stoga je neupitno, da je ekonomičniji i svrsishodniji način, da u navedenim parničnim postupcima procesno postupaju **samo osporavatelji** (MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI), bez angažiranja odvjetnika na teret stečajne mase, osobito jer je stav stečajnog upravitelja o parničnim postupcima pokrenutim prije otvaranja stečajnog postupka protivan zajedničkim interesima vjerovnika, kako je to razvidno iz Podnesaka stečajnog upravitelja od 23.11.2021.(e-oglasna 24.11.2021. u 12:24h) i od 02.11.2021. (e-oglasna 06.12.2021. u 11:01h) slijedom čega bi bilo apsurdno da vjerovnici predujmliju troškove "dogovorenog" odvjetnika po izboru vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

C. U odnosu na točku III.odluke, stečajno tijelo -vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, ističu da je stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika podkrenuo upravni spor , bez znanja vjerovnika i odobrenja stečajnog tijela - vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika.

Sukladno svojim ovlastima iz odredbi čl.230.SZ, stečajno tijelo -vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, svoju odluku o eventualnom naknadnom odobrenju procesnog postupanja stečajnog upravitelja, mogu dati kada im stečajni upravitelj dostavi na uvid traženu dokumentaciju.

Zagreb, 16.05.2022.

Odluka u svezi odredbi čl.230.SZ donesena je većinom glasova stečajnog tijela - vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ) po principu jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ), i to 3 (tri) vjerovnika od ukupno 4 (četiti) vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, kako slijedi:

1. MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB: 40302320266, stečajni vjerovnik sa pravom glasa i jedini utvrđeni razlučni vjerovnik
2. SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI, OIB:12924583958, jedini stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom
3. AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ , OIB: 85555010733, stečajni vjerovnik sa pravom glasa