



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Građansko upravni odjel
Zagreb, Slavenska avenija 6

Broj: XXIII-Sp-DO-181/21
Zagreb, 11. listopada 2021.
DB/GP

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
4	PRIMLJENO	
neposr. poštom	12 -10- 2021	obično prepor.
u 3	prim.	pril.
pristojba		kn

27.11.10.2021.

Na broj: Sp-996/21

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

POTROŠAČ: SEBASTIJAN PALIĆ

Ž A L B A

- u 3 primjerka

Republike Hrvatske protiv rješenja
Sp-996/2021

Protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj gornji od 29. rujna 2021. godine, Republika Hrvatska zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu u roku podnosi žalbu iz slijedećih razloga:

Potrošaču je izdano rješenje o ovrsi Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Klasa: UP/I-415-02/2016-001/03069 dana 5. travnja 2016. godine temeljem duga s osnove doprinosa u paušalnom iznosu – H.O.K. (5236) koji je djelomično otpisan te nepodmirene obveze na dan 4. listopada 2021. godine s osnove glavnice iznose 780,00 kn te duga s osnove doprinosa od dohotka, dobiti ili plaće – H.O.K. (5241) koji je otpisan u cijelosti. Dug s osnove troškova postupka prisilne naplate koju provodi PU (4251) je podmiren u cijelosti.

U obrazloženju gore navedenog rješenja sud navodi da se potrošač nije očitovao po pozivu FINE, pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom te da je u posljednje tri godine ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaću te da druge imovine nema.

Prema odredbe čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj ovog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjela prikupljenih sredstava vjerovnicima te prema st. 2. istog članka poštenje potrošača sud bi trebao utvrđivati tako da uzme u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere u skladu s ovim Zakonom.

Dakle, sukladno navedenom poštenje potrošača zakonska je pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, tako da se njegovo poštenje ocjenjuje prema ponašanju potrošača kako prije tako i tijekom postupka pa i u situaciju kada potrošač nije ispunio svoju obvezu dostave popisa imovine, slijedom čega se smatra da je izjavio da nema imovine, a koji se popis sastoji od naznake oporezivih i neoporezivih primitaka, tada takvo ponašanje potrošača upućuje na zaključak o njegovu nepoštenju.

Budući da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a mi smo uvidom u ISPU utvrdili da ima imovine, smatramo da isti nije pošten i da nisu ispunjeni niti uvjet i za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača propisani člankom 79. a stavak 2. ZSP-a te predlažemo da se na navedeno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu ukine kao neosnovano.



ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG
ODVJETNIKA

Darko Butorović