



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 2  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
12-02-2018  
poštom — neposredno  
u 3 primj. priloga  
pristojba

39 PŽ-7006/2017-4

334

42.51-1886/17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom UNEX GRUPA d.o.o., Zagreb, Ilica 26, OIB 91012469230, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA-POREZNA UPRAVA, Boškovićeva 5, Zagreb, OIB 18683136487, zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1886/2017 od 5. listopada 2017. i dopunskog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1886/2017 od 4. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2018.,

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1886/2017 od 5. listopada 2017., u dijelu točke II.1. izreke u kojem je utvrđeno da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika pod brojem 39. Ministarstvo financija – Porezna uprava, Zagreb, u iznosu od 267.650,66 kn.

II. Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1886/2017 od 4. prosinca 2017. u kojim se ovaj vjerovnik upućuje na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke uz upozorenje ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrać će se da je odustao od prava vođenja parnice.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem utvrđenih i osporenih tražbina od 5. listopada 2017., točkom II.1. izreke osporene su tražbine, koje je osporio dužnik za koje ne postoji ovršna isprava i to vjerovnika pod brojem 39. Ministarstvo financija – Porezna uprava, Zagreb, Boškovićeva 5, OIB 18683136487, u iznosu od 267.650,66 kn, a kao razlog osporavanja navedeno da je novčana tražbina u međuvremenu prestala u cijelosti.

U obrazloženju ovog rješenja navedeno je da je tražbine pod točkom II.1. izreke rješenja osporio dužnik i da za osporene tražbine ne postoji ovršna isprava.



Rješenjem od 4. prosinca 2017. (dopunsko) sud je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 5. listopada 2017., dopunio u točki II. izreke, odlukom o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine, koja odluka glasi:

„Vjerovnici osporenih tražbina za koje ne postoji ovršna isprava upućuju se na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke  
Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrati će se da je odustao od prava vođenja parnice.“

U obrazloženju dopuskog rješenja, sud navodi da u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 5. listopada 2017. nije odlučio o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (članak 50. stavak 2. Stečajnog zakona) te kako žalba dužnika od 20. listopada 2017. predstavlja prijedlog za dopunu rješenja od 5. listopada 2017., odlukom o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine, temeljem naprijed citiranog članka 341. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), riješeno je kao u izreci.

Protiv oba rješenja žalbu je izjavio vjerovnik s prijedlogom ovom sudu prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti.

U žalbama, u bitnom ističe kako mu je osporena tražbina za koje ne postoji ovršna isprava, što smatra netočnim jer je uz prijavu tražbine dostavio ovršne isprave i to prijavu poreza na dodanu vrijednost, prijavu turističke članarine, obračun kamata. S obzirom na to da je vjerovnik priložio ovršne isprave uz prijavu, sud je na parnicu trebao uputiti dužnika odnosno osporavatelja. Dalje navodi da je kao razlog osporavanja navedeno da je tražbina u međuvremenu prestala u cijelosti, a da pri tome dužnik niti jednom ispravom nije dokazao da bi podmorio dugovanje u cijelosti.

U odgovoru na žalbe vjerovnika, dužnik osporava žalbene navode da vjerovnik raspolaze ovršnom ispravom, jer obračunske prijave poreza na dodanu vrijednost ne zadovoljavaju uvjete propisane odredbom članka 85. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, kao ni prijave turističke članarine ni kamatni listovi ne predstavljaju ovršne isprave.

Žalbe vjerovnika nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da su prvostupanjska rješenja pravilna i zakonita.

Iz preslike dijela spisa koji je uz žalbu dostavljen ovome sudu, proizlazi da je u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, 26. rujna 2016. održano ročište radi ispitivanja tražbina (članak 46. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj 71/15 i 107/17), na kojem je dužnik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava vjerovniku Ministarstvo



Financija - Porezna uprava, Zagreb, Boškovićeve 5, OIB 18683136487, u iznosu od 267.650,66 kn, iz razloga što je novčana tražbina u međuvremenu prestala u cijelosti.

Sud je 5. listopada 2017. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (članak 50. SZ-a), međutim, u kojem sud nije odlučio o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (članak 50. stavak 2. SZ-a).

Prema odredbi članka 339. stavka 1. ZPP-a ako je sud propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio odlučiti o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od 15 dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni, a prema odredbi stavka 2. članka 341. ZPP-a ako se prvostupanjska presuda pobija žalbom samo zato što prvostupanjski sud nije presudom odlučio o svim zahtjevima stranaka koji su predmet parnice, žalba će se smatrati prijedlogom stranke da se donese dopunska presuda.

Budući da žalba vjerovnika od 20. listopada 2017. predstavlja prijedlog za dopunu rješenja od 5. listopada 2017., sud je odluku o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine, donio dopunskim rješenjem, na koje je vjerovnik izjavio žalbu.

Prema odredbi članka 46. SZ-a na ispitnom ročištu se prijavljene tražbine ispituju, a prema odredbi članka 48. stavaka 1. do 3. SZ-a, prijavljenu tražbinu je ovlašten osporiti dužnik (stavak 1.), zatim, ako je tražbinu priznao dužnik, tražbinu je ovlašten osporiti povjerenik (stavak 2.) te ako su tražbinu priznali dužnik i povjerenik, ovlašten ju je osporiti vjerovnik (stavak 3.).

Odredbom stavka 5. članka 48. SZ-a propisano je kako se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

Ako je u predstečajnom postupku prijavljenu tražbinu osporio dužnik, po njegovom će se osporavanju na parnicu uputiti vjerovnik osporene tražbine (odredba članka 48. stavka 1. SZ-a).

Vjerovnik ne osporava činjenicu da je dužnik na ispitnom ročištu osporio u cijelosti njegovu prijavljenu tražbinu, već osporava da za predmetnu tražbinu ima ovršnu ispravu, pa je na parnicu trebao uputiti dužnika.

Pravilno smatra stečajni upravitelj da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom, jer predmetne obračunske prijave poreza na dodanu vrijednost ne zadovoljavaju uvjete propisane odredbom članka 85. Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Glede prijave turističke članarine i kamatni listovi, svakako ne predstavljaju ovršne isprave.

Kako za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava, na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine temeljem članka 48. stavka 1. SZ-a, pravilno je upućen vjerovnik osporenih tražbina.