

PRIMLJENO:

04-11-2024

St-349/2024

Neposredno - predano pošti: 24
Obično preporučeno: 29.10.2024
Pošta: Rijeka RG 14615139
Primjeraka: 2 priloga: 2x767
Pristojbe: 7 € državnim biljezima
Primio: [signature]

TRGOVAČKI SUD
U
RIJECI

Stečajni dužnik: ARBUM D.O.O., Rab (Grad Rab), Mali Palit bb, OIB: 42276646191, zastupan po direktoru Marinku Kordić

ŽALBA

1. Naslovni sud donio je dana 11.listopada 2024.godine rješenje, poslovni broj gornji, kojim:

I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ARBUM društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu Rab (Grad Rab), Mali Palit bb, OIB: 42276646191, MBS: 040136827.

II. Za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Štefan Rola, OIB: 26698048809, Partizanska ulica 13, Poreč.

III. Privremeni stečajni upravitelj izvršit će pregled dužnikovog poslovnog prostora, te uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, a posebno da li se imovinom dužnika mogu pokriti troškovi postupka.

IV. Pisano izvješće privremeni stečajni upravitelj dužan je predati sudu najkasnije do 5. studenoga 2024. V. Dužnikovi dužnici pozivaju se da svoje obveze prema ARBUM društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu Rab (Grad Rab), Mali Palit bb, OIB: 42276646191, MBS: 040136827 ispunjavaju vodeći računa o ovom rješenju. (u daljnjem tekstu: „Rješenje“).

Pisani otpravak Rješenja, sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 27/24; u daljnjem tekstu: „SZ“), objavljen je na e-Oglasnoj ploči sudova dana **14.10.2024.** godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

žalbu

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

2. Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog:

- a) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; u daljnjem tekstu: „ZPP“);
- b) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- c) pogrešne primjene materijalnog prava.

3. Obrazloženje žalbenih razloga

- 3.1. U odnosu na točku I. rješenja, dužnik navodi kako postoji negativna procesna pretpostavka za vođenje ovog postupka, a sve s obzirom na činjenicu da se **nad dužnikom vodi predstečajni postupak koji do dana donošenja pobijanog rješenja, još uvijek nije pravomoćno okončan.**

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi kako je Predlagatelj Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Rijeka, Rijeka, F. Kurelca 8, OIB: 85821130368 je podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju čl.110. st.1. Stečajnog zakona.

Dužnik navodi kako je dana 8.8.2024.g. podnio prijedlog za provođenje predstečajnog postupka o kojem sud do danas nije pravomoćno odlučio. Dužnik nikako ne može trpiti posljedice toga što postupak još uvijek nije otvoren.

- dokaz: - uvid u ovosudni spis St-352/2024
- po potrebi priklop ovosudnog spisa St-352/2024

Članak 15. Stečajnog zakona jasno i nedvosmisleno propisuje:

(2) Ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka.

Dužnik ističe kako mu je poznato da u odnosu na točku I. rješenja nije dopuštena posebna žalba, ali ukazuje sud na gore navedenu povredu te predlaže da **sud sam preinači pobijano rješenje na način da odbaci prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka budući da je ranije podnesen prijedlog za provođenje predstečajnog postupka.**

Pobijano rješenje je doneseno na štetu dužnika, a bez da je sud prethodno izvršio uvid u espis i po službenoj dužnosti provjerio da li se nad dužnikom već vodi ikakav (stečajni ili predstečajni) postupak.

3.3. U odnosu na točku II. rješenja dužnik isto pobija u cijelosti budući da osoba koja je imenovana za privremenog stečajnog upravitelja, ne ispunjava pretpostavke koje su zakonom propisane.

Stečajni zakon propisuje:

Članak 77.

(3) Za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja prema zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, upravnoga odbora, nadzornoga odbora ili sličnoga tijela.

Članak 79.

(2) Smatrat će se da ne ispunjava pretpostavku iz stavka 1. točke 5. ovoga članka osoba:

- protiv koje je pokrenut kazneni postupak za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti
- koja je **osuđena** za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj Dužnosti.

Imenovani stečajni upravitelj je ranije obnašao dužnost stečajnog upravitelja u Republici Sloveniji kada je razriješen dužnosti zbog počinjenja kaznenog djela za koje je na koncu i pravomoćno osuđen.

Dužnik ova saznanja crpi iz javno dostupnih podataka te ovim putem dostavljam članak iz Slovenskog „Dela“, ali i pregled prakse Europskog suda za ljudska prava u kojoj se upravo navodi predmet Rola protiv Slovenije.

U obrazloženju citirane presude se navodi kako je Rola pravomoćno osuđen za kazneno djelo za koje se progon vrši po službenoj dužnosti te da je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja. Budući da je Rola upisan na listu stečajnih upravitelja

u RH u 2014.g., dužnik je kontaktirao Ministarstvo pravosuđa

koje mu je reklo da je Rola dostavio potvrdu o nekažnjavanju u 2014.g., a što evidentno nije mogao dostaviti budući je u 2011.g. pravomoćno osuđen za kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti. Ministarstvo pravosuđa je navelo

kako će izvršiti provjere da li je Rola dostavio krivotvorenu potvrdu o nekažnjavanju.

No, neovisno o radnjama koje će Ministarstvo poduzeti, dužnik smatra da sud (koji je iznad Ministarstva) mora voditi računa o tome da li osoba koja se imenuje za

stečajnog upravitelja, ispunjava uvjete za to imenovanje, a što je u ovom konkretnom slučaju izostalo.

U skladu s odredbom članka 10. Stečajnog zakona u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Odredbama članka 221. stavaka 3. Zakona o parničnom postupku ('Narodne novine', broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14., dalje u tekstu: Zakon o parničnom postupku) propisano je:

'Činjenice čije postojanje zakon pretpostavlja ne treba dokazivati, ali se može dokazivati da te činjenice ne postoje, ako zakonom nije što drugo određeno.'

3.3. U odnosu na točku III i IV. rješenja, dužnik navodi kako su isti u cijelosti neosnovani, a sve s obzirom na činjenicu da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje prethodnog postupka budući da se nad dužnikom vodi predstečajni postupak koji do danas nije pravomoćno okončan. Dakle, rješenje u pobijanom dijelu je u cijelosti preuranjeno.

4. Slijedom svega naprijed navedenog, podnosi se ova žalba i predlaže da Naslovni sud isto preinači i odbaci prijedlog predlagatelja, podredno da se ista zajedno sa spisom dostavi drugostupanjskom sudu s prijedlogom da se Rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje.

Rab, 28.10.2024.

Dužnik:

ARBUM d.o.o.
RAB, Mali Palji bb
OIB: 4227664699

Arbum d.o.o.

Dir. Marinko Kordić