

412

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 3

22-01-2025 god. u 2 primjeraka

na 2 priloga i _____ rubrika

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenjem

Priloga na poštu preporučeno dana 20.1.25

Priloga pristojba _____ € u državnim biljezima -

Priloga plaćeno _____ € - podnesak primljen bez

Priloga

Priloga vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

Na broj: **St-225/2024**

Pravna stvar: 16 74576 204 6/11 Potpis djelatnika: 15

Pravna stvar:

Stečajni dužnik:

ANCHOR AM d.o.o. – u stečaju, Kapucinska ulica 31, Osijek,
OIB 20080494958

Stečajni vjerovnik:

JOSIP IVANKOVIĆ, Osijek, Ulica sv.Roka 41, OIB:
99974992197

ŽALBA

protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-225/2024 od 10.1.2025.

- I. Stečajni vjerovnik unutar žalbenog roka od 8 dana podnosi žalbu protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-225/2024 od 10.1.2025.
- II. Stečajni vjerovnik pobija rješenje u toč. II., III. i IV. izreke i to zbog svih zakonom predviđenih razloga.
- III. Opreza radi, stečajni vjerovnik prvenstveno ističe da je aktivno legitimiran podnijeti žalbu u ovoj pravnoj stvar budući da je prijavom tražbine stečajnom upravitelju stekao svojstvo stranke u ovom postupku. Navedeno potkrepljuje i sudska praksa iz koje proizlazi da je o žalbi stečajnog vjerovnika potrebno odlučiti meritorno.

DOKAZ: presuda Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-77/2023 od 23.1.2023.;
presuda Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-4980/2022 od 19.12.2022.;

- IV. Stečajni vjerovnik ukazuje i na stav pravne znanosti u članku dr.sc. Jelene Čuveljak pod nazivom „Unovčenje imovine stečajnog dužnika“ u kojem je istaknuto da vjerovnik dužnika stječe položaj stečajnog vjerovnika podnošenjem prijave tražbine stečajnom upravitelju i od tog trenutka je legitimiran i ima svojstvo stranke.

DOKAZ: dr.sc Jelena Čuveljak - „Unovčenje imovine stečajnog dužnika“ od 21.1.2016.

- V. U pobijanom rješenju Naslovni sud je razriješio dužnosti i ponovno imenovao Blanku Gambiraža, kao stečajnu upraviteljicu.
- VI. Naslovni sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 84. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ) kojom je reguliran način izbora stečajnog upravitelja u stečajnom postupku.
- VII. Naslovni sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi sljedeće: *„Prilikom imenovanja novog stečajnog upravitelja ovaj sud dana 10. siječnja 2025. je sukladno odredbi članka 84. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024., dalje SZ) metodom slučajnog odabira automatski s iznimkom izabrao stečajnog upravitelja u osobi Blanke Gambiraža“*, U citiranom rješenju Naslovni sud se poziva na odredbu članka 84. st. 1. SZ-a, međutim već u nastavku iste rečenice navodi da je stečajnu upraviteljicu izabrao iznimkom od metode slučajnog odabira. Pobijano rješenje se ne može ispitati u ovom dijelu s obzirom da nije jasno koju je iznimku Naslovni sud primijenio.
- VIII. Stečajni vjerovnik ukazuje da je Stečajnim zakonom regulirana iznimka od primjene metode slučajnog odabira (odredba čl. 84. st. 2. SZ-a). Međutim, uz navedeno Pravilnikom o pretpostavkama i načinu izbora stečajnog upravitelja regulirana je i metoda slučajnog odabira uz iznimku (dalje u tekstu: Pravilnik). Opreza radi, budući da nije jasno koju iznimku Naslovni sud primjenjuje, stečajni vjerovnik se u nastavku žalbe očituje u odnosu na obje.

U odnosu na odredbu čl. 84. stavka 2. SZ-a

- IX. U odredbi članka 84. stavka 2. SZ-a stoji sljedeće: *„Ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnog odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnog postupka, za stečajnog upravitelja može se izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda“*
- X. Stečajni vjerovnik ističe da je citirana odredba dovoljno jasna i da ne zahtijeva bilo kakva dodatna tumačenja. Iz iste jasno proizlazi da Naslovni sud može samostalno izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja tek nakon provedbe postupka slučajnog odabira stečajnog upravitelja, i to samo u situaciji kada Naslovni sud utvrdi da odabrani stečajni upravitelj slučajnim odabirom ne raspolaže profesionalnom stručnošću ili iskustvom. Obrazloženje takve odluke mora sadržavati način izbora stečajnog upravitelja i razlog zašto je izabran drugi upravitelj, odnosno sud bi trebao objasniti zašto izabrani upravitelj metodom slučajnog odabira nema

dovoljno iskustva ili stručnosti u vođenju stečajnog postupka. Naslovni sud je navedeno propustio učiniti.

- XI. Cilj zakonskog načina izbora stečajnih upravitelja metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja bio je izbjeći bilo kakvu subjektivnost stečajnog suca kod imenovanja stečajnog upravitelja. Tako je navedeno i u obrazloženju nacrta prijedloga Stečajnog zakona, odnosno prethodnoj procjeni Ministarstva pravosuđa za Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, a u kojoj stoji sljedeće: *„S tim u vezi, u cilju otklanjanja sumnji o izboru stečajnih upravitelja predlaže se njihov izbor metodom slučajnog odabira. Također, radi jačanja transparentnosti stečajnih postupaka predlaže se objava popisa svih stečajnih upravitelja, postupaka u kojima su sudjelovali, način njihovog izbora i drugih podataka iz kojih će bi razvidni podaci o njihovom radu“* (Prethodna procjena Ministarstva pravosuđa Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona od 1.7.2014.).

U odnosu na odredbu čl. 7. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira

- XII. Odredbom članka 5. Pravilnika propisan je način odabira stečajnog upravitelja u sustavu e-spisa. Tako sud stečajnog upravitelja može izabrati i) slučajnim odabirom, ii) slučajnim odabirom uz iznimku, iii) odabirom promjene uloge i iv) ručnim odabirom.
- XIII. Donošenjem pobijanog rješenja Naslovni sud je primijenio metodu slučajnog odabira uz iznimku i na taj način postupio protivno uputi drugostupanjskog suda (rješenja Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-4363/2024 od 4.12.2024.), a za takvo postupanje ne daje opravdane razloge.
- XIV. U članku 7. Pravilnika stoji sljedeće: *„Slučajni odabir uz iznimku je način izbora obnašatelja dužnosti prilikom otvaranja postupka u kojem sud kroz algoritam sustava e-Spis određuje obnašatelja dužnosti pokretanjem algoritma slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog trgovačkog suda odnosno liste visokokvalificiranih stečajnih upravitelja za područje nadležnog trgovačkog suda izuzećem jedne osobe ili više osoba liste, odabirom određenih osoba s liste ili odabirom određene osobe s liste. Kod slučajnog odabira uz iznimku obavezno se u sustav e-Spis unosi razlog korištenja iznimke, a podaci o rješavatelju koji je koristio iznimku, broju obnašatelja koji nisu izuzeti i razlozima korištenja iznimke vidljivu su na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova.“*

- XV. Iz citirane odredbe jasno proizlazi da je Naslovni sud u obrazloženju pobijanog rješenja propustio navesti razlog za korištenje ove iznimke u automatskom izboru stečajnog upravitelja, kao i o načinu primjene ove metode.
- XVI. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da žalbu prihvati i ukine pobijano prvostupanjsko rješenje, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Osijeku dana 20.siječnja 2025.godine

Stečajni vjerovnik

Ivanković