

2 Stpn - 5/17

Ref. 35 PŽ-4049/2017-5

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično-preporučeno)
1409 17. god. u 3 primjeraka sa
Plisneno stislo poslom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 12 09
20 17. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Primljena vrijednost (novac, vrijednost)

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Potpis djelatnika:

Vraćamo spis poslovni broj Stpn-5/17 (svežanj 1. do 5.) zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4049/2017-4 od 31. srpnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 8. rujna 2017.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

U. E. P. Magjick
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

2 Stpn - 5/17
Ref. 35 PŽ-4049/2017-4

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

14-09-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu dr. sc. Srđanu Šimcu u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika VOČARSTVO I VINOGRADARSTVO d.o.o. Posedarje, Ante Starčevića 53, OIB 71050079377, kojeg zastupa punomoćnica Dajana Bjedov, odvjetnica u Zadru, Ruđera Boškovića 4, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stpn-5/17-9 od 29. svibnja 2017., 31. srpnja 2017.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stpn-5/17-9 od 29. svibnja 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. O naknadi troškova žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud svojom konačnom odlukom.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem određen je prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja spora koji se vodi kod Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem Uslpor-31/17.

Prvostupanjski sud je utvrdio da razlučni vjerovnik OTP Banka d.d. Zadar kod Upravnog suda u Splitu traži poništenje rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8718, Ur. broj: 04-06-16-8718-68 od 2. svibnja 2016., kao i rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/16-02/185, Ur. broj: 513-04/17-2 od 24. veljače 2017. Tim rješenjima prihvaćen je Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika, jer su se Planom vršila nedopuštena raspolaganja na štetu svih vjerovnika, uslijed zlorporabe odredbe čl. 72.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Prema tome, prvostupanjski sud je ocijenio da rješenje tog upravnog spora predstavlja prethodno pitanje za

donošenje odluke o sklapanju predstečajne nagodbe (čl. 213. st. 1. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 25/13; dalje: ZPP).

Protiv ovog rješenja dužnik je podnio žalbu tvrdeći da nisu stečeni uvjeti za prekid ovog postupka. Dužnik je pojasnio da je OTP Banka d.d. Zadar u predstečajnom postupku razlučni vjerovnik koji se nije odrekao svog prava na odvojeno namirenje. Kao takav ima pravo odvojenog namirenja na onim nekretninama na kojima ima zasnovano i uknjiženo založno pravo. Dužnik je ukazao na to da OTP Banka d.d. Zadar kao razlučni vjerovnik nije sudjelovao u glasanju izmijenjenog Plana financijskog restrukturiranja niti ima takva prava kao razlučni vjerovnik. Budući da se rješenjem Nagodbenog vijeća od 2. svibnja 2016. ne odlučuje o pravu razlučnog vjerovnika, dužnik je zaključio da ne postoji pravni interes OTP Banke d.d. Zadar za prekid ovog postupka. Dužnik je napomenuo da razlučni vjerovnik može u svako doba pokrenuti ovrhu radi naplate svoje tražbine pa prekid postupka nije od utjecaja na njegovo pravo iz pokrenutog upravnog postupka.

Dužnikova žalba je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

Odredbom čl. 213. st. 1. ZPP-a propisano je da sud može konstitutivnim rješenjem odrediti prekid postupka, između ostalog i ako je odlučio sam ne rješavati o prethodnom pitanju.

Stanje u spisu u ovoj pravnoj stvari upućuje na zaključak da je prvostupanjski sud odlučio prekinuti ovaj postupak dok Upravni sud u Splitu ne odluči o zakonitosti rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8718, Ur. broj: 04-06-16-8718-68 od 2. svibnja 2016. te rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/16-02/185, Ur. broj: 513-04/17-2 od 24. veljače 2017. Upravnu tužbu protiv tih rješenja kod Upravnog suda u Splitu podnio je razlučni vjerovnik OTP Banka d.d. Zadar (postupak broj UsIpor-31/17).

Za razliku od prvostupanjskog suda, ovaj sud ocjenjuje da nije bilo razloga prekinuti ovaj postupak do donošenja odluke u sporu koji se vodi kod Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem UsIpor-31/17.

U ovoj pravnoj stvari dužnik je predložio sklopiti predstečajnu nagodbu pozivajući se na rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8718, Ur. broj: 04-06-16-8718-68 od 2. svibnja 2016. Tim rješenjem je utvrđeno da su za izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu. Protiv tog rješenja razlučni vjerovnik OTP Banka d.d. Zadar je podnio žalbu. No, žalba je odbijena rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/16-02/185, Ur. broj: 513-04/17-2 od 24. veljače 2017.

Rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8718, Ur. broj: 04-06-16-8718-68 od 2. svibnja 2016. je postalo izvršno 17. ožujka 2017. (list 831.-834., 838. spisa).

Kod takvog stanja stvari, uzimajući u obzir odredbe procesnog prava o prekidu postupka te cilj zbog kojeg je opravdano zaustaviti tijek postupka do nastupa određenih okolnosti, ovaj sud drži da činjenica što je u tijeku upravni spor kod Upravnog suda u Splitu u odnosu na rješenje Financijske agencije, nije od utjecaja na ovaj postupak. Rješenje Financijske agencije o prihvaćanju Plana financijskog i operativnog restrukturiranja za dužnika je postalo izvršno. To znači da se, uz ispunjenje ostalih uvjeta, može sklopiti predstečajna nagodba.

Predstečajna nagodba se sklapa na temelju postupka provedenog pred Financijskom agencijom, uz uvjet da svoj pristanak na sklapanje nagodbe daju dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz odredbe čl. 63. ZFPPN-a. Sadržaj predložene nagodbe treba biti u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom Planu. Prvostupanjski sud ispituje ispunjava li prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom zakonom propisane uvjete te jesu li mu priložene popisane isprave (pored toga je li podnesen pravovremeno). Međutim, prvostupanjski sud ne ispituje valjanost postupka provedenog pred nagodbenim vijećem.

Iako nije bilo razloga za prekid ovog postupka, prvostupanjski sud ga je ipak odredio. Time je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 213. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 354. st. 1. ZPP-a. Odatle i rješenje iz točke I. izreke (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će utvrditi jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom te donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

O troškovima nastalima u povodu pravnog lijeka odlučit će prvostupanjski sud u konačnoj odluci (čl. 166. st. 3. ZPP-a).

U Zagrebu 31. srpnja 2017.



SUDAC
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U 23.07.2017. g.
BRANKICA CURMAN