



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6. – 21000 Split

Poslovni broj: 14. St-139/2015.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sudcu Jozi Čaleti, kao sudcu pojedincu, u stečajnom postupku nad stečajnim Dužnikom: Odvjetničko društvo LUBINA i dr., j.t.d., u stečaju, Split (Grad Split), Kralja Tomislava 1/I, OIB: 59571593721. (Dužnik, stečajni Dužnik), kojega zastupa stečajni upravitelj Zoran Miletić, iz Splita, Nazorov prilaz 1A, odlučujući o nagradi i naknadi troškova Stečajnog upravitelja, 29. kolovoza 2019, izvanraspravno,

r i j e š i o j e

I/ Stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A., OIB: 73025684607, određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u ovome stečajnom postupku u sveukupnom (bruto) iznosu od: 6.000,00 kuna a ujedno mu se određuje i naknada troškova u sveukupnom (bruto) iznosu od: 523,00 kuna.

II/ Isplata nagrade i naknade troškova iz točke I/ ovog Rješenja, isplatit će se Stečajnom upravitelju iz Fonda za pokriće troškova stečajnih postupaka i to nakon pravomoćnosti ovog Rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog Suda od 14. travnja 2014. godine, broj: 14. St-212/2012, otvoren je stečajni postupak nad uvodno navedenim trgovačkim društvom kao stečajnim Dužnikom (dalje: Dužnik, stečajni Dužnik).

2. Nakon što su ispitane tražbine vjerovnika na prvome Ispitnom ročištu i potom održano Izvještajno ročište, Stečajni je upravitelj podneskom zaprimljenim u Sudu 26. veljače 2015. godine prijavio Sudu i vjerovnicima prijavu nedostatnosti stečajne mase koje nema niti za troškove stečajnog postupka te prijedlog za obustavu i zaključenje ovoga stečajnog postupka po članku 203. tadašnjega Stečajnog zakona [“Narodne novine” br.-i: od 44/96. do 133/12, dalje: "stari" SZ (naknadno je donijet i stupio na snagu "novi" Stečajni zakon, “Narodne novine” br.-i: 71/15. i 104/17, dalje: "novi" SZ)], povodom koje prijave nedostatnosti stečajne mase je bio proveden i postupak – objavom u „Narodne novine“ broj: 35/2015. od 27. ožujka 2015. godine, bila je sazvana i potom održana Skupština vjerovnika za 23. travnja 2015. te su vjerovnici koji se žele protiviti prijedlogu Stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje ovoga stečajnog postupka bili pozvani solidarno predujmiti dostatan iznos novca od 30.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka, na navedenoj Skupštini vjerovnika, održanoj 23. travnja 2015. godine, vjerovnici su primili na znanje Izvješće Stečajnog upravitelja i prijavu nedostatnosti stečajne mase te prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka po članku 203. "staroga" SZ, nitko od vjerovnika nije predujmio zatražena novčana sredstva od: 30.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka a odluku o prijedlogu Stečajnog upravitelja, vjerovnici su prepustili Sudu – nakon čega je Rješenjem Suda od 08. svibnja 2015, broj: St-212/12, stečajni postupak nad Dužnikom bio obustavljen i zaključen te je određeno Dužnika brisati iz sudskog registra. Međutim, povodom žalbe vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Rješenjem Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj: Pž-4807/15, od 08. srpnja 2015. (dalje: Ukidno Rješenje VTS-a), ukinuto je navedeno Rješenje ovog Suda od 08. svibnja 2015, broj: St-212/12. (o obustavi i zaključenju stečajni postupak nad Dužnikom) te je predmet vraćen ovom Sudu na ponovni postupak.

3. U nastavku postupka i postupajući po uputama iz navedenog Ukidnog Rješenja VTS-a, ponovno je utvrđeno kako stečajne mase nema niti za troškove stečajnog postupka, slijedom čega su na Skupštini vjerovnika održanoj 06. svibnja 2019. prisutni vjerovnici odlučili kako neće predujmljivati nikakav iznos novca za daljnji tijek ovoga stečajnog postupka a sudac im je ukazao i na pravnu situaciju daljnjeg vođenja ovog postupka, tj.: "kako je bilo kakvo vođenje ovog stečajnog postupka suvišno i bez smislenog razloga pa i onda kada bi vjerovnici predujmili navedeni iznos novca od 32.000,00 kuna." Na toj je Skupštini vjerovnika: "Prisutni stečajni upr. ustraje u prijavi nedostatnosti stečajne mase i prijedlogu obustave i zaključenja stečajnog postupka po čl. 203 SZ a prisutni stečajni vjerovnici o svemu navedenom odluku prepuštaju suda."

Posljedično navedenom, Sud je Rješenjem od 10. lipnja 2019, broj: 14. St-139/2015, ovaj stečajni postupak obustavio i zaključio i odredio Dužnika brisati iz sudskog registra, ovo je Rješenje postalo pravomoćno 27. lipnja 2019. i otpremljeno sudskom registru u cilju brisanja Dužnika iz istog registra.

4. Podneskom od 06. svibnja 2019, Stečajni je upravitelj predložio Sudu odrediti mu iznos nagrade, predloživši nagradu u visini od: 6000,00 kuna bruto kao i naknadu troškova u ovome stečajnom postupku, zatraživši priznanje troškova u ukupnom iznosu od: 523,00 kuna.

5. Sud je zahtjev Stečajnog upravitelja prihvatio i riješio kao u izrijeci ovog rješenja, zbog razloga koji će se niže navesti.

6. Člankom 441, "novoga" SZ) propisano je:

"Stečajni postupci u tijeku
Članak 441.

(1) Stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 12., članka 88. stavka 2., članka 89. – 91., članka 94. – 96., članka 98., članka 102. i 103., članka 132. i 133., članka 169. stavaka 5. – 8., članka 216. i 217., članka 227., članka 229., članka 235. – 248., članka 254., članka 289. stavaka 4. – 7., članka 293. stavka 4., članka 303. – 355. i članka 438. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona."

Kako je ovaj stečajni postupak pokrenut prijedlogom Predlagatelja REPUBLIKE HRVATSKE, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, dostavljenim Sudu poštom preporučeno predajom na poštu Split dana dana 22. listopada 2012. godine, to bi se na isti stečajni postupak – sukladno stavku 1, navedenog članka 441. "novoga" SZ – trebale primijeniti odredbe "staroga" SZ, dakle, odredbe "staroga" SZ. Međutim su od ovog pravila propisane iznimke navedene u odredbama nabrojanim u stavku 2, članka 441, "novoga" SZ, koje se nabrojane odredbe kao iznimke primjenjuju i na stečajne postupka pokrenute do 01. rujna 2015. kao dana stupanja na snagu "novoga" SZ, tj., ove se nabrojane odredbe kao iznimke primjenjuju i "(...) na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona",

tj., "novoga" SZ. Među navedenim je iznimkama i odredba članak 94. "novoga" SZ, koja uređuje određivanje nagrade za rad i naknade troškova stečajnog upravitelja. Kako u ovome stečajnom postupku radnja određivanja nagrade za rad i naknade troškova stečajnog upravitelja, nije započeta prije stupanja na snagu "novoga" SZ, pošto se ista radnja započinje ovim Rješenjem, to se na istu radnju primjenjuje članak 94, "novoga" SZ, pošto je i ovaj članak 94. među odredbama kao iznimkama nabrojanim u članku 441, stavku 2, "novoga" SZ. Sukladno navedenom se, po shvaćanju ovog Suda, na određivanje nagrade za rad i naknade troškova stečajnog upravitelja u ovome stečajnom postupku, treba primjeniti članak 94. "novoga" SZ.

7. Člankom 94, "novoga" SZ je propisano:

"Nagrada za rad i naknada troškova
Članak 94.

- (1) Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.
- (2) Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.
- (3) Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.
- (4) Rješenja iz stavaka 2. i 3. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
- (5) Protiv rješenja iz stavaka 2. i 3. ovoga članka pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik.
- (6) Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.
- (7) Ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu."

8. Uredba iz stavka 2, članka 94, "novoga" SZ jest Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" br.: 105/15, dalje: Uredba, "nova" Uredba), kojom je u članku 16. propisano:

"Započeti postupci

Članak 16.

- (1) Danom stupanja na snagu ove Uredbe prestaje važiti Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (»Narodne novine«, broj 189/03).
- (2) Za rad stečajnog upravitelju koji je obavljen do stupanja na snagu ove Uredbe obračunat će se nagrada po pravilima Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (»Narodne novine«, broj 189/03) pri čemu je sud dužan utvrditi postotak nagrade koja stečajnom upravitelju pripada prema pravilima te Uredbe.
- (3) Za poslove obavljene nakon stupanja na snagu ove Uredbe, nagrada će se odrediti po njenim pravilima, vodeći računa o postotku namirenja iz stavka 2. ovoga članka."

9. Sukladno stavcima 2. i 3, ovog članka 16, Uredbe, imajući u vidu činjenicu iz stanja u spisu kako je Zoran Miletić imenovan za stečajnog upravitelja 14. travnja 2014. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, to se nagrada i naknada troškova od tog dana (14. travnja 2014) pa do 10. listopada 2015. kao dana stupanja na snagu "nove" Uredbe određuje sukladno "(...) pravilima Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (»Narodne novine«, broj 189/03) pri čemu je sud dužan utvrditi postotak nagrade koja stečajnom upravitelju pripada prema pravilima te Uredbe" a nakon 10. listopada 2015. kao dana stupanja na snagu "nove" Uredbe pa do obustave i zaključenja ovoga stečajnog postupka (10. lipnja 2019), nagrada se istome određuje sukladno pravilima iste "nove" Uredbe.

10. Pošto je ovaj stečajni postupak obustavljen i zaključen zbog nedostatnosti stečajne mase koje nema niti za troškove stečajnog postupka i to drugi put gore navedenim Rješenjem ovog Suda od 10. lipnja 2019, broj: 14. St-139/2015. (prvi je put isti stečajni postupak a zbog istog razloga nedostatnosti stečajne mase niti za troškove stečajnog postupka obustavljen i zaključen Rješenjem od 08. svibnja 2015, broj: 14. St-212/12. a koje je Rješenje povodom žalbe ukinuto gore navedenim Ukidnim Rješenjem VTS-a), imajući na umu činjenicu kako "nova" Uredba ne propisuje iznos (visinu) nagrade stečajnog upravitelja u slučaju obustave i zaključenja stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase niti za troškove stečajnog postupka, to je Sud u konkretnom slučaju prihvatio prijedlog Stečajnog upravitelja i istome odredio nagradu u bruto iznosu od: 6.000,00 kuna, temeljem Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (»Narodne novine«, broj 189/03, dalje: "stara" Uredba), kojom je u članku 9, propisano:

"Obustava zbog nedostatnosti mase

Članak 9.

Ako stečajni sudac temeljem članka 203. SZ obustavi i zaključi postupak, stečajnom upravitelju pripada nagrada obračunata primjenom kriterija iz članka 8. stavka 1. ove Uredbe, uvećana za 50% do 100%."

11. Člankom 8, "stare" Uredbe je propisano:

"Slučajevi u kojima se stečajni postupak ne provodi

Članak 8.

Ako stečajni sudac temeljem članka 63. SZ donese odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, nagrada stečajnom upravitelju obračunati će se primjenom kriterija iz članka 8. stavka 1. ove Uredbe."

12. Izraze iz članaka 8. i 9. ove "stare" Uredbe: "(...) primjenom kriterija iz članka 8. stavka 1. ove Uredbe", Sud shvaća kao kriterije iz članka 7. iste Uredbe, pošto je članak 8. "stare" Uredbe, po shvaćanju Suda, neprimjenjiv (sadržajno je proturječan samom sebi, *contradictio in adiecto*).

13. Kako članak 7, "stare" Uredbe, omogućuje odrediti nagradu (privremenom) stečajnom upravitelju u maksimalnom iznosu do 10.000,00 kuna a članak 9. iste te "stare" Uredbe omogućuje tako određeni iznos nagrade uvećati "(...) za 50% do 100%", sve to – sukladno članku 19, "stare" Uredbe – "(...) u neto iznosima", to Sud smatra kako je od Stečajnog upravitelja predloženi i ovim Rješenjem određeni iznos nagrade od 6.000,00 kuna bruto, u okvirima navedenih propisa članaka 7, 8. i 9, "stare" Uredbe. Po shvaćanju Suda, ovaj iznos od 6.000,00 kuna bruto nagrade, nakon što se iz istog iznosa podmire svi porezi i doprinosi, ostat će Stečajnom upravitelju neto iznos od nekih 3.500,00 kuna, koji iznos Sud smatra neznatnim iznosom nagrade u ovome stečajnom postupku. Pri svemu tome Sud ističe kako je Stečajni upravitelj na tu dužnost imenovan 14. travnja 2014. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, isti je tu dužnost obavljao savjesno i stručno unatoč svoj složenosti ovoga stečajnog postupka i vremenu njegova trajanja od preko pet godina, ispitao je sve tražbine vjerovnika i imovinsko stanje Dužnika te najzad podnio Sudu i vjerovnicima prijavu nedostatnosti stečajne mase koje nije bilo niti za troškove stečajnog postupka a što je na kraju i rezultiralo obustavom i zaključenjem istoga stečajnog postupak zbog nedostatnosti stečajne mase niti za troškove istoga stečajnog postupka, slijedom čega se i određena nagrada isplaćuje iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnih postupaka iz članka 111, "novoga" SZ (članak 39.a, "staroga" SZ).

14. Iako "nova" Uredba ne propisuje iznos (visinu) nagrade stečajnog upravitelja u slučaju obustave i zaključenja stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase niti za troškove stečajnog postupka, dakle, nakon što je stečajni postupak otvoren i proveden, Sud ističe kako je člankom 4. "nove" Uredbe propisana visina nagrade privremenome stečajnom upravitelju za poslove obavljene u prethodnom postupku i to u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna pa kada bi se ova odredba na odgovarajući način primjenila u ovome provedenome stečajnom postupku na stečajnog upravitelja, Sud smatra kako je od Stečajnog upravitelja predloženi i ovim Rješenjem određeni iznos nagrade od 6.000,00 kuna bruto, u okvirima navedenog propisa članka 4, "nove" Uredbe. I ovdje Sud ističe vlastito shvaćanje kako ovaj iznos od 6.000,00 kuna bruto nagrade, nakon što se iz istog iznosa podmire svi porezi i doprinosi, ostat će Stečajnom upravitelju neto iznos od nekih 3.500,00 kuna, koji iznos Sud smatra neznatnim iznosom nagrade u ovome stečajnom postupku uzimajući pri tome u obzir iste gore navedene činjenice: kako je Stečajni upravitelj na tu dužnost imenovan 14. travnja 2014. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, isti je tu dužnost obavljao savjesno i stručno unatoč svoj složenosti ovoga stečajnog postupka i vremenu njegova trajanja od preko pet godina, ispitao je sve tražbine vjerovnika i imovinsko stanje Dužnika te najzad podnio Sudu i vjerovnicima prijavu nedostatnosti stečajne mase koje nije bilo niti za troškove stečajnog postupka a što je na kraju i rezultiralo obustavom i zaključenjem istoga stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase niti za troškove istoga stečajnog postupka, slijedom čega se i određena nagrada isplaćuje iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnih postupaka iz članka 111, "novoga" SZ (članak 39.a, "staroga" SZ).

15. Sukladno navedenom, Sud je primjenom članka 7, 8. i 9, "stare" Uredbe i odgovarajućom primjenom članka 4, "nove" Uredbe, prihvatio prijedlog Stečajnog upravitelja i istome odredio nagradu u sveukupnom (bruto) iznosu od: 6.000,00 kuna.

16. Sud je Stečajnom upravitelju priznao i navedene troškove koje je isti imao u ovome stečajnom postupku i to u sveukupnom (bruto) iznosu od: 523,00 kuna, smatrajući kako je Stečajni upravitelj, obzirom na vrijeme trajanja ovoga stečajnog postupka, imao i veće troškove od ovog iznosa pa je isti iznos Sud prihvatio i bez provjere, sukladno načelu svrsishodnosti i primjenjujući na odgovarajući način odredbu članka 223. Zakona o parničnom postupku (ZPP-a), prema kojoj odredbi je sud ovlašten o novčanoj svoti odlučiti prema slobodnoj procjeni ako nađe da stranci pripada pravo na novčanu svotu ali

se visina svote ne može utvrditi ili bi se mogla utvrditi samo s nerazmjernim teškoćama, smatrajući to mnogo razumnijim i primjerenijim, nego li tražiti od Stečajnog upravitelja pisano obrazloženje i dokumentiranje utroška istoga minimalnog (bagatelnog) iznosa troška, kako je to propisano člankom 94, stavkom 3, SZ.

17. Sukladno svemu navedenom i temeljem navedenih pozitivnih propisa, Sud je riješio kao u izrijeci rješenja.

U Splitu, 29. kolovoza 2019.

S u d a c:

Jozo Čaleta, v.r.,

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se izjavljuje u roku od osam (8) dana, podnosi se ovom Sudu i to u tri primjerka a o žalbi u drugom stupnju odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA: 1. Stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A.,
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova – rok 60. dana,
3. Spis.

Split, 29. kolovoza 2019.

Sudac: Jozo Čaleta,

Broj zapisa: **1788d-9b4c3**

Kontrolni broj: **028e8-90b16-1cdc3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOZO ČAleta, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.