

Posl. broj: St-1984/2013

PREDLAGATELJ: BRANIMIR ČOLIĆ, Njivice, Krčine 2, OIB: 31257012115

ŽALBA

na Rješenje od 13. studenog 2024. godine

primjeraka: 3

priloga: 1

1. Rješenjem naslovnog suda, posl. Broj St-1984/13-11375 od 8. rujna 2025. godine koje je dostavljeno ponuditelju dana 25. rujna 2025. godine određeno je:

“I Oglašava se nevažećom prodaja 92.326 redovnih dionica društva KIJAC NEKRETNINE d.d., Poje 1, Omišalj, MBS: 080448446, OIB: 36063948499 kupcu Odvjetniku Branimir Čolić, Rijeka, Janka Polića Kamova 111m OIB: 31257012115 određena rješenjem ovog suda broj St-1984/2013-1185 od 8. srpnja 2024.

II Utvrđuje se da je udovoljeno uvjetima za pravovaljanost prodaje te se razlučnom vjerovniku GASFIN S.A. ROUTE DU VIN 91, 5480 WORMEDANGE, LUKSEMBURG, OIB: 21389958174 dosuđuje 92.326 redovnih dionica društva KIJAC NEKRETNINE d.d., Poje 1, Omišalj, MBS: 080448446, OIB: 36063948499.

III Određuje se upis prava vlasništva za korist kupca na dosuđenim dionicama, nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon uplate troškova stečajnog postupka, koje će odrediti sud posebnim rješenjem, a po prijedlogu stečajnog upravitelja. Oslobađa se kupca iz točke II izreke ovog rješenja od plaćanja kupovnine, budući da ima upisano razlučno pravo te je dao izjavu da svoju novčanu tražbinu stavlja u prijeboj s protutražbinom stečajnog dužnika, koja je tražbina viša od iznosa kupovnine.

IV Dionice iz točke II ovog rješenja predat će se kupcu zaključkom o predaji nakon što razlučni vjerovnik uplati troškove stečajnog postupka, koje će sud odrediti posebnim rješenjem.

V Nalaže se SKDD izvršiti upis brisanja založnog prava i zabilježbe prodaje upisane na 92.326 redovnih dionica društva KIJAC NEKRETNINE d.d., Poje 1, Omišalj, MBS: 080448446, OIB: 36063948499 na kojima stečajni vjerovnik GASFIN S.A., sa sjedištem u Wormeldange, Route du Vin 91, L-5480 Wormeldange, Luksemburg, OIB: 21389958174 ima upisano razlučno pravo, nakon pravomoćnosti ovog rješenja i dostave potvrde o uplati troškova stečajnog postupka.”

Protiv Rješenja Ponuditelj u ostavljenom roku od 8 dana izjavljuje žalbu pobijajući ga u cijelosti 2. Protiv navedenog Rješenja, predlagatelj u otvorenom zakonskom roku od 8 dana od dostave navedenog rješenja putem stranice e-oglasna ploča sudova koja dostava se smatra izvršenom istekom 8 dana od objave navedenog Rješenja, izjavljuje žalbu na isto pobijajući ga u cijelosti zbog:

I. BITNE POVREDE ODREDABA STEČAJNOG POSTUPKA

II. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA

III. POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA

3. Predlagatelj ističe apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer je izreka rješenja nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama te su razlozi nejasni i proturječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprave „IZVJEŠTAJ O PROVEDENOJ ELEKTRONIČKOJ JAVNOJ DRAŽBI (identifikator nadmetanja: 45327)“ glede utvrđene prodajne cijene i samog sadržaja iz te isprave.

4. Nadalje, postoji kontradiktornost između izreke pobijanog Rješenja, posebno glede točke II izreke jer prema ispravi „IZVJEŠTAJ O PROVEDENOJ ELEKTRONIČKOJ JAVNOJ DRAŽBI utvrđena prodajna cijena ponuditelja GASFIN S.A: ROUTE DU VIN 91, 5480 WORMEDANGE, LUKSEMBURG, OIB: 21389958174 u iznosu od **1.102.540,33 €**, dok u točki III. izreke pobijanog Rješenja proizlazi da kupuje predmetne dionice za neodređeni iznos!

Naime, prema izreci točke III. pobijanog Rješenja kupoprodajnu cijenu predmetnih dionica će odrediti stečajni upravitelj, a iznositi će u neodređenom iznosu, odnosno u iznosu koliko se uplate troškovi stečajnog postupka.

5. Iz obrazloženja pak proizlazi da će ponuditelj GASFIN S.A. LUKSEMBURG platiti predmetne dionice prijebojem sa svojom tražbinom, ali opet u nepoznatom iznosu jer nije surađivao sa stalnim sudskom vještakinjom Ljerkom Živković i nije dostavio ovjereni izvadak iz svojih polsovnih knjiga iz kojih bi se vjerodostojno ustanovila postojeća tražbina tog razlučnog vjerovnika koja bi se stavila u prijebojem sa utvrđenim iznosom na javnoj dražbi-nadmetanjem.

6. Štoviše, prvostupanjski sud na stranci 3. pod točkom 5. obrazloženja ističe da sud odlučuje na temelju zahtjeva kupca podnesenog sudu najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, u rješenju o dosudi, a iz spisa proizlazi da GASFIN S.A. Luksemburg nije postavio takav zahtjev najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, nego tek naknadno po završetku elektroničke javne dražbe!

7. Nadalje, iz obrazloženja proizlazi da je odlučna činjenica u ovom postupku bilo utvrditi koliko iznosi protutražbina GASFIN S.A. Luksemburg, a da isti ponuditelj koji je ujedno i razlučni vjerovnik nije na višekratne pozive dostavljao dokumentaciju vještaku , a niti sudu te da svi ponuditelji nisu u istom pravnoj situaciji jer istima nije omogućen uvid u konačno dostavljene isprave , a o kojim ovisi visina kupoordajne cijene te pravo na kupnju dionica po bilo kojoj cijeni, a napose licitiranoj.

8. Štoviše, ponuditeljima nije ostavljena mogućnost da kritički raspravljaju o zaključcima sudske vještakinje Ljerce Živković i provjere točnost izračuna, autentičnost i vjerodostojnost dostavljenih ispava, a što ima konkretni i diurektni utjecaj na pravo na kupnju predmetnih dionica pa je povrijeđeno pravo na raspravljanje zajamčeno u čl. 6. EKLJP pa je u doniopšenju pobijanog rješenja napravljena apsolutno bitna povreda parničnog postupka koji se podredno primjenjuje radi osiguranja ravnopravnosti svih sudionika javne dražbe i ravnopravnosti svih pred zakonom.

9. Da se ne radi o pukoj sumnji i „teoriji zavjere“ ponuditelja koji nije uspio u kupnji, proizlazi iz obrazloženja pod točkom 5. Rješenje u kojem se navodi: „*Na temelju vještaku raspoložive dokumentacije pritoizlazi slijedeća struktura potraživanja i namirenja.....*“ čime se zapravo prvostupanjski sud ogradio od odgovornosti za točno utvrđenje relevantnih inzosa o kojima ovisi cijena dionica, pravilnost izbora ponuditelja između ostalih, naime postoji još i ponuditelj Adria polymers d.o.o. te čienjnjica da li će predmetnom prodajom biti adekvatno zaštićena prava stečajanih vjerovnika koji zapravo neće dobiti ništa nego će se u neodređenom iznosu nadoknaditi dio troškova stečajnog postupka unovčenja dionica kao dijela stečajne mase DIOKI d.d. u stečaju.

10. Ukratko, koja je to raspoloživa dokumentacija prema kojoj je vještak utvrđivao tražbine za prijeboj? Kako je prvostupanjski sud donio zaključak da je dopuna nalaz i mišljenja vještaka korektan, ispravan te izrađen u skladu s pravilima struke pa da ga sud u cijelosti prihvća?

Štoviše, pod točkom 7. obrazloženja prvostupanjski sud potvrđuje da nije mogao točno utvrditi visinu potraživanja razlučnog vjerovnika, a niti vještak jer je GASFIN S.A. odugovlačio sa dostavom dokumentacije iz koje bi se vidjelo stanje njegovog potraživanja jer je očito da je tijekom trjanja stečajnog postupka DIOKI d.d. u stečaju nesporno djelomično namiren u postupcima i nad drugim pravnimn osobama koje su bile u stečaju i brisane su iz sudskog registra.

Poniditelj smatra da u takvoj pravnoj situaciji pravilan bi bio zaključak da se Rješenjem odbija prijeboj potraživanja tog ponuditelja i izrekom Rješenja pod točkom III. nalaže plaćanje cjelokupne izlicitirane kupoprodajne cijene predmetnih dionica u iznosu od **1.102.540,33 €**.

11. Dakle, pod točkom 8. obrazloženja Rješenja prvostupanjski sud zapravo nagađa da je ponuđeni iznos od 1.102.540,33 € niži od njegovog potraživanja jer zapravo ne zna koliko je potraživanje GASFIN S.A. Luksemburg jer je između ostalog predmetno originalno potraživanje temeljem Ugovora o kreditu broj 793 sa Hypo -Alpe- Adria Bank d.d. Klagenfurt i temeljem kojeg je zaključen Sporazum o osiguranju osnivanjem razlučnog prava na dionicama (kreditom su zapravo kupljene dionice drugog trgovačkog društva temeljem kredita i osiguranjem na dionicama Kijac nekretnine d.d. Omišalj pa je to zapravo zajam koji nadomješta kapital, a što je tražbina nižeg isplatnog reda za koju uopće nema pravo tražiti prijeboj jer se remeti red namirenja vjerovnika višeg isplatnog reda) ugovorima o cesijama preneseno na tvrtke kćeri Adria Polymers d.o.o., Gasfin Investment d.o.o. Zagreb koje je prestalo postojati, ĆUF d.o.o.Omišalj, Trans energy d.o.o. koje je prestalo postojait Rješenja TS Riejka, Tt-21/3515 od 9.08.2021. godine, a o čemu je ovaj ponuditelj dostavio dokaze u svojoj prethodnoj žalbi i na koje priloge se poziva kako ne bi opterećivao spis.

12. Ukratko, predmetna izreka Rješenja je rezultat špekulacija prvostupanjskog suda u obrazloženju jer nije imao dostatnih podataka niti vjerodostojnih isprava, a cijena osim što je neodređena bit će rezultat slobodne procjene stečajnog upravitelja , a što sve nije propisano kogentnim propisima o prodaji pokretnina na javnoj dražbi, i Ovršnog zakona i Stečajnog zakona.

13. Postavlja se i pravno pitanje: je li pravno dopušteno da se nakon javnog nadmetanja za kupnju dionica u kojem ima više ponuditelja dosude dionice ponuditelju i to temeljem prijeboja sa njegovom točno neutvrđenom protutražbinom?

Zakon o obveznim odnosima određuje pravo na prijeboj samo sa tražbinama iste vrste i istog roda, a to u konkretnom slučaju nije bilo moguće odrediti zbog razloga iz obrazloženja Rješenja .

Odjeljak 3.

OSTALI NAČINI PRESTANKA OBVEZA

Odsjek 1.

PRIJEBOJ (KOMPENZACIJA)

Opće pretpostavke

Članak 195.

Dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, **ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele.**

Izjava o prijeboju

Članak 196.

(1) Prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju.

Gdje je ta izjava o prijeboju? Koji su novčani iznosi navedeni u toj izjavi o prijeboju?

Ponuditelj ističe da GASFIN S.A. Luksemburg nema novčanu tražbinu iste kakvoće kao ostali ponuditelji i to prema odredbama Zakona o pravima društva:

Član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

Naime, u vrijeme zaključenja Ugovora o kreditu broj 793. sa Hypo Alepe Adria Bank Klagenfurt i 2004. i 2007. godine, DIOKI d.d. kao korisnik kredita je nesporno bio u krizi te je potom i završio u predmetnom stečaju.

14. Slijedom navedneog, **predlaže se drugostupanjem sudu ukinuti pobijano Rješenje i vratiti na ponovno odlučivanje**, podredno preinačiti na način da se odredi da ponuditelj GASFIN S.A. Luksemburg kupuje predmetne dionice uplatom cjelokupno ponuđene cijene u iznosu od **1.102.540,33 €.**

U Rijeci 1. listopada 2025. godine

PONUĐITELJ