



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Jeleni Kvarantan Karuza, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Tomislava Plazibat, OIB: 87949168644, iz Dugopolja, Svetog Mihovila 58, zastupan po punomoćniku Viktoru Barbiru, odvjetniku u Splitu protiv tuženika Cemex Hrvatska d.d., OIB: 94136335132, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana b.b., zastupanog po punomoćniku Nenadu Čoviću odvjetniku u OD Budimir i partneri, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 26.lipnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, a po objavi presude dana 02. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e:

I. Obvezuje se tuženik da plati tužitelju na ime pretrpljene neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, iznos od 6.400,00 eura, sa zateznom zakonskom kamatom koja teče od dana podnošenja tužbe 01. lipnja 2027., do 31. prosinca 2022., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. do 29.prosinca 2023. zakonsku zateznu kamatu po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.01.2023. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana, dok se za više zatraženo za iznos od 37,05 eura tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Obvezuje se tuženik da plati tužitelju na ime imovinske štete po osnovu tuđe pomoći i njege, iznos od 552,79 eura, sa zateznom zakonskom kamatom koja teče od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana, dok se za duži tijekom zatraženih zakonskih zateznih kamata tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Obvezuje se tuženik da plati tužitelju na ime izgubljene zarade ukupan iznos od 2.113,05 eura, sa zakonskom zateznom kamatom koja na svaki mjesečni iznos teče od prvog u mjesecu za protekli mjesec do 31. prosinca 2022., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. do 29. prosinca 2023. g. zakonsku zateznu kamatu po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.01.2023. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja teče:

- na iznos od 70,43 eura od 01. 06. 2016. godine do isplate,
- na iznos od 196,68 eura od 01. 07. 2016. godine do isplate,
- na iznos od 187,74 eura od 01. 08. 2016. godine do isplate,
- na iznos od 205,62 eura od 01. 09. 2016. godine do isplate,
- na iznos od 196,68 eura od 01. 10. 2016. godine do isplate,
- na iznos od 187,74 eura od 01. 11. 2016. godine do isplate,
- na iznos od 196,68 eura od 01. 12. 2016. godine do isplate,
- na iznos od 120,69 eura od 01. 01. 2017. godine do isplate,
- na iznos od 11,37 eura od 01. 02. 2017. godine do isplate,
- na iznos od 178,80 eura od 01. 03. 2017. godine do isplate,
- na iznos od 415,45 eura od 01. 04. 2017. godine do isplate,
- na iznos od 230,30 eura od 01. 05. 2017. godine do isplate,

sve u roku od 15 dana, dok se tužbeni zahtjev odbija za zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto iznosu od 2.113,05 eura.

IV. Obvezuje se tuženik da plati tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 5.199,56 eura sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Presudom ovog suda Pr-409/17 od 1. veljače 2020., odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio da se naloži tuženicama i to ad.1. VIG d.d., Zagreb i tuženiku ad.2. Cemex Hrvatska d.d., Kaštel Sućurac, da mu solidarno isplate na ime neimovinske štete iznos od 48.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja tužbe do isplate, na ime imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege iznos od 4.165,00 kn, sa zateznom kamatom od 25. svibnja 2016. do isplate, te na ime izgubljene zarade iznos od 15.920,79 kn sa zakonskom zateznom kamatom na pojedine mjesečne iznose od dospjeća svakog pojedinog iznosa do isplate, te je odbijen tužbeni zahtjev za solidarnu isplatu troškova parničnog postupka.

2. Rješenjem Županijskog suda u Rijeci br. GŽ-342/2021-3 od 12. studenog 2025. djelomično je ukinuta i preinačena gore navedena presuda ovog suda na način da je

u odnosu na tuženika ad 1. VIG d.d. Zagreb u stečaju, tužba odbačena kao nedopuštena, dok je u odnosu na tuženika ad 2. Cemex Hrvatska d.d., Kaštel Sućurac presuda ukinuta i vraćena ovom sudu na ponovno suđenje. U svojoj uputi viši sud između ostalog navodi da je ovaj sud propustio utvrditi činjenice glede pravnog odnosa tužitelja i tuženika Cemex Hrvatska d.d. u skladu s čl. 1064. ZOO-a.

3. U tužbi koja je podnijeta ovom sudu dana 01. lipnja 2017. tužitelj navodi da je teško povrijeđen u radnoj nesreći koja se dogodila 21. svibnja 2016. na privremenom gradilištu u krugu tvornice cementa Sv. Juraj u Kaštel Sućurcu. Tužitelj da je kao zaposlenik tvrtke Šimić d.o.o. u vrijeme nesreće obavljao poslove pomoćnog monteru građevinskih skela jer da je tvrtka čiji je on bio zaposlenik, obavljala poslove montaže građevinskih skela i da je radila za tuženika ka kooperant. Tužitelj da je skupa sa radnim kolegom Tomislavom Plazibatom mlađim i Anđelkom Brkić – zaposlenikom prvotuzenika, pokretnim liftom/ odnosno mehaniziranom platformom za teret i osoblje, prevezio građevinski materijal, pantižele radi montaže građevinske skele na jednoj od etaža koja da se nalazila na visini od oko 40 metara. Kad je dizalo – pokretna platforma bila oko 20 metara iznad tla, ono da je odjednom propalo na tlo, a sva trojica radnika da su prilikom pada zadobila teške tjelesne povrede. Vlasnik pokretnog lifta- platoforme da je VIG d.d., a njega da je u najam uzeo tuženik kao naručitelj poslova i investitor, dok da je tvrtka Šimić d.o.o. , čiji da je zaposlenik bio tužitelj, vršila poslove postavljanja skele kao kooperant tuženika. U navedenoj radnoj nesreći da je tužitelj zadobio teške tjelesne povrede i to više komadni prijelom prvog slabinskog kralješka, napuknuće diskova pokrovnih ploha L4-L5 i L5- S1, kao i teže oštećenje živaca. Od zadobivenih povreda kod tužitelja da su zaostale trajne i teške posljedice na njegovo tjelesno i duševno zdravlje, da su mu ograničene kretnje u lumbalnoj kralježnici kao i u torakalnoj kralježnici, osobito na prijelazu torakalne u slabinsku kralježnicu, da mu je zaostala slabost u nogama i teškoće u koordinaciji pokreta, te ponekad da mu kod hoda " propada" noga. Pretrpljeni strah uslijed šoka da je ostavio trajne posljedice na njegovo duševno zdravlje. Zbog navedenog , tužitelj da trpi neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, pa na ime neimovinske štete po svim kvalifikatornim okolnostima koje čine sadržaj te štete / fizički bolovi , trajno umanjenoje životnih aktivnosti , pretrpljeni strah , naruženost da potražuje 130.000,00 kn . Tužitelju da je za vrijeme trajanja liječenja bila potrebna tuđa pomoć i njega druge nemedicinske osobe nakon izlaska iz bolnice dok nosi ortoza za cijelu kralježnicu i to: kod osobne higijene, kod nabave i pripreme hrane, kod odlaska na kontrolne preglede. Ta pomoć da mu je trebala u dužem vremenskom razdoblju od nekoliko mjeseci. Stoga da tužitelj trpi imovinsku štetu po osnovu tuđe pomoći i njege pa da na ime pravične novčane naknade potražuje 4.000,00 kn. Tužitelj da je od poslodavca Šimić d.o.o. iz Dugopolja primao punu osnovnu plaću prvih šest mjeseci, odnosno od časa povrjeđivanja 21. 05. 2016. do 21. 12. 2016. u iznosu od oko 5.500,00 kuna. Nakon tog razdoblja pa do zaključenja bolovanja 19. 04.2017., tužitelj da je primao umanjenu plaću, odnosno oko 3.600,00 kuna do 3.700,00 kuna. Znači da je tužitelj, otprilike do zaključenja bolovanja primao umanjenu plaću za oko 1.900,00 kuna, po osnovu osnovne plaće, bez prekovremenih sati i sl. Pismenim podneskom od 15. veljače 2026., tužitelj je konačno precizirao tužbeni zahtjev kao u izreci ove presude.

4. U svom odgovoru na tužbu od dana 05. veljače 2018. tuženik navodi da su citirani navodi neosnovani. Ugovorom o izvođenju radova br. 279/12 od 01. siječnja 2013. te Aneksima istog ugovora od 25. srpnja 2014. i 29. prosinca 2014. da je ugovoreno da se Izvođač tvrtka VIG d.d. obvezuje obaviti cjelokupni nadzor, rad i usluge te staviti na raspolaganje i nabaviti sve potrebne materijale, alate i sl. potrebne za uredno

izvršenje poslova u pogonu naručitelja Cemex Hrvatska d.d. Tvrtka VIG d.d. da je izvodila ugovorene radove koristeći spornu platformu "GEDA". Tuženik da je povjerio u ugovorenom razdoblju u cijelosti izvođenje remontnih i interventnih radova tvrtki VIG d.d., a da je tvrtka VIG d.d. u pogonu tuženika Cemex Hrvatska d.d. prijavila svoje privremeno gradilište, a Cemex Hrvatska d.d. da se obvezao platiti mu ugovorenu cijenu. Jedna od stavki navedenih u ponudi, koja je sastavni dio ugovora, da je i plaćanje najma predmetne platforme, time da je platformu i koristila također tvrtka VIG d.d. Dakle, tuženik da je samo plaćao najam predmetnog stroja kao dio ugovorenog paketa prema ponudi tvrtke VIG d.d, ali da nije koristio ni montirao navedenu platformu, već da se istom. sukladno ugovorenom, služio VIG d.d. za obavljanje ugovorenih radova. Obveza održavanja te ispitivanja u skladu s pravilima struke, pravilima zaštite na radu i uputama proizvođača, da je u cijelosti bila obveza vlasnika, odnosno, tvrtke VIG d.d. Navedeno da dokazuje i Uvjerenje i zapisnik o ispravnosti strojeva ili uređaja s povećanom opasnosti za predmetnu platformu, koje da glasi upravo na tvrtku VIG d.d. U zapisniku na prvoj stranici da je izričito navedeno da je korisnik uređaja VIG d.d., pa da je iz toga vidljivo da tvrtka VIG d.d. nije bila samo vlasnik uređaja već i korisnik istog, a samo da je mjesto na kojem se ista nalazila bio pogon tuženika. Obzirom da je iz navedenog razvidno da tuženik Cemex Hrvatska d.d. nije bio u obvezi održavanja predmetne platforme, istu da nije ni montirao ni koristio, to da je očito da je se ne može uzročno – posljedično povezati s predmetnim ozljeđivanjem pa da stoga ne može biti obvezan na isplatu štete tužitelju. Isto tako da se prigovara i visini postavljenog zahtjeva jer da je ista određena paušalno. Tuženik je dodatno na ročištu dana 16. veljače 2026., istakao da tužitelj izgubljenu zaradu s osnova naknade štete može tražiti u neto iznosu stoga je predložio dopunsko vještačenje.

5. U nastavku postupka u dokaznom postupku sud je ponovno pregledao Prijavu o ozljedi na radu, Zapisnik RH, Ministarstva rada i mirovinskog sustava (list spisa 8-30), Zapisnik od dana 26. kolovoza 2016., medicinska dokumentacija (list spisa 33-47), Ugovor o izvođenju radova br. 279/12 (list spisa 53-88), Aneks 1 Ugovoru o Remontnim i interventnim radovima- Ugradnja vatrostalnog ozida na postrojenjima toplih linija i ostali građevinski radovi od dana 25. srpnja 2014., Ponuda br.624/ML (list spisa 101-108), računi i narudžbenice (list spisa 119-128), Polica osiguranja od odgovornosti br. 130001494 od dana 23. studenog 2015., Uvjerenje o ispravnosti stroja ili uređaja s povećanom opasnosti, od dana 03. travnja 2015., Zapisnik o ispravnosti stroja ili uređaja s povećanom opasnosti, obračunska lista, bolovanja i naknade (list spisa 187-202), saslušanje tužitelja, svjedoka Tomislava Plazibata, Marka Lipovca, zdravstveni karton tužitelja (list spisa 211-218), vještačenje po vještaku Miru Jurinoviću, te vještačenje po vještakinji Danči Tripalo, dopuna vještačenja po vještaku Miru Jurinoviću te vještačenje po vještaku Nikoli Sikirici, Odluka o određivanju cijena za pojedine vrste usluga pomoći i njege u kući, orijentacijski kriteriji za utvrđivanje visine nematerijalne štete, Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu ST-2447/2018 od dana 09. prosinca 2019., Izvješće o vještačenju po stalnom sudskom vještaku Jeri Brkanu od dana 23. travnja 2020., ugovorena polica osiguranja kod Triglav osiguranja d.d. br. police 990007027829., dopunsko vještačenje po vještaku financijske struke Marijanu Joviću.

6. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

7. Među strankama nije sporno:

- da je tužitelj kao zaposlenik tvrtke Šimić d.o.o., u vrijeme nesreće obavljao poslove pomoćnog montera građevinskih skela,

- da je tužitelj teško povrijeđen u radnoj nesreći koja se dogodila dana 21. svibnja 2016., na privremenom gradilištu u krugu tvornice Cemex sv. Juraj u Kaštel Sućurcu na način da je zajedno sa radnim kolegama pokretnim liftom odnosno mehaniziranom platformom za teret i osoblje "GEDA" prevezio građevinski materijal radi montaže građevinske skele na jednoj od etaža koja da se nalazila na visini od 40 metara, kada je dizalo- pokretna platforma koja je bila oko 20 m iznad tla odjednom propala na tlo, a sva trojica radnika uključujući tužitelja su dobili teške tjelesne ozljede,

- da tužitelj nije bio obučen za rukovođenje predmetnom platformom,

- da je vlasnik pokretne platforme bila tvrtku VIG d.d, koju je u najam uzeo tuženik kao naručitelj poslova i investitor, dok je tvrtka u kojoj je radio tužitelj Šimić d.o.o., bila angažirana kao kooperant tuženika.

Kao sporno ostalo je za raspraviti osnov i visinu tužbenog zahtjeva, te prigovor promašene pasivne legitimacije.

8. Nije osnovan prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika obzirom da nije sporno da je tužitelj teško povrijeđen u radnoj nesreći koja se dogodila dana 21. svibnja 2016. na privremenom gradilištu u krugu tvornice tuženika Cemex sv. Juraj u Kaštel Sućurcu, što upućuje na pravni odnosa tužitelja i tuženika Cemex Hrvatska d.d. a sve temeljem čl. 1064. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 u daljnjem tekstu ZOO).

9. U svom iskazu na ročištu od dana 23. svibnja 2018. tužitelj navodi da je u vrijeme predmetnog događaja bio zaposlenik firme Šimić d.o.o., i to svega dva i po mjeseca prije. Naime on da se zaposlio kao pomoćni monter skele. Ističe da je radio zajedno sa Tomislavom Plazibatom koji ima isto ime i prezime kao i on i koji je radio kao monter skele i koji je bio njegov nadređeni. Upravo da je on kritične prigode upravljao tom mehaniziranom platformom marke "Geda". Tog dana 21. svibnja 2016. da se to sve dogodilo negdje oko podne naime oni da su trebali nešto naknadno donijeti na objekt zvan Ciklon koji da je nekih 30 metara od razine poda, pa da su zajedno sa teretom koji nije bio posebno težak nekih 100 kila, obzirom da ta platforma može podnijeti tonu i po tereta, u kojoj je već bio Anđelko Brkić djelatnik VIG-a, sa jednom paletom, ukrkali u platformu. Težina da nije bila velika i misli da platforma ima posebno osiguranje da ne može ni krenuti ako je prekoračena težina. Oni da su uredno krenuli i trebali doći na visinu od cca 30m da bi na visini od 20m osjetili nagli trzaj i propali. Svi troje da su pretrpjeli ozljede, a on da se nakon te nesreće uspio podignuti. Kako mu je utvrđen lom kralješka L1 da se liječio godinu i dva tri mjeseca, s tim da je nosio ortožu i da nije mogao sjediti. I drugi Plazibat i Brkić da su također pretrpjeli ozljede s tim da je Plazibat bio i operiran. Što su djelatnici VIG-a radili da njemu nije poznato, a isto tako da mu nisu poznati ni detalji tehničke ispravnosti i mehanizma predmetne platforme obzirom da nije bio obučen za rukovanje istog, već da je bio obučen drugi Plazibat, osim što mu je poznato da su postojala dva dugmeta za podizanje i spuštanje. Samim time da mu nije poznato ništa za servisiranje i održavanje, s tim da je saznao da je vlasnik stroja VIG d.d., što da zna po pričama. On da je od svog poslodavca prošao obuku zaštite na radu, međutim da on nije bio osposobljen za upravljanje tim strojem.

10. U svom iskazu na ročištu dana 23. svibnja 2018. svjedok Tomislav Plazibat navodi da je prije predmetne radne nezgode radio 5 godina kao monter skele u Šimić d.o.o. te da su bili kooperanti firme Cemex i to na radovima montiranja skele. Tog dana negdje oko podne na petu terasu objekta Ciklon predmetnom montažnom platformom za teret koja da je bila u vlasništvu VIG-a, on i tužitelj da su prenosili dio tereta montažne skele cca 200 kila težine s tim da je na platformi već bio ukrcao teret

s Anđelkom Brkićem, koji da je djelatnik VIG-a i da je ukupna težina bila cca tonu. O tome kolika je maksimalna težina platforme, zajedno sa osobljem da mu nije poznato, ali da misli da postoji mehanizam ukoliko dođe do prekoračenja da se ona onda ne može pokrenuti. Kad su se ukrcali njihov teret da je zatvorio vrata i istu pokrenuo. On da je prošao obuku zaštite na radu ali da nije bio osposobljen za upravljanje tim strojem te da po njegovoj procjeni to osposobljavanje nije nitko prošao, a svi da su se njome koristili. Što se tiče tehničkih karakteristika platforme kada je servisirana njemu da nije poznato. Istakao je da je radne naloge davao Šimić Zoran, koji da je njegov nadređeni, te da je samo s njim kontaktirao, a ne sa djelatnicima VIG-a i Cemexa. On da je pokrenuo platformu na način da je pokrenuo dugme koje se drži pritisnuto do određene visine, oni da su se trebali popeti na visinu cca 40 m, s tim da je već na visini od 15-20 m platforma počela propadati i to vrlo brzo. Kad su pali na pod svi troje da su se ozlijedili teško, s tim da je on pretrpio ozljedu prvog slabinskog kralješka i liječio se 7 mj. I danas i dalje da radi kod Šimić d.o.o.

11. U svom iskazu na ročištu dana 23. svibnja 2018. svjedok Marko Lipovac navodi da je zaposlen u poduzeću VIG d.d. kao voditelj gradilišta od 1985. i tog dana 21. svibnja 2016. da je bio nazočan u tvorničkom kompleksu Cemeks gdje da je bilo njihovo privremeno gradilište gdje je da on također bio voditelj gradilišta i ovlaštenik zaštite na radu. Oni da su sa Cemeksom u poslovnoj suradnji od 2000., s tim da povremeno obavljaju poslove remonta unutar pogona, te izolatorske radove i limarske radove. O tome koliko su godišnje angažirani na gradilištu to da bi bilo cca 6-8 mjeseci. Predmetna mehanizirana platforma za teret na kojoj se dogodila nezgoda da je vlasništvo VIG-a i oni da su je donijeli u kompleks Cemex 2013. Temeljem ugovora o najmu Cemeks da je istu unajmio od VIG-a, s tim da su je koristili svi koji su se nalazili u gradilištu. U ugovornom odnosu između VIG-a i Cemexa da nije precizirano tko će voditi brigu o remontu predmetne platforme međutim kad bi došlo do kvara da bi se obraćali njima i oni da bi poduzimali popravke te za pribavu potrebitih certifikata za njen zakoniti rad. Navodi da mu je poznato da je otprilike godinu dana prije radne nezgode bio servis te platforme nakon čega da je firma "Abeceda zaštite", dostavila potrebne certifikate nakon pregleda iste i da mu je poznato da ju je potrebno certificirati svako tri godine. Što se tiče tehničkih svojstva ista da ima 13 senzora, te da se ista ne može pokrenuti ako postoji bilo kakav tehnički kvar, a kritične prigode da nije bio prekoračen teret, obzirom da je platforma certificirana na 1500 kg. O tome tko je bio obučen za upravljanje tom platformom njemu da je poznato da od strane VIG-a ima 6 do 7 radnika koji su osposobljeni te da je VIG u svojoj ponudi ponudio Cemeksu rukovoditelja strojem, što da je Cemeks odbio ističući da to nije potrebno, tako da su se tom platformom služili i svi ostali djelatnici. O tome da li je on kao voditelj vodio računa da rukovode istom djelatnici koji su za to obučeni naveo je da nije, a kritične prigode njom da nije upravljao djelatnik VIG-a, već djelatnik firme Šimić d.o.o., a nazočni Anđelko Brkić djelatnik VIG-a, da nije bio osposobljen za upravljanje tim strojem, a obzirom da je predmetna platforma dana u najam Cemexu. On da ne zna da li su se predmetnom platformom koristili djelatnici Cemexa, ali da su je unajmili za potrebe kooperanata za firmu VIG i ostale koji su radili. Kad je bio predmetni štetni događaj on da je bio u okviru kompleksa unutar pogona udaljen nekih 200m i nakon toga predmetna platforma da je ograđena s policijskom trakom kako da ne bi nitko pristupao istoj do okončanja očevida. Nakon dva mjeseca oni da su dobili poziv od strane Cemexa da istu demontiraju što da su učinili i istu otpremili u Zagrebu gdje da su pokušali popraviti, ali da su odustali jer isto da nije bilo isplativo. On da ne zna tko je bio voditelj gradilišta od strane Cemexa.

12. Pregledom Zapisnika o inspekcijskom nadzoru Klasa 116-02/16-41/45 od 23. svibnja 2016. (list spisa 8 – 32) razvidno je inspektor utvrdio da predmetna mehanizirana platforma GEDA 1500 Z/ZP br. 1700600224E, koja je uzrokovala predmetni štetni događaj spada u strojeve i uređaje s povećanom opasnošću. Stoga pregledi, održavanje i ispitivanje mehanizirane platforme propisana je Zakonom o zaštiti na radu i određena je obveza poslodavca da u skladu s zakonom, provedbenim propisima, pravilima zaštite pri radu i drugim propisima i uputama proizvođača obavlja preglede i ispitivanja sredstava rada radi utvrđivanja jesu li na njima primijenjena pravila zaštite pri radu i jesu li zbog nastalih promjena ugroženi sigurnosti ili zdravlje radnika. Obveza ispitivanja stroja ili uređaja s povećanom opasnošću u dvogodišnjim rokovima i u drugim slučajevima putem ovlaštenih osoba bila je propisana čl. 4. Pravilnika o listi strojeva i uređaja s povećanim opasnostima (NN br. 47/02) koji je bio na snazi do 22. veljače 2016., kada je objavljen Pravilnik o pregledu i ispitivanju radne opreme u NN br. 16/16, a kojim je prethodni pravilnik stavljen van snage. Inspektor je utvrdio da tvrtka VIG d.d., kao vlasnik predmetne platforme na gradilištu posjeduje Zapisnik o ispravnosti stroja ili uređaja s povećanom opasnosti br. 02-15/01-4642-A od 3. travnja 2016. koji je sačinilo ovlašteno trgovačko društvo Abeceda zaštite d.o.o. Rijeka, OIB:49308237286 temeljem provedenoga ispitivanja, podizne košare- platforme GEDA tip 15000 Z /ZP tr. br. 1700600224E dana 1. travnja 2015. i pripadno uvjerenje o ispravnosti br. 02-15/01-4642 A od 3. travnja 2015. valjano slijedeće dvije godine. Navodi se da zapisnik sadrži navod da su ispitivači Petar Ravlić dipl. ing. str. i Igor Srdinić el. tehn. od dokumentacije o uređaju imali na raspolaganju uputstva za montažu i pogon izdanje 03. 09. 1991. , račun br. 91/1/1- 15 od 27. ožujka 2015. o popravku dizalice koje je obavio Tekoma d.o.o. , Split te uvjerenje prostora ispitivanja od strane Abecede sigurnosti d.o.o. od 17. prosinca 2012. Supotpisnik zapisnika od 03. travnja 2015. da je Vladimir Đurovski, dipl. ing. sig. kao osoba koja je ocijenila dokaze iz zapisnika pa je u svojstvu ovlaštene osobe svojim potpisom ovjerio i izdano uvjerenje o ispravnosti od 03. travnja 2015. Pregledom sadržaja zapisnika u kojemu su navedene provedene ispitne radnje da je razvidno kako ispitivanje ispravnosti / djelotvornosti sigurnosnoga uređaja koji mora zaustaviti gibanje platforme kada dostigne brzinu od 40 m /min , nije obavljeno. Pod pretpostavkom pada platforme u režimu slobodu pada sa visine od 15 (m) pod utjecajem gravitacije platforma da bi udarila o tlo brzinom većom od 1020 m/h pa je i uz pretpostavku postizanja značajnih otpora koji bi usporavali pad platforme (otpor od pogonska sklopa elektromotor- reduktor- kočnica, otpor zraka , drugi otpori...) platforma u padu sigurno premašila brzinu od 40 m/ min kada se je sigurnosni uređaj za zaustavljanje platforme morao automatski aktivirati i zaustaviti je prije udara o tlo / u režimu slobodnoga pada platforma da bi dostigla brzinu od 40 m / min već nakon nekoliko centimetara pada. O značajnoj brzini udara o tlo da svjedoči stupanj oštećenja dijelova stroja- oba pogonska sklopa (elektromotori sa reduktorima) koji su ispali iz zahvata sa ozubljenom letvom zbog loma metalnih prirubnica kojima su pričvršćen o platformu drvene motnice (puntižele) napravile su otvor , u padu platforme kada su uslijed udara o tlo probile drvenu šperploču debljine veće od 20 (mm), a da su oštećeni i drugi konstruktivni dijelovi stroja. Glede traženja VIG d.d., da je dostavio nedostajući prijevod upute Zapisnik i uvjerenje o ispitivanju od strane Abecede zaštite d.o.o. , Rijeka od 31. travnja 2015. Zapisnik i uvjerenje o ispitivanju od strane Eurocontrol d.o.o. Zagreb od 16. siječnja 2020 te pismeno " GEDA dizalica " uz tablicu naslova / svrhe " Dnevna evidencija rada dizala za dan _____ " na kojoj stoji napomena : " Za potrebe gradilišta Hypo albe adria centar " pri čemu je i u zapisniku o ispitivanju koje je obavio Eurocontrol d.o.o. , Zagreb , naznačeno da

je " mjesto ispitivanja " Hypo alpe adria centar – Zagreb " . Pismeno " Geda dizalica " i priložena tablica da sadrže naputke za montažu i dnevno održavanje platforme uz sadržane napomene :

- voditi dnevnik rada jer se pod najmom dizala podrazumijeva samo onaj dan koji je na dokumentu Dnevna evidencija rada ovjeren od strane nadzornoga inženjera. Tablice da bi trebao isporučiti naručitelj", te mjesečne izvještaje o korištenju dizala podnositi najkasnije do 5. u narednom mjesecu i u 6 primjeraka (po šablوني iz čl. 15. Ugovora o najmu).Navedena pismena da bi trebala biti dokazom da je VIG d.d. platformu iznajmio Cemexu Hrvatska d.d. Kako je to slijedom navoda Marka Lipovca i upisano u toč. 1.1. Zapisnika od 23. svibnja 2016. pa bi tako Cemex Hrvatska d.d. kao isključivi korisnik platforme bio odgovoran za korištenje održavanje , ispitivanje platforme u skladu sa pravilima struke, pravilima zaštite pri radu i uputama proizvođača.

13. Tužitelj je pri radu koristio osobna zaštitna sredstva- radna odijela, radne cipele, zaštitne kacige, naočale, reflektirajuće prsluke, s tim da je tužitelj nije bio osposobljen za rukovanje predmetnom platformom. Inspektor rada je nadalje utvrdio propuste u primjeni mjera zaštite na radu jer je u vrijeme pada mehanizirane platforme za teret i osoblje GEDA i ozljeđivanje tužitelja i ostalih radnika utvrđeno da je platformom upravljao Tomislav Plazibat (drugi djelatnik Šimić d.o.o. istog imena i prezimena kao i tužitelj) nije bio stručno osposobljen za upravljanje platformom, a niti osposobljen za rad na siguran način pri obavljanju toga posla, a niti je zaposlenik kod poslodavca i vlasnika platforme VIG d.d. Isto tako VIG d.d. da ne posjeduje dokaz da bi obavljao redovite preglede mehanizirane platforme u skladu s uputama proizvođača sadržanim u uputi VL076D što da je protivno čl. 42. st. 1. Zakona o zaštiti na radu (članak 51. ranijeg Zakona o zaštiti na radu) , te protivno čl. 9. st. 2. podstavak 1. i 3. Pravilnika o sigurnosti i zdravlju pri uporabi radne opreme , a protivno odredbama iz uputa proizvođača. Ovlašteno trgovačko društvo Abeceda zaštite d.o.o. koje je obavilo ispitivanje platforme GEDA na mjestu korištenja u tvornici cementa Sv. Juraj u Kaštel Sućurcu , dana 01. travnja 2015., da je o tome sačinilo zapisnik o ispravnosti stroja te izdalo pripadno uvjerenje sa valjanošću do 01. travnja 2017., međutim iz zapisnika o ispravnosti da nije razvidno da su prilikom ispitivanja platforme ispitani i sigurnosni uređaji za automatske zaustavljanje platforme kada dostigne brzinu od 40 m/ min na način određen u točki 13. točka 8. upute VL076D da bi djelovao ispravno i pouzdano čime da je postupljeno protivno čl. 42. Zakona o zaštiti na radu i čl. 9. Pravilnika o sigurnosti i zdravlju pri uporabi radne opreme. i čl. 17. Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša te strojeva i uređaja s povećanim opasnostima. Isto tako utvrđeno je da upute za montažu i pogon platforme GEDA oznake VL076 D nisu bile dostupne na mjestu rada radi nesmetanog korištenja obzirom da je djelatnik VIG-a Marko Lipovac dostavio mailom samo dio uputa odnosno prvih 25- stranica uputa s prijevodom na zahtjev inspektora. Isto tako utvrđeno je da je rukovoditelj gradilišta za obavljanje poslova sa tuženikom prema ugovoru br. 279/12 i pripadajućim dodatkom d 29. prosinca 2014 upravo djelatnik VIG-a Marko Lipovac i to temeljem Rješenja tuženika ad.1. 01/16 od 2. siječnja 2016., a isti radnik je bio i ovlaštenik za obavljanje poslova zaštite na radu u skladu s odredbama Zakona o zaštiti na radu sukladno čemu je isti osposobljen kao ovlaštenik VIG-a za obavljanje poslova zaštite na radu u čemu posjeduje i certifikat od Zavoda za istraživanje i razvoj sigurnosti od 21. ožujka 2002.

14. Analizom i ocjenom cjelokupnog dokaznog postupka, svih dokaza zajedno i svakog dokaza zasebno sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/93, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 ,

25/13 i 70 /19– u daljnjem tekstu ZPP), ovaj sud smatra da je tuženik odgovoran za nastalu štetu tužitelju kao osoba kojoj je vlasnik opasne stvari VIG d.d. povjerio platformu za teret i osoblje "GEDA", koja je bila postavljena na privremenom gradilištu u krugu tvornice Cemex sv. Juraj u Kaštel Sućurcu. Iz priloženih isprava i utvrđenja ovog suda proizlazi da je između VIG-a d.d. kao vlasnika stvari i tuženika sklopljen ugovor o najmu, prema kojemu je tuženik plaćao VIG-u d.d. za najam platforme ugovorenu mjesečnu novčanu naknadu o čemu postoje dokazi u spisu. Nadalje bi proizlazilo da se platforma-opasna stvar nalazila u krugu tvornice tuženika, radi izvođenja radova prema ugovoru koji je sklopljen između VIG-a d.d. i tuženika, te da su na dan štetnog događaja platformu koristili tužitelj i njegov kolega istog imena i prezimena kao radnici društva Šimić d.o.o., te treći kolega koji je bio radnik VIG-a, pri čemu bi iz navoda tužitelja i svjedoka Tomislava Plazibata proizlazilo da su oni obavljali poslove za svog poslodavca, koji je angažiran u tu svrhu kao kooperant tuženika Cemex Hrvatska d.d. U odnosu na tuženika, društvo Cemex Hrvatska d.d., nedvojbeno je utvrđeno da mehanizirana platforma na kojoj je došlo do štetnog događaja predstavlja opasnu stvar u smislu čl. 1045. st. 3. ZOO-a, a prema čl. 1064. ZOO-a, za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik, dok za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi. Dakle uz odgovornost VIG-a d.d. kao vlasnika opasne stvari, a koji je u međuvremenu otišao u stečaj, isto ne isključuje i postojanje odgovornosti tuženika. Uz vlasnika stvari solidarno odgovara osoba kojoj je vlasnik povjerio stvar da se njome služi ili osoba koja je inače dužna da je nadgleda, a nije kod njega na radu, kako propisuje čl. 1066. st. 1. ZOO-a, a to je upravo tuženik. Treba naglasiti da se kod odgovornosti za štetu od opasne stvari smatra da šteta koja je u vezi s opasnom stvari nastala, potječe od te stvari, što znači da postoji predmnijeva uzročnosti u smislu čl. 1063. ZOO-a, pa kako se ne odgovara po principu krivnje, stoga je suvišno raspravljati i ocjenjivati eventualne propuste tuženika pri korištenju platforme. Slijedom navedenog tuženik je odgovoran za šteta koja je u vezi s opasnom stvari nastala tužitelju sukladno čl. 1066 st.1. ZOO-a.

15. Temeljem odredbe čl. 19. ZOO-a određeno je da svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom. Pod pravima osobnosti u smislu ovoga Zakona razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr. Sukladno odredbi čl. 1100. ZOO-a određeno je da u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Odredbom čl. 1103. ZOO-a, propisano je da obveza pravične novčane naknade dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Na okolnost visine pretrpljene neimovinske štete kao posljedice povrede prava osobnosti te imovinske štete kroz naknadu tuđe njege i pomoći, ovaj sud je proveo medicinsko vještačenje po vještacima spec. ortopedu Danči Tripalo, spec. neurokirurgu Miru Jurinoviću i spec. psihijatru dr. Nikoli Sikirici.

16. Vještak Miro Jurinović u svom nalazu i mišljenju navodi da je pregledao med. dokumentaciju tužitelja koji da je rođen 1988. godine, a ozljedu kralježnice da je zadobio u nesreći na radnom mjestu dana 21. svibnja 2016. godine, pri montaži skele. Sa pokretne platforme zajedno sa još dvojicom radnika da je pao jer da je montažna građevinska skela ili platforma na kojoj su bili pala sa 20 m visine.

Zaprimljen da je u Kliniku za kirurgiju odjel za traumatologiju gdje je nakon radiološke obrade konstatirana dijagnoza tzv. kompresivnog prijeloma prvog slabinskog kralješka. Prvi slabinski (lumbalni) kralježak da je bio tipično plinasto formiran i da nije kompromitiran kralježnički kanal niti kralježnička moždina te da je odlučeno da se provede tzv. konzervativno liječenje i da nije bila potrebna operacija. Četvrti dan da je otpušten iz bolnice na kućnu njegu. Odlazio je na pregled i da je bio uključen je na fizikalnu terapiju na koju da je odlazio 21. 11. do 2. prosinca 2016. Tužitelj da je bio i na jednom pregledu kod neurologa kada je izvršena pretraga EMNG. Ta pretraga da je ukazala na djelomično oštećenje vratnih živčanih korijena kao i petog slabinskog korijena, a koja oštećenja da nisu u uzročno posljedičnoj vezi s ozljedom prvog slabinskog kralješka. Tužitelj da je doživio povredu tjelesnog i duševnog zdravlja, kroz povredu prava osobnosti i u trpljenju bolova. Privremeno da su bile reducirane živote okolnosti u prvom obimu potom u polovičnom obimu a i trajno je preostalo oštećenje tjelesnog zdravlja po radi čega da su mu i trajno umanjene životne okolnosti. Ističe da je imao neugodnosti radi ovog ozljeđivanja i da je kod kuće imao potrebu pomoći i njege od strane druge osobe nakon otpusta s bolničkog liječenja. Bolovi jakog intenziteta da su trajali tri dana, potom otprilike tri tjedna u srednjem intenzitetu a nadalje tri mjeseca u blagom intenzitetu, sve na račun bolnosti u prsnom slabinskom prijelomu kralježnice. Poslije toga vremena do danas i buduće u životu tužitelj da će povremeno imati bolove u blagom intenzitetu 5 -7 sati u tjednu koje bolove trebala uračunati u trajno oštećenja tjelesnog zdravlja. Radi ove ozljede da je njegova radna sposobnost je bila u punom obujmu kroz 4 mj. pa potom još 4 mj u polovičnom obimu, a nakon 8 mj. da se može cijeliti tjelesno oštećenja za 10 % trajno. Utoliko da mu je umanjena i životna aktivnost pri svim radnim zadacima ili poslovima gdje se iziskuje podizanje tereta, dugo stajanje sa gibanjem i podizanjem tereta kao i duže hodaње. Kod njega da je po tim pitanjima umanjena radna sposobnost i sve to na zdravog muškarca njegove životne dobi upravo za 10 %. Pri obavljanju postavljenih radnih zadatak i tjelesnih oštećenja da će ulagati će napor pretežno u malom stupnju, a povremeno u srednjem stupnju kada se od njega traži tjelesni napor koji je iznad prosječan i ako se to od njega traži. Neugodnosti da su bile ponajprije stresni događaj za njega i to sam pad, odvoženje u bolnici te končano i boravak u bolnici od 4 dana. Navodi da je bio izložen reg. snimanju, odlazio je višekratno na kontrolne specijalističke preglede i na fizikalno liječenje, fizikalno procedure su umjereno nelagodne. Svega toga ne bi bilo da se nije ozlijedio. Nakon otpusta iz bolnice cijeni da je kroz 3 tjedana trebao pomoć i njegu trebao od druge osobe 3 sata u danu, pa potom još 4 tjedna dva sata u danu. Sve to na račun osobnih potreba samog tužitelja te u vidu pripomoći pri održavanju osobne higijene.

17.Vještakinja spec. ortoped dr. Danči Tripalo u svom vještvu navodi da je pregledala sudski spis te vidjela da je tužitelj dana 21. 05.2016.g. zadobio radnu nezgodu pri padu sa platforme na visini od 20 metara. Da se žalio na bol u donjem dijelu leđa te zbog toga pregledan od strane traumatologa. Napravljen da je RTG koji da je pokazao sniženu visinu prednjeg dijela trupa prvog slabinskog kralješka i to smislu kompresivnog prijeloma. Napravljen da je i MSCT koji da je pokazao više fragmenata u području prednjeg dijela trupa prvog slabinskog kralješka. Pušten da je kući 24.5. 2016.g. sa preporukom da koristi krutu ortožu pri stajanju i sjedenju, zatim da se javljao redovito na kontrole i radio ponovna snimanja koja da nisu pokazivala da je došlo do dodatnih pomaka fragmenata. Da mu je predloženo nakon dva mjeseca da postepeno započne skidati ortožu i fizikalna terapija koju je uredno obavljao te odlazio na kontrole. Napravljen da je i 22. 05.2017.g. EMNG nalaz o kojem se očitovao vještak neurokirurg. Kroz kontrolne preglede da se spominje umanjena

pokretljivost u području slabinske kralježnice te napetost u području mišića. Iz osobnog zdrav. kartona tužitelja da nije pronašla da se prije štetnog događaja žalio na bolove u predjelu slabinske kralježnice te da nije imao prije toga nikakvu sličnu ozljedu. Pročitala da je vještvo neurokirurga koji da se izjasnio o bolovima i tuđoj njezi i pomoći pa da tu ne bi imala što dodati te da ih prihvaća u cijelosti. Što se tiče umanjenja životnih aktivnosti također da je mišljenja da će tužitelj ulagati pojačane napore u iznosu od 10 %, a to da znači napore prilikom svih težih tjelesnih radova, zatim kod podizanja tereta i potrebe vršenja radova u pognutom položaju i ostalim prisilnim položajima tijela. Njena procjena da se isključivo odnosi na ozljedu mehaničku kralješka i na posljedicu koja je ostavila kroz umanjenu pokretljivost. Vještak neurokirurg da se nije točno izjasnio na što je mislio te da je mišljenja da on nije uzeo u obzir umanjenje životne aktivnosti zbog neuroloških razloga jer su oni uredni nego je uzeo u obzir kao općenito umanjenje životnih aktivnosti koje će uslijediti prilikom težih radova tako da misli da je kod tužitelja umanjenje životnih aktivnosti procijenjeno i od nje i njega ukupno 10 %, dakle da se ne pribraja njegova procjena njenoj.

18. Na istaknute prigovore tužitelja iz podneska od 11. ožujka 2019., određeno je dopunsko vještačenje po spec. neurokirurgu dr. Miru Jurinoviću.

19. U svom dopunskom vještvu vještak Jurinović navodi da je pregledao svoj nalaz i mišljenje što sam ga u ovom predmetu iskazao na ročištu 27. rujna 2018.g. kada se izjasnio o pretrpljenim bolovima po intenzitetu i trajanju, zatim o potrebi njege i pomoći kod kuće te ujedno o stupnju oštećenja tjelesnog zdravlja te temeljem toga o umanjenoj životnoj aktivnosti kod tužitelja. Trajno oštećeno zdravlje za 10 %, da je procijenio na račun reducirane mogućnosti gibljivosti u gornjem dijelu slabinske kralježnice ispravnije u prsno slabinskom prijelazu sve radi tzv. kompresivne frakture prvog slabinskog kralješka. Navodi da je pročitao i vještačko mišljenje spec. ortopeda koja je mišljenje u ovom predmetu iskazala u mjesecu siječnju ove godine, a koja da se suglasila s procjenom pretrpljenih bolova i potrebe pomoći i njege. Nadalje, kao što je on, da je i vještakinja isto cijenila umanjenje životnih aktivnosti za 10 % i u jednom i u drugom slučaju, na račun smanjene pokretljivosti kralježnice za 10 % na račun stanja poslije prijeloma prvog slabinskog kralješka. Dakle, da nikako ne dolazi u obzir pribrajanje već je procjena trajnog oštećenja identična. Na prigovore tužitelja iz podneska u kojem se navodi da je tužitelj oštetio i područje četvrtog i petog slabinskog kralješka u toj predmetnoj radnoj nezgodi pozivajući se na nalaz magnetne rezonancije koji nalaz međutim da nije našao. Da se spominje desikaciju u razinama r4 i r5 i r 5 i s 1. Ta desikacija što se navodi da nije izraz traumatizacije tih područja. Dakle, da se ne može se govoriti o stanju poslijetraumatskih oštećenja u tim razinama tj. u donjem dijelu slabinskog segmenta kralježnice. Niti u samom otpusnom pismu nakon boravka u bolnici poslije ozljede kada je učinjena pretraga CT kralježnice da nije spomenuta nikakva ozljeda donjeg slabinskog dijela. Tako da se ne može prihvatiti da je tužitelj imao oštećenje u donjem dijelu slabinskog segmenta kralježnice niti po toj osnovi ustanovljeno oštećenje korjenova u toj razini, a koje oštećenje je bilo konstatirano pretragom MNG pri ranijim pregledima neurologa. Dakle, da nema uzročno posljedične veze oštećenja donjeg slabinskog dijela slabinske kralježnice kao niti oštećenja petog slabinskog korijena i prvog križnog korijena sa ozljeđivanjem u radnoj nesreći.

20. Vještak spec. psihijatar dr. Nikola Sikirica u svom iskazu navodi da je pregledao spis i med. dokumentaciju na ime tužitelja Tomislav Plazibat iz čega da je vidljivo da je isti dana 21. svibnja 2016.g. doživio nezgodu na radu na način da je propao pokretni lift na kojem se tužitelj nalazio zajedno s kolegama s posla. Tu je zadobio

ozljede zbog čega da ukupno je isti dan pregledan na hitnom kirurškom prijemu KBC Split te hospitaliziran na klinici za kirurgiju KBC Split. Sama težina tužiteljevih ozljeda je detaljno opisana u vještačenju spec. neurokirurga i spec. ortopeda. Uvidom u med. dokumentaciju da ne pronalazi elemenata na osnovu kojih bi zaključio da je navedena ozljeda dovela do razvoja simptoma koji bili dostatni za postavljanje dijagnoze nekog psihičkog poremećaja. Uzimajući u obzir sve navedeno kao i mišljenje vještaka somatske medicine da može dati mišljenje. Tužitelj da je u trenutku ozljeđivanja doživio primarni strah u trajanju pola minute, nastavio se sekundarni strah jakog intenziteta slijedeća 24 sata, zatim sekundarni strah umjerenog intenziteta slijedećih 4 do 5 tjedana, te sekundarni strah blagog intenziteta slijedeća 3 do 4. mjeseca.

21. Cijeneći naprijed navedena vještva vještakinje dr. Danči Tripalo spec. ortopeda, dr. Mira Jurinovića spec. neurokirurga te spec. psihijatra dr. Nikole Sikirice, ista ovaj sud u cijelosti prihvaća a koja stranke svojim prigovorima nisu dovele u pitanje. Imajući u vidu duljinu i intenzitet trajanja fizičkih bolova koje je tužitelj pretrpio, dob tužitelja (rođ. 1988. god.), te lokaciju i težinu ozljede, popratne neugodnosti pri liječenju, intenzitet i trajanje straha, okolnosti ozljeđivanja, liječenja, te imajući u vidu načelo individualizacije naknade, primjenu pravnog standarda pravične naknade, utvrđeni stupanj umanjavanja općih životnih aktivnosti od 10%, ovaj sud smatra primjerenim dosuditi tužitelju s osnove neimovinske štete, za koju je odgovoran tuženik, pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 6.400,00 eura, Sukladno odredbi iz čl. 1103. Zakona o obveznim odnosima obveza pravične novčane naknade dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, stoga su tužitelju na dosuđenu naknadu neimovinske štete priznate zatražene zatezne kamate koje teku počevši od dana podnošenja tužbe ovom sudu 01. lipnja 2017. god., kako je pobliže navedeno u izreci presude, po stopi u smislu odredbe čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, dok je za više zatraženo za iznos od 37,05 eura tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

22. Tužitelj je zatražio i naknadu imovinske štete i to s naslova troškova tuđe njege i pomoći u iznosu od 552,79 eura sa zakonskom zateznom kamatom od dana nastanka štete 25. svibnja 2016. Naknada za tuđu njegu i pomoć izvorno je naknada troškova pa je tako ista novčani oblik materijalne štete tj. predstavlja onaj iznos novčanih sredstava koje bi tužitelj platio trećoj osobi za pruženu uslugu tuđe njege i pomoći. Stoga u situaciji kada tužitelj nije imao novčanih izdataka za tuđu njegu i pomoć, jer nije sporno da istu nije plaćao trećoj osobi tu naknadu, pripada mu pravo na naknadu u visini koju bi u vrijeme pružanja usluge platio da je osoba koja je pružala uslugu tuđe njege i pomoći tu naknadu zahtijevala. Prema mišljenju vještaka tužitelju je zbog zadobivene ozljede bila potrebna tuđa njega i pomoć nakon otpusta iz bolnice kroz 3 tjedana 3 sata u danu, pa potom još 4 tjedna dva sata u danu. Sve to na račun osobnih potreba samog tužitelja te u vidu pripomoći pri održavanju osobne higijene. Polazeći od navedenog kao i od cijene sata tuđe njege i pomoći koja prema cjeniku Doma za starije i nemoćne Lovret Split iznosi od 4,65 eura po satu, koji je po ocijeni ovog suda izdatak koji bi tužitelj platio da je angažirao osobu koja obavlja takve poslove, a obzirom na procijenjenu potrebu tužitelja za tuđom njegom i pomoći ovaj sud smatra primjerenim dosuditi tužitelju s osnova imovinske štete – troškova tuđe njege i pomoći, zatraženu pravičnu naknadu u iznosu od 552,79 eura (119 x 4,65). Sukladno odredbi čl. 1086. ZOO-a određeno je da se obveza naknade štete smatra dospjelom od trenutka nastanka štete, a kako je tužitelju naknada za tuđu njegu i pomoć utvrđena prema cijenama u vrijeme presuđenja na dosuđeni iznos od 552,79 eura, zatezna kamata mu je priznata od

presuđenja pa do isplate, sukladno odredbi čl. 1086. ZOO-a, a po stopi određenoj člankom 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 114/22., Uredba 156/22), stoga je za više zatraženu zakonsku zateznu kamatu tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

23. Odredbom čl. 1095 st. 1. ZOO-a, propisano je da tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje, da je dužan naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi, i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja, dok je st. 3. istog članka određeno da ako ozlijeđeni zbog potpune ili djelomične sposobnosti za rad izgubi zaradu ili su potrebe trajno povećane ili su mogućnosti njegova daljnjeg razvijanja i napredovanja uništene ili umanjene, odgovorna osoba dužna je plaćati ozlijeđenomu određenu novčanu rentu, kao naknadu za štetu.

24. Na okolnost visine zatražene naknade štete za izgubljenu zaradu sud je proveo vještačenje po vještaku financijske struke Jeri Brkanu. Vještak je dostavio svoj nalaz i mišljenje dana 23. travnja 2020., na temelju dokumentacije koja se nalazi u spisu, te utvrdio je da je tužitelj, ostvario, u razdoblju od početka bolovanja 21. svibnja 2016. pa do završetka bolovanja 19. travnja 2017., manju naknadu plaće za vrijeme bolovanja od bruto plaće koju bi dobio da je radio u ukupnom iznosu od 16.241,25 kn, a po godinama i mjesecima kao što je prikazano u stupcu 6 tablice br. 3. nalaza. odnosno po odbitku negativne razlike iz Tablice 3 u iznosu od 320,86 kuna za vremenski period od nastale ozljeda na radu 21. svibnja 2016. pa do zaključenja bolovanja 19. travnja 2017. Razlika bruto plaće iznosila bi zatraženih 15.920,79 kuna pretvoreno u eure primjenom koeficijenta 7,53450 iznosi zatraženih 2.113,05 eura. Stoga, tužitelju pripada pravo na isplatu stvarne štete koju trpi između plaće koju bi ostvarivao da je radio i koju je stvarno primao, a temeljem nalaza i mišljenja vještaka financijske struke Jere Brkana od 23. travnja 2020., na koji stranke nisu imale primjedbi. Tuženik se usprotivio zahtjevu radi isplate izgubljene zarade u bruto iznosu tvrdeći da tužitelja eventualno pripada razlika u neto iznosu, zbog čega je i provedeno dopunsko vještačenje po vještaku financijske struke Mihovilu Joviću na koji izračun stranke nisu imale primjedbe. Međutim prema ustaljenoj sudskoj praksi u RH naknada materijalne štete s osnova izgubljene zarade se dosuđuje u bruto iznosima jer bi taj iznos tužitelj primio da je radio. Kako je tuženik zatražio isplatu iznosa od 2.113,05 eura taj iznos mu je i dosuđen sukladno nalazu i mišljenju vještaka Brkana, koji je izračun izradio u kunama, a koji je tužitelj sukladno zakonu pretvorio u eure na koji obračun tuženik nije imao primjedbi. Tužitelju su na dosuđeni iznos priznate i zakonske zatezne kamate na svaki pojedinačni mjesečni iznos, koje teku od 1.-og dana u mjesecu za prethodni mjesec pa do isplate, po stopi uređenoj člankom 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 114/22., Uredba 156/22), izuzev kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanim u bruto plaći. Naime, bruto plaća se sastoji od neto plaće te doprinosa, poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, a sukladno odredbi čl.15. st.3. Zakona o porezu na dohodak ("Narodne novine" broj 177/04., 73/08., 80/10., 114/11., 22/12., 144/12., 43/13., 120/13., 125/13., 148/13., 83/14. i 143/14.) i čl.17. st.3. Pravilnika o porezu na dohodak ("Narodne novine" broj 95/05., 96/06., 68/07., 146/08., 2/09., 146/09., 123/10., 137/11., 61/12., 70/13., 160/13. i 157/14.), zatezne kamate koje se na zakašnjele isplate plaće isplaćuju po sudskoj presudi ne smatraju se dohotkom i ne podliježu oporezivanju, slijedom čega proizlazi da bruto plaća koja se isplaćuje po sudskoj presudi do trenutka isplate u odnosu na porez na dohodak i prirez porezu na dohodak nije u potpunosti dospjela pa porez na dohodak i prirez poreza na dohodak dospijevaju na naplatu isplatom plaće. Dakle,

porez na dohodak i prirez poreza na dohodak koji čine sastavne dijelove bruto plaće dospijevaju tek s isplatom, što znači da do trenutka isplate nisu dospjeli na naplatu iznosi poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, pa se na te iznose zatezne kamate ne obračunavaju, stoga je valjalo u tom dijelu odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

25. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 5. i 155. ZPP-a, (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje: ZPP), te troškova zastupanja po punomoćniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14 i 118/14)., VPS, tužitelju je obistinjen trošak: za sastav tužbe 100 bodova, za zastupanje na ročištima 8. ožujka 2018., 23. svibnja 2018., 27. rujna 2018., 21. siječnja 2019., 16. rujna 2019., 12. veljače 2020., 24. lipnja 2020., 1. listopada 2020., 16. veljače 2026. i 26. lipnja 2026. za svako po 100 bodova, za zastupanje na ročištu 4. lipnja 2019. - 50 bodova (Tbr 9 st.2), za sastav obrazloženih podnesaka od 11. ožujka 2019., 22. listopada 2019., 16. lipnja 2020. i 18. lipnja 2020. za svaki po 100 bodova, za sastav žalbe od 13. veljače 2021. - 125 bodova, za sastav podnesaka od 5. ožujka 2018., 15. veljače 2026. i 25. lipnja 2026. za svaki po 50 bodova (Tbr.8.), što ukupno daje 1825 bodova, (vrijednost 1 boda= 2 eura), što iznosi 3.650,00 eura + 25% PDV-a daje iznos od 4.562,50eura. Tom iznosu valja pridodati zatraženi iznos s osnova troška medicinskog i financijskog vještačenja u ukupnom iznosu 637,06 eura, tako da ukupno priznati trošak iznosi 5.199,56 eura.

U Splitu, 2. listopada 2026.

SUDAC

Jelena Kvarantan Karuza

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Županijskom sudu u Splitu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-09e47**

Kontrolni broj: **0b036-5cae9-feafb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.