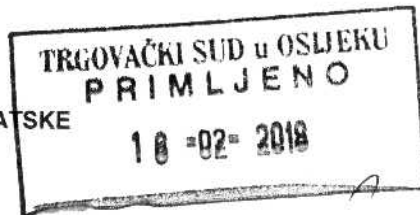




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB



## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SALE d.o.o., Bršadin, (Općina Trpinja), V. Đurđevića 155, OIB 53282865265, MBS 030121922, odlučujući o dužnikovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1388/2017-19 od 11. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. veljače 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1388/2017-19 od 11. prosinca 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Sale d.o.o. Bršadin, (Općina Trpinja), V. Đurđevića 155, OIB 53282865265, MBS 030121922.

To rješenje prvostupanjski je sud donio primijenivši odredbu članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koji se primjenjuje u ovom postupku sukladno odredbi članka 37. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 104/17), a kojim je propisano da ako iznos osporenih tražbina radi čijeg je utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja vjerovnik protiv dužnika poduzeo radnju pred sudom ili drugim nadležnim tijelom prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka prelazi 25% iznosa prijavljenih tražbina sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak.

Utvrdivši da je, u konkretnom slučaju, iznos osporenih tražbina 32.368.285,73 kn, da je radi ostvarenja te tražbine vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava protiv dužnika poduzeo radnje prije otvaranja predstečajnog postupka i da se postupak po žalbi dužnika vodi pred nadležnim drugostupanjskim upravnim tijelom, kao i da iznos osporene tražbine iznosi 91%, dakle prelazi propisanih 25%, ukupno prijavljenih tražbina u iznosu od 35.473.712,75 kn.

*Mag. Puc*  
K-123

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu, pobijajući ga u cijelosti zbog svih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. ZPP-a. U žalbi u bitnome navodi kako je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da osporeno potraživanje ispunjava uvjet propisan odredbom primijenjenog članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a jer da su porezna rješenja donesena kasnije od dana kada je dužnik podnio prijedlog za pokretanje postupka. Smatra i da nije bilo mjesta primjeni navedene odredbe budući da je članak 64. izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 104/17). Predlaže da pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Prema podacima iz spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je, na prijedlog dužnika od 25. kolovoza 2017., zaprimljen na sudu 28. kolovoza 2017., otvoren predstečajni postupak, a rješenje o otvaranju predstečajnog postupka je postalo pravomoćno 10. listopada 2017. Na održanom ročištu radi ispitivanja tražbina vjerovnika 10. studenog 2017. raspravljene su tražbine koje je osporio dužnik i povjerenik, a podneskom od 29. studenog 2017. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Vukovar predložio je obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom navodeći da njegova osporena tražbina prelazi 25% iznosa prijavljenih tražbina što je razlog za obustavu predstečajnog postupka.

Iz podataka u spisu nadalje proizlazi da su prijavljene tražbine u iznosu od 35.473.712,75 kn, od čega su osporene u iznosu od 32.935.018,32 kn, a taj iznos osporenih tražbina se upravo odnosi na tražbinu vjerovnika Ministarstva financija Porezna uprava PU Vukovar pod rednim brojem 15, koja se temelji na poreznim rješenjima koja nisu pravomoćna budući je na ista izjavljena žalba zbog čega dužnik smatra da ne dopijevaju datumom otvaranja predstečajnog postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je prijava tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava podnesena na temelju poreznog rješenja inspeksijskog nadzora Klasa: UP/I-471-02/17-01/130 URBROJ: 513-07-27-03-02/16-17-1 od 30. svibnja 2017. koje je po žalbi proslijeđeno na nadležno drugostupanjsko rješavanje 29. lipnja 2017. i poreznog rješenja Klasa: UP/I-471-02/17-01/15 URBROJ: 513-07-14-02-02/013-17-1 od 25. kolovoza 2017. koje je po žalbi proslijeđeno na nadležno drugostupanjsko rješavanje 14. rujna 2017.

Stoga nije osnovan žalbeni navod da se radi o rješenjima donesenim nakon otvaranja predstečajnog postupka, budući da je jedno od rješenja doneseno 30. svibnja 2017., dakle nekoliko mjeseci prije pokretanja predstečajnog postupka, a drugo 28. kolovoza 2017., dakle na dan zaprimanja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka na prvostupanjskom sudu, a koji je, kako je već navedeno, na poštu predan 25. kolovoza 2017. Međutim, u smislu odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a, odlučno je da su ta rješenja donesena u postupku koji je nužno započeo prije tog dana, jer je izvjesno da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava poduzeo radnje radi utvrđenja i ostvarenja svoje tražbine prije donošenja spornih rješenja.

Nije osnovan niti žalbeni navod o tome da je pogrešno prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a jer je ista izmijenjena Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 104/17). Naime odredbom članka 37. stavka 1. tog Zakona propisano je da će se postupci u tijeku dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Odredba članka 64. SZ-a izmijenjena je odredbom članka 15. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 104/17), a isti članak se ne spominje u odredbama članka 37. stavaka 2. i 3. tog Zakona, koji je na snagu stupio osmog dana od objave u „Narodnim novinama“ 25. listopada 2017., a postupak je pokrenut 25. kolovoza 2017., dakle prije njegova stupanja na snagu.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju u žalbama ukazuju vjerovnik i dužnik, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 1. veljače 2018.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštena službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. M. 196/18*