



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 13 PŽ-6232/2016-2

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

05 -10- 2016

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRUGO GRUPA d.o.o., OIB 55886566160, Hrvatska Kostajnica, Ratka Djetelića 70, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7627/15 od 3. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7627/15 od 3. lipnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7627/15 od 3. lipnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KruGo Grupa d.o.o., OIB 55886566160, Dugo Selo, Bregi 3, s danom 3. lipnja 2016. kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Tibor Toth iz Zagreba, Hribarov prilaz 10 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e, a s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud sukladno čl. 430. SZ-a, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika

najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka prvostupanjski sud je utvrdio kako se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje te je na temelju odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik navodeći kako je pobijano rješenje dostavljeno na adresu Medicina 6, Dugo Selo, iako društvo od 27. svibnja 2016. ima registriranu adresu u Hrvatskoj Kostajnici, Ratka Djetelića 70. Osim toga odgovorne osobe nisu obaviještene o obvezi podnošenja popisa imovine. Danom preuzimanja poslovnih udjela (13. travnja 2016.) u trgovačkom registru nije bilo zabilježbe pokretanja bilo kakvog postupka protiv društva s time da su naknadno pokrenute radnje za deblokadu računa, izmirenje vjerovnika i poreznog duga. Od dana preuzimanja udjela nastali su troškovi koji nisu zanemarivi. Predložio je da se pobijano rješenje poništi kako bi se nastavilo s deblokadom računa i početkom proizvodnje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po zahtjevu FINA-e od 3. veljače 2015. prvostupanjski sud 19. veljače 2016., a na temelju čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Pozvani su i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz st. 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. – čl. 292. SZ-a.

S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa od 19. veljače 2016. prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predumak za namirenja troškova stečajnog postupka, a koje činjenice žalitelj niti ne osporava, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KruGo Grupa d.o.o.

Neosnovani su žalbeni navodi o neurednoj dostavi budući da je čl. 430. SZ-a propisano kako se oglas s pozivom osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i odgovarajući poziv vjerovnicima s upozorenjem o pravnim posljedicama objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a što je prvostupanjski sud učinio. Točno je da je pobijano rješenje dostavljeno stečajnom dužniku na adresu Medicina 6, Dugo Selo, međutim, on je taj podnesak zaprimio te svojim potpisom i pečatom na dostavnici potvrdio primitak pismena. Stoga su neosnovani navodi o neurednoj dostavi.

Ostali žalbeni navodi u smislu da u vrijeme preuzimanja poslovnih udjela u trgovačkom registru nije bilo zabilježbe pokretanja bilo kakvog postupka protiv društva te da su naknadno pokrenute radnje za deblokadu računa i izmirenje vjerovnika i poreznog duga ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. To stoga što su u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 431. SZ-a.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 21. rujna 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN