

Zagreb, 14.10.2026.

Na broj: St-2698/2025

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Vjerovnik: VAGRES d.o.o., OIB: 58856372613, Popovec (Grad Zagreb), Ulica Vjekoslava Klaića 3, zastupano po direktoru Marinku Šekeriji iz Popovec (Grad Zagreb), Ulica Vjekoslava Klaića 3, OIB: 71617486694, a oboje zastupani po punomoćniku Josipu Pećariću, odvjetniku iz Zagreba, Nova cesta 64/1

Dužnik: BEER POINT j.d.o.o., OIB: 03864690697, Zagreb, Draškovićeva ulica 31, zastupano po direktoru Mislavu Mažuranu iz Povelje, Put Vrulje 37A, OIB: 16650239671

P O D N E S A K

1x (e-komunikacija)

vjerovnika

A/ preslika e-mail dopisa od 15.04.2026.

I/ Zaključkom Naslovljenog suda, poslovni broj: St-2698/2025-74 od 17.09.2026., zakonskom zastupniku Dužnika je naloženo u roku od 8 dana dostaviti u ovosudni spis pisano Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju Dužnika kojem je isti bio dužan priložiti i taksativno navedenu knjigovodstveno-poslovnu dokumentaciju Dužnika.

Ad 1/ Udovoljavajući gore navedenom Zaključku Naslovljenog suda, zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran, je u spis predmeta dostavio podnesak od 05.10.2026. (St-2698/2025-81) kojim se isti tek paušalno očitovao o imovini, obvezama, prosječnim mjesečnim troškovima poslovanja Dužnika te postupcima pred sudovima u kojim Dužnik sudjeluje.

U prilog svojih navoda, zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran, **nije dostavio niti jedan dokaz odnosno isti uopće nije dostavio traženu i taksativno navedenu knjigovodstveno-poslovnu dokumentaciju Dužnika.**

Isto tako, zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran, u svom pisanom Izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (St-2698/2025-81 od 05.10.2026.) **uopće iskazao**

stanje nepodmirenih obveza Dužnika prema Vjerovniku koji je radi nemogućnosti namirenja svoje tražbine i podnio prijedlog za otvaranje ovog stečajnog postupka.

Ad 2/ Predmetno pisano Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju Dužnika koje sadrži ovakve nepotpune, neistinite i ničim dokazane podatke, ne može predstavljati osnovu za provođenje dopunskog financijskog vještačenja radi utvrđivanja ukupnog iznosa i strukture obveza Dužnika, a niti građevinskog vještačenja radi utvrđivanja stvarne tržišne vrijednosti nekretnina koje očito predstavljaju jedinu realnu imovinu Dužnika, a sve kako je to Vjerovnik i predložio svojim podneskom od 25.08.2026.

Vjerovnik smatra kako je provedba svih gore navedenih radnji nužna radi objektivnog i cjelovitog utvrđivanja financijskog i imovinskog stanja Dužnika te ocjene postoje li zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka u ovom stečajnom predmetu.

Ad 3/ S obzirom na gore navedeno, **zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran, svojim opetovanim nepostupanjem po nalogima i zahtjevima za dostavu knjigovodstveno-poslovne dokumentacije Dužnika izravno onemogućuje provedbu financijskog vještačenja, a time i daljnje utvrđivanje odlučnih činjenica u ovom prethodnom postupku.**

Imajući u vidu da je zakonskom zastupniku Dužnika još u prosincu 2025. godine naložena dostava predmetne knjigovodstveno-poslovne dokumentacije Dužnika, da je njezinu dostavu zahtijevala i imenovana privremena stečajna upraviteljica te da ni nakon ponovnog poziva u rujnu 2026. godine tražena dokumentacija još uvijek nije dostavljena u sudski spis, Vjerovnik osnovano smatra kako se takvo postupanje ne može promatrati kao puka administrativna neurednost ili slučajno kašnjenje, već **isto jasno upućuje na opstrukciju učinkovitog provođenja ovog prethodnog postupka odnosno na činjenicu da se na strani Dužnika uopće ne vode poslovne knjige** na način kako je to i propisano odredbama Zakona o računovodstvu.

Vjerovnik ističe kako je svako društvo, pa tako i Dužnik, dužno temeljem odredbi čl. 7. st. 2. i 3. Zakona o računovodstvu, voditi poslovne knjige i organizirati računovodstvo na način koji omogućuje provjeru poslovnih događaja, financijskog položaja i uspješnosti poslovanja tog društva. Isto tako, a polazeći od odredbe čl. 11. Zakona o računovodstvu, poslovne knjige predstavljaju sustavnu evidenciju poslovnih događaja i promjena na financijskom položaju društva, dok je prema odredbi čl. 14. istoga Zakona svaki poduzetnik dužan popisati imovinu i obveze. Prema tome, **podaci o imovini i obvezama Dužnika moraju biti evidentirani u njegovim poslovnim knjigama i poslovnoj dokumentaciji, zbog čega je zakonski zastupnik Dužnika dužan omogućiti pristup tim podacima radi utvrđivanja stvarnog financijskog i imovinskog stanja društva.**

S obzirom da zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran, u svom pisanom Izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika uopće iskazao stanje nepodmirenih obveza Dužnika prema Vjerovniku, isto jasno potvrđuje gore navedeno odnosno da se na strani Dužnika uopće ne vode poslovne knjige na način kako je to i propisano odredbama Zakona o računovodstvu, a što znači da u istima očito nisu zavedene niti druge obveze Dužnika prema drugim njegovim vjerovnicima.

S druge strane, zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran, svo ovo vrijeme jasno iskazuje svoju ustrajnost u namjeri samostalnog unovčenja nekretnina Dužnika. Naravno da ovakav prijedlog gospodina Mislava Mažurana koji je u suprotnosti s temeljnim načelima stečajnog postupka, ne može i ne smije biti zamjena za objektivno utvrđivanje ukupnih obveza Dužnika, stvarnu vrijednost njegove imovine i postojanja zakonskih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

Naime, vjerovnici Dužnika nisu dužni prihvatiti neprovjerene tvrdnje i obećanja gospodina Mislava Mažurana kao zakonskog zastupnika Dužnika kao dostatno jamstvo da će jedina imovina Dužnika odnosno preostale neunovčene nekretnine istog, biti unovčene pod odgovarajućim uvjetima te da će tako ostvarena kupovna doista biti raspoređena i upotrijebljena za podmirenje obveza Dužnika na zakonit i transparentan način. O ovome se Vjerovnik iscrpno očitovao u svojem podnesku od 28.09.2026. te se stoga ekonomičnosti radi isti neće i ovdje ponavljati.

Vjerovnik ističe kako bez uvida u cjelokupnu knjigovodstvenu dokumentaciju, te bez pouzdanog utvrđivanja ukupnih obveza Dužnika i bez neovisne procjene vrijednosti njegove imovine, nije moguće objektivno ocijeniti opravdanost takvog prijedloga zakonskog zastupnika Dužnika niti je moguće osigurati odgovarajuću zaštitu interesa svih vjerovnika (ne samo ovdje predlagatelja). Stoga je osobito neprihvatljivo da se od svih vjerovnika očekuje prihvatanje takvog modela unovčenja imovine, dok istodobno zakonski zastupnik Dužnika upornim uskraćivanjem knjigovodstveno-poslovne dokumentacije Dužnika onemogućuje upravo one radnje koje bi omogućile provjeru njegovih tvrdnji i objektivnu procjenu mogućnosti namirenja vjerovnika.

Slijedom navedenoga, vjerovnik ističe da se daljnje trajanje ovog prethodnog postupka ne smije i dalje uvjetovati dobrovoljnim postupanjem zakonskog zastupnika Dužnika, gospodina Mislava Mažurana, osobito imajući u vidu da upravo njegovo dosadašnje postupanje onemogućuje provedbu radnji nužnih za utvrđivanje odlučnih činjenica i donošenje konačne odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

II/ U kontekstu gore navedenog prikrivanja stvarnog stanja obveza Dužnika, Vjerovnik ovim podneskom osobito želi ukazati Naslovljenom sudu i svim drugim vjerovnicima na neistinite navode zakonskog zastupnika Dužnika, gospodina Mislava Mažurana, iznesene u podnesku od 13.10.2026. (St-2698/2025-82), da se pod svaku cijenu nad Dužnikom nastoji otvoriti stečajni postupak.

Jedini interes Vjerovnika je naplata njegovog potraživanja, a u čemu ga gore opisanim opstrukcijama zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran, već duže vrijeme onemogućava - u početku ignoriranjem poziva za povratom novčanog potraživanja/ispunjenja novčanih obveza, a sada nakon podnošenja prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka i gore opisanim postupanjem u kojem isti odbija suradnju s Naslovljenim sudom i imenovanom privremenom stečajnom upraviteljicom.

Vjerovnik ističe kako je predmetni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka bio primoran podnijeti radi zaštite svojih prava i interesa, a opravdanost takvog postupanja dodatno potvrđuju i naknadna postupanja zakonskog zastupnika Dužnika, gospodina Mislava Mažurana. Naime, unatoč činjenici da je prethodni postupak u tijeku, da je imenovana privremena stečajna upraviteljica te da je Dužniku određena mjera zabrane raspolaganja nekretninama, zakonski zastupnik Dužnika samoinicijativno je pristupio pokušajima unovčenja nekretnina koje čine imovinu Dužnika. Pritom je, a kako to proizlazi iz podneska privremene stečajne upraviteljice od 05.10.2026. godine (St-2698/2025-80), **jednu od nekretnina Dužnika pobožnom pravnom radnjom otuđio vlastitoj majci, bez da je za istu isplaćena kupoprodajna cijena. (!!)**

Sve navedene okolnosti, promatrane zajedno s opetovanim odbijanjem zakonskog zastupnika Dužnika da Naslovljenom sudu i privremenoj stečajnoj upraviteljici dostavi zatraženu poslovno-knjigovodstvenu dokumentaciju, opravdano upućuju na ozbiljnu sumnju da se takvim postupanjem nastoji umanjiti imovina Dužnika i time otežati, odnosno onemogućiti namirenje njegovih vjerovnika. Dakle, ne radi se samo o izostanku suradnje s Naslovljenim sudom i privremenom stečajnom upraviteljicom, već i o konkretnim postupcima usmjerenima na raspolaganje imovinom Dužnika u okolnostima u kojima je upravo očuvanje te imovine od osobite važnosti za zaštitu prava i interesa vjerovnika.

Zaključno, a u odnosu na navode zakonskog zastupnika Dužnika, gospodina Mislava Mažurana, kojima isti u podnesku od 13.10.2026. (St-2698/2025-82), moli Naslovljeni sud:

„...da se obustavi agonija dužnika i smanji šteta koju ima.“,

Vjerovnik ističe kako je sva svoja sporna pitanja sa Dužnikom nastojao riješiti mirnim putem izvan ovog stečajnog predmeta, a uvažavajući sveprisutnu nelikvidnost u poslovanju Dužnika i potrebu istog za nastavkom normalnog poslovanja.

Konkretno, nakon prethodno provedenih pregovora i usuglašavanja svih stavova oko načina i dinamike te osiguranja otplate dugova Dužnika prema Vjerovniku, **Vjerovnik je 15.04.2026. sačinio poseban sporazum u kojem se:**

- isti obvezao povući predmetni prijedlog za otvaranje ovog stečajnog postupka i u kojem je
- isti pristao na poček plaćanja od dodatna 4 mjeseca¹,

međutim ovaj sporazum je zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran odbio potpisati. Štoviše, isti se na pozive zakonskog zastupnika Vjerovnika kao i na pozive punomoćnika Vjerovnika prestao javljati, a što jasno ukazuje na stvarne namjere gospodina Mislava Mažurana.

Dokaz: uvid u presliku e-mail dopisa od 15.04.2026. („A“)

¹ Rok od 4 mjeseca je samoinicijativno predložen od strane zakonskog zastupnika Dužnika, gospodina Mislava Mažurana, kao rok dostatan za prodaju nekretnina Dužnika i pribavu nužno potrebnih novčanih sredstava za namirenje cjelokupnog potraživanja Vjerovnika.

Uzrok „agonije i štete na strani Dužnika“ nije postupanje Vjerovnika, Naslovljenog suda i/ili privremene stečajne upraviteljice već isključivo postupanje zakonskog zastupnika Dužnika, gospodina Mislava Mažurana, čiji je jedini cilj daljnje samoinicijativno raspolaganje nekretninama Dužnika radi prouzročenja teško otklonjivih posljedica za vjerovnike (otuđenje nekretnina) i s time povezana ugroza mogućnosti njihova namirenja.

III/ Vjerovnik stoga smatra da dosadašnje postupanje zakonskog zastupnika Dužnika predstavlja dodatni razlog za žurno poduzimanje svih zakonom predviđenih mjera radi zaštite imovine Dužnika, utvrđivanja njegova stvarnog financijskog i imovinskog stanja te donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

VAGRES d.o.o.,

po punomoćniku:

Josip
Pećarić

Digitally signed by
Josip Pećarić
Date: 2026.10.14
17:57:48 +02'00'

Josip Pećarić, odvjetnik