

Zagreb, 23.08.2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-2570/2022

Zastupnik po zakonu Dužnika/Direktor:

Petar Plahutar, OIB: 79632450571,
Zagreb, Bože i Nikole Bionde 11
zastupan po Odvjetniku Davoru Jonjiću
iz Zagreba, OIB: 93155702620

Dužnik:

GEO-ING d.o.o., Zagreb,
Ulica Bože i Nikole Bionde 11
(prije Ježdovečka 3b)
OIB: 44641712118

**PODNEŠAK
ZASTUPNIKA PO ZAKONU DUŽNIKA/DIREKTORA**

kojim se očituje na

- Podnesak stečajnog upravitelja Anite Cvetko
objavljenog dana 16.08.2023. na e-oglasna ploča

trostruko, prilozi

Zastupnik po zakonu Dužnika/Direktor (dalje: **ZZ Dužnika**) ovime se očituje na **Podnesak stečajnog upravitelja Anite Cvetko objavljenog 16.08.2023.** (dalje: **Podnesak Stečajnog upravitelja**) na način da se u potpunosti protivi svim navodima iz tog podneska obzirom da Stečajna upraviteljica zbog svoje očite neupućenosti u ovaj stečajni postupak i neznanja navodi niz netočnih te pogrešno i nepotpuno utvrđenih činjenica o ZZ Dužnika pa iznosi pogrešna, paušalna i nejasna mišljenja o određenim Stečajnim vjerovnicima s namjerom da dovede Naslovni sud i Stečajne vjerovnike u zabludu o postupanju ZZ Dužnika, a pritom postupa na nezakonit način protivno odredbama Stečajnog zakona, odredbama Etičkog kodeksa Stečajnih upravitelja i odredbama Kaznenog zakona (KD Kleveta). Ujedno, svodi ovaj stečajni postupak na osobnu razinu i osobni obračun sa ZZ Dužnika kojeg diskreditira i optužuje te aludira na počinjenje nezakonitih radnji, a to iz njegovog ponašanja ne proizlazi.

Također, način na koji Stečajna upraviteljica se obraća u svom podnesku je krajnje uvredljiv i klevetnički kako za ZZ Dužnika tako i za ostale Stečajne vjerovnike te Odvjetnika Davora Jonjića, što je potpuno neprofesionalno i nekorektno od strane Stečajnog upravitelja.

Izuzev svih činjenica u ovom stečajnom postupku, Podneskom Stečajne upraviteljice ista sada nakon održanog Ispitnog i Izvještajnog ročišta dana 10.07.2023. pokušava svesti ovaj stečajni postupak na osobnu razinu prikazujući ZZ Dužnika nečasnom osobom, a sebe kao žrtvom naspram ZZ Dužnika i određenih Stečajnih vjerovnika, obzirom da ista na **difamirajući način** diskreditira i kompromitira ostale sudionike stečajnog postupka koristeći riječi i epitete prema ZZ Dužnika kao primjerice „očajnički pokušaji“ ili „*tipični modus operandi dužnika*“, te navodi da je zalog Razlučnog vjerovnika PRVA SKLADI „*pro forme*“, a radi se o tražbini i založnom pravu koje postoji još od Zagrebačke banke d.d., otkupljeno od DDM Invest III AG.

Predlaže se Naslovnom sudu da naloži Stečajnoj upraviteljici da način komunikacije i očitovanje prema svim sudionicima stečajnog postupka uskladi sa odredbama Stečajnog zakona i važećeg Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja te da se sudrži od načina dosadašnje komunikacije također i da uz sljedeće bilo kakvo očitovanje dostavi i DOKAZE uz svoje navode i optužbe, obzirom je ZZ Dužnika uz svaki svoj podnesak i navod dostavio pismeni dokaz o iznesenim činjenicama, a ne da Stečajna upraviteljica upravo na jedan „beletristički“ način iznosi netočne činjenice i lažne optužbe naspram sudionika stečajnog postupka bez i jednog jedinog dokaza.

Također, Stečajna upraviteljica se bezrazložno i na potpuno nepotreban i nerazumljiv način upušta u iznošenje mišljenja o načinu poslovanja:

- najjače banke u RH Zagrebačke banke d.d. koje ima svoju Upravu i dioničare,
- pa kasnije stranog švicarskog Fonda (DDM Invest III AG) koje upravlja imovinom većom od 1 milijardu EUR koje ima svoju Upravu i dioničare, a koje društvo je otkupilo potraživanja prema Dužniku,
- zatim komentira i razlučnog vjerovnika Prva Skladi d.o.o. Ljubljana, koje upravlja u Republici Sloveniji stotinama milijuna eura

navodeći da su ta trgovačka društva sudjelovala u nekom pravnom poslu „*pro forme*“ i da način na koji su poslovali prema Dužniku nije dobar, što je neprihvatljivo i nejasno, a dužnost što također nije dužnost Stečajnog upravitelja da komentira poslovanje banaka i dr.

Dakle, valja posebno naglasiti da je založno pravo Razlučnog vjerovnika PRVA SKLADI d.o.o. zapravo založno pravo koje je uknjiženo još 2010. godine u korist Zagrebačke banke d.d. po izdanom kreditu za Dužnika, a tu istu tražbinu je otkupio švicarski fond DDM Invest III AG, a potom nakon 5 godina prodao u korist sada Razlučnog vjerovnika PRVA SKLADI d.o.o., dočim su Montažne tribine d.o.o. ugovorom o zajmu ugovorile s PRVA SKLADI d.o.o. otplatu predmetnog dugovanja. Pa stoga Stečajna upraviteljica paušalno i potpuno nejasno navodi da je takvo založno pravo koje je uknjiženo 2010.godine u korist ZABA-e, a konačno preneseno u korist Razlučnog vjerovnika PRVA SKLADI d.o.o., da je to upisano „*pro forme*“, tim više što je Naslovni sud Rješenjem utvrdio tražbine.

Također, napominje se da je još Zagrebačka banka d.d. pokrenula ovršni postupak protiv Dužnika radi naplate svoje tražbine po izdanom kreditu koji se vodio pred OGS Zagreb, broj: Ovr-3159/13, ali nije uspio naplatiti svoje potraživanje, da bi kasnije DDM Invest III AG kao novi vjerovnik stupio u ovršni postupak, ali je odbijen jer ovršenik Dužnik nije dao suglasnost za stupanje, pa bi po zakonu i PRVA SKLADI d.o.o. ušla u taj ovršni postupak da nije obustavljen.

Također, Stečajna upraviteljica se bezrazložno i potpuno nepotrebno prema Punomoćniku Odvjetniku Davoru Jonjiću obraća neprofesionalno i protivno odredbama Stečajnog zakona koje se tiču stečajnih upravitelja i Etičkom kodeksu stečajnih upravitelja pogotovo protivno „II. NAČELA PROFESIONALNE ETIKE STEČAJNIH UPRAVITELJA, Članak 5.“ kojim je propisano

- *da je Stečajni upravitelj u obavljanju svoje dužnosti dužan pridržavati se načela zakonitosti, savjesnosti i profesionalnosti, stručnosti i marljivosti te povjerljivosti.*

Međutim, Stečajni upravitelj ovdje nezakonito i neosnovano traži od Naslovnog suda nekakve novčane kazne i prijeti Hrvatskom odvjetničkom komorom samo zato što su Podneskom ZZ Dužnika od 01.08.2023. iznesene JAVNO DOSTUPNE i TOČNE činjenice koje Naslovni sud ne istražuje po službenoj dužnosti, a za koje javno dostupne i točne činjenice ZZ Dužnika i Odvjetnik Davor Jonjić smatraju da Naslovni sud treba znati obzirom se tiču Stečajnog upravitelja i zakonom propisanih odredbi Stečajnog zakona. Navedene

javno dostupne i točne činjenice su iznesene Naslovnom sudu na znanje, a što će isti sud odlučiti o tim činjenicama to je na slobodnu odluku suda koji će postupiti svim zakonskim propisima RH.

Stoga će se u ovom podnesku prvo na ozbiljne optužbe Stečajne upraviteljice s elementima kaznenog djela Klevete iz Kaznenog zakona koje su sada javno dostupne putem e-Oglasne ploče široj javnosti, a potom slijedi očitovanje o ostalim spornim stvarima i činjenicama u ovom stečajnom postupku.

1) Važni razlozi za razrješenje sukladno odredbi članka 77. i članka 91. SZ-a

ZZ Dužnika svojim Podneskom objavljenim dana 01.08.2023. **nije imao** namjeru u zadiranje u privatni život Stečajne upraviteljice već je iznio niz JAVNO DOSTUPNIH i TOČNIH činjenica o Stečajnoj upraviteljici koje Naslovni sud po službenoj dužnosti nije dužan istraživati pa je ZZ Dužnika bio primoran sam obavijestiti Naslovni sud o tim činjenicama za koje smatra da su važan razlog sukladno odredbi članka 91. SZ-a i odredbi članka 77. SZ-a, a o čemu je Stečajna upraviteljica trebala voditi računa kada se H-ABDUCO d.o.o. prijavio kao Stečajni vjerovnik u ovaj stečajni postupak pa je Stečajna upraviteljica sama trebala tražiti na osobni zahtjev svoje razrješenje, a što ista nije učinila, pa je sada odluka na Naslovnom sudu o tim javno dostupnim i točnim činjenicama o Stečajnoj upraviteljici.

Naime, Stečajna upraviteljica je dugogodišnji zaposlenik B2 Kapitala d.o.o. koje je 50%-tni suvlasnik ovdje stečajnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. (50% B2 Kapital d.o.o. i 50% DDM Invest III AG), a B2 Kapital d.o.o. operativno vodi sve poslove u RH, koje činjenice su javno dostupne i točne i sa stranica B2 Kapitala d.o.o. i iz dokumentacije AZTN-a koje se dostavlja u prilogu.

Ovo je sa stranica B2 KAPITALA d.o.o., poslodavca Stečajne upraviteljice

H-ABDUCO

KONTAKT 📍 Habduco d.o.o. Radnička cesta 41 10000 Zagreb Hrvatska ✉ centar@habduco.hr ☎ Mob: +385 (0) 91 495 3197	KONTAKT SLUŽBENIKA ZA ZAŠTITU OSOBNIH PODATAKA ✉ zastita-osobnih-podataka@habduco.hr ☎ Tel: +385(0) 1 2092351 Tel: +385(0) 1 2092352 Fax: +385(0) 1 2092356	PRIGOVORI KLIJENATA ✉ centar@habduco.hr ☎ Mob: +385 (0) 91 495 3197	OPĆA OBAVIJEST O UVOĐENJU EURA POLITIKA UPOTREBE KOLAČIĆA ODRICANJE OD ODGOVORNOSTI POLITIKA ZAŠTITE OSOBNIH PODATAKA
---	--	--	--

© Copyright 2020 B2 Kapital d.o.o. All rights reserved.

[O NAMA](#) [KONTAKT](#) [B2 NEKRETNINE](#)

Dodatni Dokaz: preslika AZTN-a dokumentacije

Također, vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. možda trenutno ima cca. 4,7% svih tražbina Dužnika, ali to sve zato što Razlučni vjerovnik PRVA SKLADI d.o.o. ima udio od 64,4%, a ŠTED-INVEST d.o.o. ima udio u tražbinama od cca. 17,9% ,a bez obzira na navedeno zakon ne propisuje postotke i udjele vjerovnika u tražbini već samo povezanost sa vjerovnikom, a ovdje je očita takva bliska povezanost.

Dakle, postavlja se pitanje zakonitosti i pravilnosti stečajnog postupka sukladno odredbama SZ-a obzirom je Stečajna upraviteljica zaposlenik tvrtke koja je vlasnik jednog od stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku, a njen suprug ujedno zastupa i poslovno surađuje sa istim tim vlasnikom stečajnog vjerovnika, dakle stečajna upraviteljica je bliska vjerovniku. Pa Stečajna upraviteljica ne može biti zaposlenik vlasnika stečajnog vjerovnika jer se radi o očitom sukobu interesa, a ista je trebala sama tražiti razrješenje zbog osobnih razloga, a ne da tu činjenicu ili namjerno prešuti Naslovnom sudu ili je takva činjenica normalna i zakonita u hrvatskom pravosuđu.

Međutim, ako je takva činjenica zakonita i posve „normalna“ u hrvatskom pravosuđu onda će Naslovni sud odlučiti o tome, a ne da Stečajna upraviteljica spušta ovaj stečajni postupak na osobnu razinu i smatra se uvrijeđenom i prijeti novčanim kaznama i Odvjetničkom komorom.

U svakom slučaju, ZZ Dužnika će se o navedenim činjenicama obratiti i VTS-u i Ministarstvu pravosuđa.

2) Odnos Stečajne upraviteljice prema ZZ Dužniku

Podneskom Stečajne upraviteljice se na krajnje nezakonit i neprofesionalan način iznose pogrešno utvrđene i lažne činjenice prema ZZ Dužnika sa elementima nekakvih „teorija zavjere“, pritom se istoga diskreditira i kompromitira te na klevetnički način lažno optužuje za posve normalan odnos prema Stečajnoj upraviteljici insinuirajući da ZZ Dužnika je nudio „prijateljstvo“ Stečajnoj upraviteljici, a ista navodi da se kod posutpanja ZZ Dužnika radi o „tipičnom modusu operandi dužnika,“ u stečaju te da ZZ Dužnika nezakonito želi „spasiti“ imovinu.

Pa naravno da se želi „spasiti“ imovina Dužnika i to bi trebao učiniti svaki ZZ dužnika ili neki vjerovnik i dr. , ali ne na onaj nezakonit i nečasan način kako to pogrešno i netočno misli i aludira Stečajna upraviteljica već na način kako je to upravo učinjeno u ovom slučaju.

Naime, neosporno je da je vjerovnik Montažne tribine d.o.o. kupnjom nekretnine od GEO-ING d.o.o. za iznos od 1,00 kune preuzeo RIZIK, OBVEZU i TERET dugova od cca EUR 4.500.000,00 kako bi isplatio sve razlučne vjerovnike, na način da su Montažne tribine d.o.o. podigle zajam kod ino-zajmodavca PRVA SKLADI d.o.o. Ljubljana, te su tim sredstvima isplaćene obveze GEO-ING-a prema:

- založnom vjerovniku Poreznoj upravi u iznosu od = 5.936.211,13 kn (EUR 787.870,61), i prema
- založnom vjerovniku Primat RD-u d.o.o. u iznosu od = 1.000.000,00 kn (EUR 132.722,81),

što ukupno iznosi cca = EUR 920.000,00,

s time da su Montažne tribine d.o.o. još u obvezi povrata zajma PRVOJ SKLADI d.o.o. Ljubljana uz ugovornu kamatu od 9,75% god., za zajam kojim su isplaćeni založni/razlučni vjerovnici jer GEO-ING d.o.o. nije nikako mogao izmiriti iste s obzirom da nije bio kreditno sposoban i jer mu je prijetio stečaj.

Dakle, Stečajna upraviteljica na krajnje nejasan način zaključuje da bi ZZ Dužnika „očajno spašavao“ imovinu Dužnika ili nezakonito postupao na štetu drugih vjerovnika kada je za potrebe isplate 3 najveća vjerovnika koji su ujedno bili založni/razlučni vjerovnici podignut zajam sa visokom kamatom, pa se vjerovnik Montažne tribine d.o.o. morao obratiti kreditnim institucijama izvan Hrvatske, tj. u Sloveniju, jer niti jedna banka nije htjela kreditirati takav pravni posao obzirom se ne radi o nekoj poslovnoj ili stambenoj nekretnini već o sportsko-rekreativnoj nekretnini specifične namjene.

Vezano za pogrešne i netočne zaključke Stečajne upraviteljice da je ZZ Dužnika nudio istoj nekakvo „prijateljstvo“ ili da je ZZ Dužnika pokušavao nekakve nečasne ili nezakonite radnje su krajnje nerazumljive i neprofesionalne obzirom je sama Stečajna upraviteljica kontaktirala ZZ Dužnika i tražila podatke od istoga, ali na krajnje neugodan i uvredljiv način prema ZZ Dužniku kao prema nekom kriminalcu koji isti nije očekivao pa je ZZ Dužnika zatražio da održe osobni sastanak kako bi dostavio tražene podatke te smanjio tenzije i način komunikacije Stečajne upraviteljice prema ZZ Dužniku. U tom trenutku je ZZ Dužnika iekao da želi da na „prijateljski“ način uspostave međusobne poslovne odnose i komunikaciju, a ne da Stečajna upraviteljica nastupa prema ZZ Dužniku nastupa **kao prema nečasnoj osobi ili kriminalcu jer** eto Stečajna upraviteljica zna „*tipičan modus operandi dužnika*“ stečajnih postupaka i ima neke teorije o dosadašnjem postupanju ZZ Dužnika, što po nahođenju Stečajne upraviteljice uključuje i Zagrebačku Banku d.d. i švicarski fond DDM Invest III AG i slovenskog kreditora PRVA SKLADI d.o.o. i Montažne tribine d.o.o. i razne druge vjerovnike i koga sve još ne, pa bi stoga svi oni bili dio neke igre na koju ovdje jedino aludira Stečajna upraviteljica, a niti jedan drugi vjerovnik. Obzirom da se niti jedan vjerovnik nije obratio Naslovnom sudu niti Stečajnoj upraviteljici, niti je ikoji drugi vjerovnik pristupio na Ispitno i Izvještajno ročište izuzev PRVA SKLADI d.o.o., Hrvatske šume i Montažne tribine d.o.o.

ZZ Dužnika je nepoznato na kakav bi to način trebali komunicirati ZZ Dužnika i Stečajna upraviteljica nego na profesionalan i „prijateljski“ način, dakle s namjerom kooperacije u Stečajnom postupku, međutim Stečajna upraviteljica postupa upravo suprotno od profesionalno i prijateljski. ZZ Dužnika neće se niti očitovati na navode Stečajne upraviteljice da je ZZ Dužnika spominjao nekog zajedničkog poznanika i da je preko njega nešto pokušavao jer takvi navodi su bezpotrebni za komentiranje obzirom na sve ovdje izneseno.

Također, ZZ Dužnika sada nije jasno zašto ovakvo ponašanje i obraćanje Stečajne upraviteljice koje se naglo promijenilo obzirom su isti održali još jedan međusobni sastanak nakon Ispitnog i Izvještajnog ročišta koji je protekao u normalnom i profesionalnom komentiranju tijeka stečajnog postupka i izmjene podataka te je ZZ Dužnika slao i mailove Stečajnoj upraviteljici po njenom pozivu za sve podatke koji su bili potrebni za ovaj stečaj.

3) Očitovanje na točku I. Podneska Stečajne upraviteljice – pobijanje pravnih radnji dužnika

Paušalni su i nejasni navodi Stečajne upraviteljice vezano za pobijanje pravnih radnji dužnika te se ista upušta u komentiranje poslovanja Zagrebačke banke d.d. i tijeka prodaje predmetne nekretnine, i komentiranje kreditora PRVA SKLADI d.o.o. gdje pritom krajnje nejasno i bez ikakve osnove navodi cit. „*To što sadašnji založni vjerovnik, PRVA SKLADI d.o.o. iz nekog razloga ne želi unovčiti nekretninu i naplatiti svoje potraživanje možda samo znači da je vrijednost upisanog zalogu 0, kao da ga niti nema i vjerojatno je upisan samo pro forma.*“

Naime, kao što je ZZ Dužnika već prethodno navodio predmetna nekretnina je prodana za HRK 1,00 iz razloga što je na predmetnoj nekretnini bilo upisano zaloga od 3 vjerovnika-ZABA, Porezna uprava i Primat RD u ukupnoj vrijednosti od preko EUR 4.500.000,00 te je tvrtka Montažne tribine d.o.o. kao kupac nekretnine preuzeo obvezu plaćanja dugovanja SVIM založnim vjerovnicima – dakle obvezu od EUR 4.500.000,00 plaća kupac nekretnine, a s takvom situacijom je bila upoznata i Zagrebačka banka d.d. te ista nije pokretala ili pobijala pravne poslove Dužnika i Montažne tribine d.o.o. iz čega je razvidno da su i Zagrebačka banka d.d. i Porezna uprava i Primat RD d.o.o. odobravali predmetnu kupoprodaju nekretnine jer su znali da Dužnik GEO-ING d.o.o. to ne može nikako isplatiti već je potrebno kreditiranje za podmirenje dugovanja. Međutim, jedino Stečajna upraviteljica „ZNA“ poslovanje banaka i vjerovnika i ZNA „*tipični modus operandi dužnika*“ u stečaju i ima

stručnog znanja pa je predmetnu nekretninu trebalo pošto-poto unovčiti bez ikakvog pokušaja kreditiranja i „spašavanja“ imovine, jer eto da se mogu naplatiti ostali vjerovnici, koji se radi informacije Stečajnoj upraviteljici, NITI NE BI mogli naplatiti jer je vrijednost nekretnine sukladno kupoprodajnom ugovoru cca. EUR 3.223.000,00, a vrijednost upisanih zaloga je tada bila cca. EUR 4.500.000,00, danas je preko 5 milijuna eura.

Dakle, redoslijed radnji oko predmetne nekretnine je bio da je 2018.godine po završenom javnom natječaju Grada Zagreba skloplje ugovor o podzakupu s Montažne tribine d.o.o. koji je važio do 2019.godine obzirom su Montažne tribine d.o.o. kupile predmenu nekretninu od Dužnika, da bi 2020.-2022. godine nastupila COVID-kriza te su Montažne tribine d.o.o. u nepovoljnoj financijskoj situaciji pa su se morale obratiti kreditnim institucijama radi zajma novca kojim će plaćati založne vjerovnike na predmetnoj nekretnini.

Stoga, očito Stečajna upraviteljica nije izračunala koliko bi to točno ostalo novaca za ostale vjerovnike nakon prodaje predmetne nekretnine obzirom da ne bi ostalo ništa.

Pitanje Stečajnoj upraviteljici:

Dakle, postavlja se pitanje Stečajnoj upraviteljici u kojem to točno ukupnom iznosu bi se namirili Stečajni vjerovnici nakon prodaje predmetne nekretnine, a nakon namirenja Razlučnih vjerovnika, kada vrijednost predmetne nekretnine iznosi manje od iznosa upisanog iznosa založnog prava na nekretnini?

4) Očitovanje na točku II. Podneska Stečajne upraviteljice – Zakup predmetne nekretnine

Paušalni su i nejasni navodi Stečajne upraviteljice vezano za zakup predmetne nekretnine obzirom da je ista ili pomiješala datume zakupnog odnosa sa Gradom Zagrebom i sklapanja predmetnog kupopodajnog ugovora ili Stečajna upraviteljica nije upoznata i ne barata činjenicama vezano za zakup jer ista površno i paušalno vodi ovaj stečajni postupak što je razvidno iz njenog pristupa stečajnom postupku na obzirom se nije niti pojavila na Ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano dana 15.03.2023. na kojem je mogla razjasniti sve važne činjenice oko ovog stečajnog postupka vezano i za kupoprodaju nekretnine i za zakupninu, pogotovo vezano za vozila koja su navedena kao imovina stečajne mase, a zapravo su već prije prodana o čemu je više puta ZZ Dužnika obavijestio Stečajnu upravitelju i Naslovni sud pa je ZZ Dužnika morao sve sam pribavljati od MUP-a i više puta pojašnjavati Stečajnoj upraviteljici, a ista se nije udostojila pristupiti na predmetno ročište 15.03.2023. kako bi razjasnila očite činjenice, dostavljene dokaze i kako se ne bi stvarao dodatna trošak

Naime, vezano za zakup GRAD ZAGREB je Zaključkom od 2017. godine prihvatio podzakup predmetne nekretnine od MONTAŽNE TRIBINE d.o.o. jer je GEO-ING d.o.o. bio financijski nestabilna tvrtka te se ne bi moglo sklopiti takav ugovor o zakupu sa gradskom institucijom koji zakpuni odnos je započeo ugovorom o zakupu 2018.godine, a ne da je predmetni zakup s GRADOM ZAGREBOM po mišljenju Stečajne upraviteljice učinjen nakon sklapanja predmetnog kupoprodajnog ugovora i prodajom nekretnine 2019.godine.

Dakle, Stečajna upraviteljica očito nije niti upoznata kada i na koji način je izdana u zakup predmetna nekretnina, zatim kome se plaćao zakup i u kojem iznosu, a SADA bi podizala parnicu za zakup, bez znanja koga treba tužiti i za koji iznos, zatim tko su stranke ugovora i koji je općenito pravni odnos vezano za zakup predmetne nekretnine, ali očito ista zna da takav parnični postupak TREBA pokrenuti jer taj zakup u svakom slučaju pripada Dužniku GEO-ING d.o.o.

Dakle, Dužnik GEO-ING d.o.o. u vrijeme natječaja 2017.godine nije bilo financijski stabilna tvrtka za zakup sa GRADOM ZAGREBOM pa su se na taj natječaj javile MONTAŽNE TRIBINE d.o.o. kao financijska stabilna tvrtka pa je ugovorom o zakupu od 2018. Godine Grad Zagreb ušao sa Montažnim tribinama d.o.o. u zakupni odnos te sav zakup upravo i pripada Montažnim tribinama d.o.o. jer su oni podzakupodavci, pa kome bi Grad Zagreb trebao to plaćati, a kasnije su, 2019 .godine kupile predmetnu nekretninu kupoprodajnim ugovorom od Dužnika te su kao vlasnik nekretnine imale pravo na zakup sada kao vlasnik nekretnine.

5) Očitovanje na točku II. Podneska Stečajne upraviteljice – dostava ugovora o zakupu između Montažne tribine d.o.o. i PRVA SKLADI d.o.o.

Paušalni su i nejasni navodi Stečajne upraviteljice vezano za dostavu predmetnog ugovora o ustupanju zakupa u korist Razlučnog vjerovnika PRVA SKLADI d.o.o. jer se ne razumije koju to činjenicu bi se trebalo utvrditi dostavom predmetnog ugovora o ustupanju zakupa osim činjenice da se zakup izravno ustupa u korist tvrtke PRVA SKLADI d.o.o. kao založnog vjerovnik na nekretnini (koje je otkupilo tražbinu od DDM Invest III AG, a koje potraživanje postoji još od Zagrebačke banke d.d.) te koji založni/Razlučni vjerovnik bi svejedno imao pravo na zakup od nekretnine, a Montažne tribine d.o.o. su zakupodavac i korisnik zajma koji temeljem tog istog zakupa isplaćuje ISTI onaj zajam tj. dug koji je preuzeo kupnjom predmetne nekretnine 2019.godine.

Dakle, Montažne tribine d.o.o. su predmetnom kupnjom nekretnine preuzele obvezu isplate 3 založna vjerovnika, nakon toga su otplaćena sva navedena 3 zaloga, tako da je Porezna uprava isplaćena u iznosu od = 5.936.211,13 kn (EUR 787.870,61), a založni vjerovnik Primat RD-u d.o.o. u iznosu od = 1.000.000,00 kn (EUR 132.722,81), što ukupno iznosi cca = EUR 920.000,00, i sada se putem zakupa otplaćuje ostatak u korist zajmodavca PRVA SKLADI d.o.o. koji je Razlučni vjerovnik otkupivši tražbinu Zagrebačke banke d.d. koja još postoji. Pa koga je to onda ZZ Dužnika oštetio svojim postupanjem?!

Državu (Poreznu upravu)?! – dug podmiren u iznosu od 5.936.211,13 kn (EUR 787.870,61),

Primat RD?! – dug podmiren u iznosu od 1.000.000,00 kn (EUR 132.722,81)

ZABA-u?! – prodali su svoje potraživanje švicarskom fondu koji je to prodao dalje u korist PRVA SKLADI d.o.o. i ta tražbina i dalje postoji i osigurana je založnim pravom na nekretnini Dužnika

PRVA SKLADI?! – zajam se podmiruje redovito mjesečnim uplatama

Ostale vjerovnike?! – vrijednost nekretnine je premala u odnosu na upisane zaloge naprijed navedenih nekretnina

Dakle, koji bi to danas porezni dužnik u RH platio dugovanje državi tj. Poreznoj upravi iznos od cca. EUR 920.000,00 kao što su to učinile Montažne tribine d.o.o. i za takvo plaćanje su digle zajam uz visoke kamate, pa zar to nije opterećenje na poslovanje Montažnih tribina d.o.o.?

PITANJE Stečajnoj upraviteljici:

Tko ima pravo na zakupninu od nekretnine koja je opterećena založnim pravima, razlučni ili stečajni vjerovnik?!

Međutim, Stečajna upraviteljica bi vodila parnicu sa zahtjevom da se vrati zakupnina koju dobiva PRVA SKLADI d.o.o., a koja zakupnina bi se tako i onako zakonski morala uplatiti istom tom Razlučnom vjerovniku PRVA SKLADI d.o.o. sukladno SZ-u koji već dobiva tu istu zakupninu, a jedino tko bi profitirao jest punomoćnici odvjetnici u parnici, što je sve apsurdno.

Takvi zaključci i mišljenja Stečajne upraviteljice su nerazumljivi i životno nelogični.

6) Očitovanje na točku IV. i V. Podneska Stečajne upraviteljice – vođenje parnice i iznos troškova parnice

Potpuno su nerazumljivi i paušalni navodi i izračun Stečajne upraviteljice vezano za pokretanje parnice i prijedlog koji je dala Naslovnom sudu za troškove i donošenje odluke, obzirom da Stečajna upraviteljica očito nije niti upoznata koje parnice i na koji način bi se trebale voditi parnice, zatim KAKO i na KOJI način se računaju troškovi takvih parnica, niti je izračunala troškove u slučaju uspjeha i neuspjeha.

Naime, Stečajna upraviteljica u svojim prethodnim Izvješćima navodi da smatra da bi se trebale voditi parnice:

- za pobijanje dužnikovih pravnih radnji i
- za zakupninu

i onda u točki.III svog Podnesak od 16.08.2023. navodi da bi onda trebalo voditi i **parnicu za stjecanje bez osnove**, a u točki IV. i V. nejasno pojašnjava vođenje parnica za pobijanje i zakupnine s netpnim i nejasnim izračunom troškova obzirom da su takve parnice različite i pravne osnove tih parnica nisu iste za vođenje u jednoj parnici niti bi se takve parnice trebale voditi protiv istih subjekata. Ujedno, izračun troškova nije urađen u skladu s Tarifom odvjetnika koju propisuje Hrvatska Odvjetnička komora.

Naime, Stečajna upraviteljica nije Odvjetnik te je nepoznato na koji način je došla do izračuna troškova, da li je to samostalno izračunala i ima li znanje za primjenu Tarife Odvjetnika odnosno ima li kakvo službeno pravno mišljenje ili izračun troškova nekog neovisnog odvjetnika, obzirom se ista upušta u izračun koji je protivan Statutu i Tarifi Odvjetnika.

Tako, Stečajna upraviteljica u svom Podnesku predlaže da se svaka pojedina radnja obračuna u umanjena za 50% iznosa, pa kako to Stečajna upraviteljica misli odrediti hoće li neki Odvjetnik dati umanjene svojih radnji ili ne, niti je zakonski ovlaštena za takav prijedlog Naslovnom sudu da to učini, a pogotovo što nema kakvo pravno mišljenje o izračunu troškova i ako ima mora je dostaviti u stečajni postupak na uvid pa ćemo svi zajedno poslati na Hrvatsku Odvjetničku komoru s upitom zakonske i pravilnosti izračuna troškova i postupanja.

Također, na temelju koje točno zakonske odredbe bi se Odvjetniku trebalo isplaćivati nagrada za obavljanje usluge tek po primitku imovinske koristi kada primjerice Odvjetnik može ugovoriti npr.30% od uspjeha, ali se ovdje ne radi o nagradi za uspjeh nego nagrada po radnji pa bi to značilo da bi Odvjetnik za svoje u potpunosti izvršene usluge naplaćivao prvo 50% izvršenih usluga, a ostatak od 50% bi eventualno naplatio tek kada i ako dođe do imovinske koristi od parnice što je nezakonita naplata.

Ujedno, što bi bilo ako ne dođe do imovinske koristi od parnice, da li bi to značilo da je ostale usluge Odvjetnik poduzeo „pro bono“, međutim to je zabranjeno Statutom Odvjetnika i Tarifom.

Nadalje, Stečajna upraviteljica nije navela troškove u slučaju uspjeha ili neuspjeha u parnici jer **što bi bilo da dođe do neuspjeha u parnici** što je vrlo izvjesno obzirom na činjenice kojima ista ne barata. Naime, svaki stečajni upravitelj u svom izračunu troškova vođenja parnice mora u izračun staviti radnje i za jednu i za drugu stranu, dakle u troškove u slučaju gubitka parnice i troškove u slučaju dobitka parnice, jer Stečajni upravitelj tj. Dužnik mora

platiti troškove suprotnog Odvjetnika i troškove svog Odvjetnika bez obzira što nije uspio u parnici, pa neće valjda Odvjetnik Dužnika raditi besplatno i to primjerice u 3 parnice po 6 radnji u svakoj parnici. Takvo nešto je nezakonito postupanje Odvjetnika protivno propisima Zakona o odvjetništvu i Odvjetničke komore.

Dalje, Stečajna upraviteljica navodi da bi pokretala parnicu za pobijanje dužnikovih pravnih radnji pa nakon toga da je zakup bio sveukupno EUR 1.000.000,00 pa da je to VPS za izračun troškova parnice, ali ne znamo ni koje parnice obzirom Stečajana upraviteljica upravo nejasno i neprofesionalno vrši izračune troškova da Stečajni vjerovnici niti ne znaju koje to točno parnice bi se vodile, tko protiv koga i koji su VPS-ovi po parnici.

Stoga, Stečajna upraviteljica mora razdvojiti parnicu za pobijanje dužnikovih pravnih radnji od parnice za zakup iz razloga što se radi o različitim parnicama, jedna je pobijanje, a druga je ništetnost ili stjecanje bez osnove ili što već hoće Stečajna upraviteljica. Pritom bi trebala navesti tko je točno Tužitelj a tko Tuženik u parnici, koji je točno VPS u parnicama, jer je VPS za pobijanje vrijednost nekretnina, a za zakupninu je EUR 1.000.000,00, a za stjecanje bez osnove je nešto drugo.

Stečajna upraviteljica nije Odvjetnik niti je položila pri Odvjetničkoj komori ispit iz Tarife što moraju svi odvjetnici položiti, pa očito ne zna računati troškove niti je upoznata s odredbama Tarife Odvjetnika stoga bi se trebala obrati nekom od Odvjetnika imenom i prezimenom za pomoć pri izračunu. Tim više što je propustila činjenicu da se sada po Tarifi ODvjetnika 1 bod računa kao 15 kn, a ne više kao prije 1 bod=10 kn.

Primjerice zakupnina VPS = EUR 1.000.000,00

Maksimalan broj bodova po 1 (jednoj) radnji je 10.000 bodova x 15 kuna/1 bod = 150.000,00 HRK + 37.5000 HRK (PDV 25%) = 187.500,00 HRK (EUR 24.885,52)

Dakle 1 (jedna) radnja u takvom postupku bi bila cca. EUR 25.000,00 x 6 radnji koje navodi Stečajna upraviteljica, pa bi troškove samo 1 (jedne) strane u 1(jednoj) parnici trebalo predujmiti EUR 150.000,00 i onda tomu pribrojiti isto toliko i drugu stranu što bi značilo za parnicu za ZAKUPNINU trošak parnice bi bio EUR 300.000,00 koje bi zainteresirani vjerovnik trebao uplatiti.

Dakle, potrebno je izračunati troškove i tužitelja i tuženika u parnici da bi zainteresirani vjerovnik uplatio cjelokupni iznos takvih troškova i jedne i druge strane.

Također, propušta se činjenica da bi možda i Tuženici krenuli i sa protutužbama prema Dužniku sa drugih pravnih osnova u slučaju da se pokrene parnica protiv njih sve ovisno kako se postavi tužbeni zahtjev, što će tražiti dodatne troškove, a možda ii bankarsku garanciju koje banke sigurno neće izdati Dužniku.

Stoga bi po odluci i nahođenju Naslovnog suda, izračun troškova bilo koje parnice koje bi stečajni upravitelj vodio trebalo uraditi sa sljedećim stavkama.

Pravna stvar? Tužitelj? Tuženik? VPS? Broj radnji i konačni izračun?

Slijedom svega naprijed navedenog, Naslovni sud mora uzeti u obzir ovdje sve navedeno u ovom Podnesku pogotovo **odredbe članka 91. i 77. Stečajnog zakona.**

PETAR PLAHUTAR
zastupan po

Odvjetnik Davor Jonjić