



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-2772/18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja PROMET-ORKAN d.o.o., Zagreb, Zvonimir Cimermančića 3, OIB: 21609083770, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bošković i partneri, Rijeka Frana Supila 13, nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR, Klinča Sela, Radnička cesta br. 2, OIB: 54517325953, dana 12. ožujka 2020.,

riješio je

Odbacuje se kao nepotpun prijedlog za pristupanje dugu podnositeljice Maje Đinkić (sada Romić), Zagreb, Ulica Mirka Viriusa br. 4 od 28. siječnja 2019., ovjeren kod javnog bilježnika Stjepana Volarića iz Jastrebarskog, Braće Kazić 7, pod brojem ovjere OV-591/2019 od 29. siječnja 2019. (dostavljena sudu 30. siječnja 2019.), a dostavljen uz podnesak od 30. siječnja 2019., i dopunjen obrazloženim podneskom od 7. ožujka 2019.

Obrazloženje

Predlagatelj PROMET-ORKAN d.o.o., Zagreb, Zvonimir Cimermančića 3, OIB: 21609083770, podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR, Klinča Sela, Radnička cesta br. 2, OIB: 54517325953, u kojem je naveo kako prema dužniku ima novčanu tražbinu, kao i da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, jer je dužnik na dan podnošenja prijedloga (2. studenog 2018.) bio u blokadi 70 dana. Nakon što je predlagatelj, postupajući po rješenju suda od 20. prosinca 2018. uplatio dodatni predujam u iznosu od 5.000,00 kn, sud je primjenom odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a, rješenjem od 4. veljače 2019. pokrenuo prethodni postupak, a rješenjem od 3. travnja 2019. Za privremenu stečajnu upraviteljicu dužnika imenovana je Sandra Gregorić Jelinek iz Zagreba, Klenovac 5, sa dužnosti da pribavi podatke nadležnih institucija, izvrši uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, te stupi u poslovne prostorije dužnika i nakon toga podnese izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog i utvrdi imovinu stečajnog dužnika, stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Tijekom prethodnog postupka, podneskom od 30. siječnja 2019., podnositeljica Maja Đinkić (sada Romić), Zagreb, Ulica Mirka Virusa br. 4, dostavila sudu Izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika od 28. siječnja 2019., ovjerenu kod javnog bilježnika Stjepana Volarića iz Jastrebarskog, Braće Kazić 7, pod brojem ovjere OV-591/2019 od 29. siječnja 2019., navodeći da pristupa dugu, te se obvezuje u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanju dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnog dužnika, a ostale u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale.

Izjava koju je predlagateljica Maja Đinkić (sada Romić) dostavila nije bila sastavljena u skladu s odredbama čl. 124. SZ-a, jer nije sadržavala ukupni iznos duga stečajnog dužnika; u Izjavi nisu navedeni dužnikovi vjerovnici s pojedinačnim i zasebnim iznosima tražbina (čl. 124. st. 1. SZ-a). Predlagateljica nadalje nije navela na koji će način ispuniti dug (čl. 124. st. 1. SZ-a), niti je dostavila sudu dokaze o valjanim pokrićima (čl. 124. st. 2. SZ-a). Stoga je sud obrazloženim zaključkom od 4. veljače 2019. vratio podnositeljici Maji Đinkić, (sada Romić) podnesak od 30. siječnja 2019. s Izjavom o pristupanju dugu stečajnog dužnika od 28. siječnja 2019. s nalogom da istu u roku od 8 dana ispravi odnosno dopuni na način da dostavi sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu Izjavu o pristupanju dugu s jasno i određeno navedenim sadržajem i načinom ispunjenja svih dužnikovih obveza, kao i da jasno navede i dokaže valjana pokrića za pristupanje dugu u stečajnom postupku, uz upozorenje da će u suprotnom sud prijedlog odbaciti.

Podneskom od 7. ožujka 2019., Maja Đinkić (sad Romić) nije dopunila Izjavu na način kako joj je to naložio sud zaključkom od 4. veljače 2019., već je navela da je njena Izjava sastavljena i ovjerena prema odredbama čl. 124. SZ-a. Tim je podneskom međutim navela da je vlasnica tri nekretnine, za koje smatra da su valjano jamstvo da će moći podmiriti dug. Riječ je o slijedećim nekretninama:

- jednosobnom stanu u kojem podnositeljica Izjave živi, a koji se nalazi u stambeno-poslovnom objektu u Zagrebu, Mirka Viriusa br. k.č.br. 2279/4, zk.ul. 51/240 k.o. Stenjevac, i to stan broj 2 veličine 43.24 m², DI, S2, prizemlje+spremište broj 2, veličine 2,02 m², odnosno ukupne površine 45,26 m², a koji se sastoji od ulaza, kupaonice, kuhinje i izbe, blagovaonice, dnevnog boravka i terase, za koju nekretninu podnositeljica Izjave navodi da vrijedi 800.000,00 kn, bez navođenja na čemu tu procjenu temelji;
- nekretnini upisanoj u zk. ul. 3916, k.o. Desinec, k.č.br. 413, u naravi vinograd, površine 642 čhv, koju podnositeljica Izjave procjenjuje na vrijednost od 100.000,00 kn, također bez navođenja na čemu tu procjenu temelji;
- nekretnini koje je podnositeljica Izjave vlasnica u 1/6 dijela, a upisana je u zk. ul. 3411, k.o. Desinec, k.č.br. 409/1 i 409/2, u naravi livada buzanovec površine 125 čhv i kuća za odmor br. 1 i livada površine 278 čhv. Podnositeljica izjave ne navodi vrijednost predmetne nekretnine, već se poziva na nalaz i mišljenje sudskog vještaka Mladena Ožića u predmetu koji se vodi pred Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću broj R1-162/17, koji pritom ne dostavlja, već predlaže sudu da ga sam pribavi.

Odredbom čl. 124. SZ-a, propisano je da treća osoba može na ročištu iz čl. 123. tog Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi st. 3. ovoga članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema

potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište. (st.1.). Ako se pokaže da je isprava o pristupanju dugu bez valjanog pokrića, njezin davatelj odgovara za prouzročenu štetu (st. 2.) Sud će odobriti pristupanje dugu ako se pristupitelj obvezao da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale (st. 3.). Davatelj izjave o pristupanju dugu i njegovi jamci, nakon što sud odobri pristupanje dugu, solidarno odgovaraju s dužnikom za njegove obveze nastale do davanja izjave o pristupanju dugu (st. 4.). Rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu sud će obustaviti stečajni postupak (st. 5.). Vjerovnici stečajnoga dužnika čija je tražbina prema dužniku nastala do pristupanja dugu i koja je utvrđena ovršnom ispravom mogu na temelju te isprave i rješenja kojim se odobrava pristupanje dugu izravno tražiti ovrhu protiv pristupitelja i njegovih jamaca (st. 6.).

Dakle, kako je posljedica odobravanja pristupanja dugu obustava postupka, sud mora dobro ispitati predmetnu izjavu treće osobe i to kako usporedbom podataka o dužnikovim dužnicima s podacima iz Izjave tako i valjanost same Izjave. Dodatno sud može zatražiti i odgovarajuće jamstvo od treće osobe. Pri tome sud mora ocijeniti stvarnu mogućnost naplate dužnikovih vjerovnika iz danog jamstva (Tako Čuveljak, J. u Komentar Stečajnog zakona, Narodne novine, svibanj 2018., str. 399)

Međutim, podnositeljica Izjave, čak niti nakon obrazloženog zaključka suda od 4. veljače 2019. s jasnom uputom, nije sudu dostavila Izjavu o pristupanju dugu s jasno i određeno navedenim sadržajem i načinom ispunjenja svih dužnikovih obveza, već je navela da je po njenom mišljenju prethodno postupila po odredbi čl. 124. SZ-a (time se referirajući na podnesak od 30. siječnja 2019., s Izjavom od 28. siječnja 2019., list 50-52 spisa), obrazlažući samo čime sve po njenom mišljenju jamči da dug.

Govoreći nadalje o jamstvima podnositeljice Izjave, valja ukazati i da je privremena stečajna upraviteljica 11. prosinca 2019. dostavila sudu podnesak iz kojeg proizlazi da je procijenjena vrijednost nekretnina kojima se predlaže pristupanje dugu 577.823,00 kn (list 290 spisa), koju procjenu je izvršila na temelju isprava koje je pribavila od dužnika i procjene tržišne vrijednosti zemljišta sudskog vještaka), a koje procjene je pribavila također iz dokumentacije samog dužnika. Iako je sud prihvatio tvrdnje privremene stečajne upraviteljice u odnosu na procijenjene visine vrijednosti nekretnina (budući da su tvrdnje temeljene na procjenama ovlaštenih vještaka, kao i ugovorima- listovi 291-301 spisa), nije prihvatio tvrdnju da bi se iz vrijednosti predmetnih nekretnina mogao podmiriti dug.

Tako, u odnosu na vrijednost jednosobnog stana 45,26 m², k.č.br. 2279/4, zk.ul. 51/240 Stenjevec, vrijednost istog prema Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 3. listopada 2013. iznosi 289.323,00 kn. U odnosu na nekretninu upisanu u zk. ul. 3411, k.o. Desinec, k.č.br. 409/1 i 409/2, u naravi livada Buzanovec površine 125 čhv i kuća za odmor br. 1 i livada površine 278 čhv, ista je u suvlasništvu predlagateljice u 1/6 dijela. Vrijednost čitave nekretnine prema procjeni sudskog vještaka Mladena Ožića od 5. lipnja 2018. iznosi 1.107.000,00 kn, od čega šestina (koliko je u suvlasništvu predlagateljice) iznosi 184.500,00 kn. Vrijednost nekretnine upisane u zk. ul. 3916, k.o. Desinec, k.č.br. 413, u naravi vinograd, površine 642 čhv, prema procjeni sudskog vještaka Sime Mraovića od 28. svibnja 2012. iznosi 104.000,00 kn.

Podnositeljica Izjave nije bila suglasna s procijenjenom vrijednosti nekretnina, tvrdeći da su u nekretninu, konkretno jednosoban stan od dana kupnje uložena znatna financijska

sredstava po kojoj je nekretnini porasla vrijednost, a tvrdi i da je nekretnina koja je u naravi vinograd procijenjena 2012. godine kada su cijene nekretnina po kvadratu bile niže nego su to danas stoga i ta nekretnina ima znatno višu vrijednost, pa je predložio da sud prije donošenje odluke o pristupanju dugu provede vještačenje po vještaku građevinske struke i procjeni vrijednost predmetnih nekretnina u aktualnom vremenu i aktualnom stanju.

Međutim, predmetni postupak nije parnični postupak pa da je podnositeljica Izjave tijekom prethodnog postupka ovlaštena tražiti izvođenje dokaza vještačenjem kako bi dokazala osnovanost svog prijedloga za pristupanje dugu. Po mišljenju ovog suda podnositeljica Izjave je bila dužna još uz svoju prvotno podnesenu Izjavu o pristupu dugu pružiti sudu (a time i svojim vjerovnicima) jasne i nedvojbene dokaze iz kojih će proizlaziti da može namiriti dug, kao što je nalaz i mišljenje ovlaštenog vještaka. Ako već iste dokaze nije podnijela i dostavila još uz prvotno podnesenu Izjavu, svakako je to morala učiniti najkasnije nakon zaključka suda od 4. veljače 2019., dakle uz podnesak od 7. ožujka 2019., što također nije učinila.

Dodatno se ukazuje, da je od dana podnošenja Izjave o pristupanju dugu do dana pisanja ovog rješenja prošlo više od godinu dana, pa da je postojala volja i mogućnost podmirenja svih dugovanja od strane podnositeljice Izjave, ona je to po mišljenju ovog suda već mogla učiniti, tim više što je ista u međuvremenu slijedom niza otegotnih i teških životnih okolnosti postala i privremeni ravnatelj dužnika (naime tijekom prethodnog postupka, ranija ravnateljica dužnika Natalija Ivančević je preminula, te je Maja Đinkić (sada Romić) imenovana za privremenu ravnateljicu dužnika).

Podnositeljica nije postupila po zaključku suda od 4. veljače 2019. i nije ni nakon obrazloženog zaključka suda od 4. veljače 2019. sudu dostavila Izjavu o pristupanju dugu s jasno i određeno navedenim sadržajem i načinom ispunjenja svih dužnikovih obveza, pa je zbog toga primjenom odredbe čl. 124. SZ-a u vezi s odredbom čl. 109. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 – odluka Ustavnog suda RH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 28/13 i 89/14 – odluka Ustavnog suda RH i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a valjalo prijedlog odbaciti jer je nepotpun.

Osim toga, Izjava o pristupanju dugu nema po ocjeni suda nema ni valjano pokriće. Naime provjerom po službenoj dužnosti utvrđeno je da je stanje blokade dužnika na dan pisanja ovog rješenja iznosi 766.654,93 kn (Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika na dan donošenja ovog rješenja je prilog ovom rješenju), a procijenjene vrijednost nekretnina kojim podnositeljica jamči za pristupanje dugu prema obrazloženom Izviješću privremene stečajne upraviteljice iznosi 577.823,00 kn, pa po ocjeni ovog suda nema stvarne mogućnosti naplate dužnikovih vjerovnika iz navedenih nekretnina kojima podnositeljica jamči. Zbog navedenog bi njen prijedlog, sve da je i dopušten bio neosnovan.

Valja dodati i da je sud dužan donijeti rješenje kojim odobrava pristupanje dugu, a ne i posebno rješenje kojim prijedlog za pristupanje dugu odbacuje ili odbija (tako Pž-5658/17 od 27. rujna 2017.), međutim je ipak slijedom svega prethodno iznesenog primjenom odredbe čl. 124. SZ-a u vezi s odredbom čl. 109. ZPP-a i čl. 10. SZ-a odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 12. ožujka 2020.

Sutkinja:
Maja Praljak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.

DNA:

- dužniku
- zz dužnika, a ujedno i podnositeljici Izjave o pristupanju dugu Maji Romić
- predlagatelju Promet orkan d.o.o. po odvjetniku
- privremenoj stečajnoj upraviteljici
- e oglasna ploča

Broj zapisa: **17894-d964b**

Kontrolni broj: **029a5-524de-eb15d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.