

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. br.: St-1859/2024

Predlagatelj: GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB:61817894937

Predloženi stečajni dužnik: NOGOMETNI KLUB "ZAGREB", Zagreb, Veslačka 1a, OIB: 42653141010, zastupano po Anamarii Ivanković, odvjetnici iz Zagreba

PODNEŠAK
PREDLOŽENOG STEČAJNOG DUŽNIKA

1x

Dužnik će se ovim putem očitovati na navode Predlagatelja iz podneska od 25. studenog 2024. te istaknuti kako se u cijelosti slaže sa svim navodima Nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka Ljerke Živković.

Prije svega, očitovanje sudske vještakinje „da dužnik može prema planu poslovanja pozitivno poslovati u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju“ te „da kratkoročna imovina uvelike nadilazi kratkoročne obveze“ upravo predstavlja potvrdu ispunjenja iznimke iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona.

Također, bitno je i napomenuti da se navedena iznimka apsolutno ne treba restriktivno tumačiti budući da je sama terminologija norme glasi „ako se prema okolnostima slučaja (razvojnem programu, raspoloživim izvorima sredstava ... i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju“.

Prema tome, navod da „Dužnik prema planu poslovanja može pozitivno poslovati u kratkom i srednjem roku“ je u **financijskom smislu jednoznačan navod kao i** „dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja može uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju“ i odnosi se na mogućnost odnosno sposobnost ostvarivanja suficita odnosno viška prihoda u poslovanju, u kratkom i srednjem roku.

Subjekt koji je sposoban pozitivno poslovati u kratkom i srednjem roku zdrav je subjekt i kao takav zadržava potencijal za dodatna ulaganja i rast. Budući da je NK Zagreb neprofitna organizacija, ali prvenstveno nogometni klub, mogućnost pozitivnog poslovanja u kratkom i srednjem roku ima i značajne implikacije i na mogućnost poboljšavanja sportskog rezultata što posljedično poboljšava i financijski rezultat.

U nastavku ovog podneska NK Zagreb će se osvrnuti na sljedeće neistinite, obmanjujuće, nepovezane i nepotpune navode Predlagatelja vezane uz:

1. Plan poslovanja NK Zagreba; te

2. Pravni odnos Predlagatelja i NK Zagreba.

1. PLAN POSLOVANJA NK ZAGREBA

Predlagatelj u svom podnesku navodi sljedeće:

- predstavljeni dokument Plan poslovanja nije dokument temeljen na pozitivnim propisima te je proturječan sam sebi (povećanje usluge i smanjenje rashoda) pa je zaključak vještaka koji se temelji na istome nužno nepravilan,
- temeljem predstavljenog dokumenta „Plan poslovanja“ ne može se osnovano smatrati da bi dužnik nastavio uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju jer je Ugovor o zakupu otkazan, i po čl. 19 ugovora te 536 ZOO-a, obvezan je predati objekt Gradu Zagrebu, pa je nastavak korištenja objekta, a što je okosnica Plana, neizvjestan u cijelosti.

Predlagatelj je u 7. točki svoga podneska naveo niz površnih, netočnih i obmanjujućih navoda vezano uz Plan poslovanja, koje će se u nastavku detaljno obrazložiti:

- „početak glasi: *Nogometni klub Zagreb u tekućoj godini ostvario je **znatno bolji rezultat poslovanja** nego u prethodnim godinama*“, dok je u stvarnosti od 2,08 milijuna EUR na 31.12.2023. godine, do 15.10.2024. godine **manjak narastao na 2.749.500,00 EUR**“,

Predlagatelj je u ovome dijelu svoga podneska iznio neistinitu činjenicu, s ciljem preuveličavanja porasta obveza NK Zagreba. Iznos od 2,08 milijuna eura nigdje se ne pojavljuje u javno objavljenim financijskim izvještajima kluba. Ukupne obveze na dan 31.12.2023., vidljive u objavljenim financijskim izvještajima iznosile su **2.347.000,00 EUR**, a na dan 23.10.2024 iznose 2.749.500,00 EUR. S povećanjem obveza povećala se i imovina kluba (s 290.183,20 EUR na 405.647,81 EUR). Povećanje obveza nije se odnosilo na rezultat tekuće godine već se većinski odnosilo na usklađenja prethodnih

godina, dok je povećanje imovine u punom iznosu bio rezultat prihoda ostvarenih u tekućoj godini i odnosi se na rast novčanih potraživanja prema FIFA Klirinškoj kući od transfera Petra Muse i Dominika Livaković.

- „*nadalje se navodi da bi „klub ostvario suficit od 14.825,49 EUR“, što je zavodljivo podatak jer je ukupni **manjak 2.749.500,00 EUR**, a nedostaje cijeli niz obveza koje terete klub u istome dokumentu (primjerice dosuđeni parnični troškovi)*“;

„*dosuđeni parnični troškovi*“ koje Predlagatelj spominje postoje isključivo u postupku P-131/23 te se radi o nepravomoćnoj prvostupanjskoj presudi koja je trenutno u postupku žalbe i u skladu sa svim računovodstvenim načelima i Međunarodnim računovodstvenim standardima zavedeni su u bilješkama uz financijske izvještaje kluba sve do potvrđivanja dovoljne razine vjerovatnosti novčanog odljeva.

Ostatak navoda u dijelu da „*nedostaje cijeli niz obveza koje terete klub u istome dokumentu*„ je u cijelosti neistinit navod iznesen s ciljem stvaranja sumnje da NK Zagreb u svojoj dokumentaciji nije naveo sve dugove dok je realnost da u FINA-inom očevidniku redoslijeda naplate nije utvrđena niti jedna neizvršena osnova za plaćanje, da je stanje duga prema poreznoj upravi 0,00 eura i da nema niti jedan otvoren prijedlog ovrhe niti stečaja (sve potvrđeno u financijskom vještačenju).

Ovim putem NK Zagreb predlaže naslovnom sudu da naloži Predlagatelju da dostavi pravovaljanu i od strane za to stručnog i ovlaštenog sudskog vještaka ispitanu dokumentaciju koja potvrđuje bilo koju obvezu koja nije navedena u Planu poslovanja, a kojom bi potvrdio svoj navod.

- „*navedeno je kako u 2025. godini klub planira nastaviti povećanjem prihoda po osnovi članarina za 10 % („očekuje se povećani priljev djece“), ali u isto vrijeme planira smanjiti komunalne usluge za 10 %, rashod za energiju za 10 % te smanjiti izdatke za trenere 30 %, dakle planira se povećati broj djece, ali smanjiti troškove trenera, struje i vode za taj isti povećan broj djece, što je proturječnost koju ne treba posebno pojašnjavati*“;

Gore citirani navod predlagatelja je također neistinit, pogrešno citiran i ponovno napisan s jasnim ciljem da dovede naslovni sud u sumnju da NK Zagreb u svojim dokumentima piše nasumične i nepotkrijepljene informacije. Navod koji predlagatelj ovdje zlonamjerno i namjerno pogrešno citira glasi:

„Određeni rashodi planiraju se i povećavati, a to su prvenstveno troškovi neto plaća i doprinosa na plaće, jer je Klub uvijek u potrazi za kvalitetnim kadrovima koji će pozitivno utjecati na poslovanje, ali i nagrađivati postojeće zaposlenike boljim uvjetima rada. Planirano povećanje troškova neto plaća iznosi **5%**, doprinosa na plaće **3%**, a naknada ostalim osobama izvan radnog odnosa (treneri, suci, igrači) povećat će se za 10%. Također, klub planira povećati naknade za prijevoz, rad na terenu i odvojeni život svojih

zaposlenika za **30%** u 2025. godini. Klub za svoje zaposlenika i ostale osobe koje su u radnom odnosu sa klubom planira **izdvojiti za 12.332,65 eura više u 2025. godini.**“

Dakle, klub za svoje zaposlenike i trenere suprotno Predlagateljevim tvrdnjama planira **povećati rashode**, a relativno malo povećanje na akumuliranoj razini objašnjavamo na sljedeći način:

Klub je 2023. godine imao 12 radnika u radnom odnosu na puno radno vrijeme od kojih se dio odnosio na radnike koji rade na održavanju objekta i terena, dio na članove uprave kluba i dio na trenere kluba. Većina radnika imali su puni iznos neto plaće bez ikakvih davanja u vidu neoporezivih primitaka. To je stvaralo i visoke obveze za neto plaće radnika u stalnom radnom odnosu i visoka davanja za poreze. Trenutno klub ima 6 radnika u stalnom radnom odnosu. Povećanje zakonski dozvoljenih neoporezivih primitaka koje klubovi mogu isplaćivati svojim trenerima, dovelo je do mogućnosti poslovnog odnosa s trenerima bez stalnog radnog odnosa, smanjenja poreznih davanja i znatnog poboljšavanja financijske efikasnosti u tom pogledu. Istovremeno, klub je određene aktivnosti svoga poslovanja delegirao i na vanjske partnere što je dodatno povećalo financijsku efikasnost. Navedene radnje kao i niz ostalih (zapošljavanje volontera, studenata na za to prihvatljive poslove itd..) provode se i nastaviti će se provoditi sa ciljem povećavanja efikasnosti i stvaranja preduvjeta da se uvelike povećavaju plaće djelatnika i trenera ali da to povećanje na sumiranoj razini bude prihvatljivo i da predstavlja samo blago povećanje u odnosu na prethodne godine. Određene rashode za zaposlenike i trenere planira se povećati za 3%, određene 5%, određene za 10% a određene za 30%. Svi iznosi dobiveni su dubljom analizom poslovnih procesa i mogućnosti koje su na raspolaganju klubu.

- *„dakle planira se povećati broj djece, ali smanjiti troškove trenera, struje i vode za taj isti povećan broj djece, što je proturječnost koju ne treba posebno pojašnjavati,“*

Nogometni klub Zagreb suprotno mišljenju Predlagatelja nije industrijsko proizvodno poduzeće jer za proizvodnju ne koristi resurse rada, materijala, energije i komunalija već igrače i njihov trening na nogometnom igralištu, pri čemu je trošenje energije i komunalija samo popratni trošak koji se itekako može smanjiti s uštedama u tom području.

Povećanje broja djece zapravo i prema povijesnim podacima ima vrlo mali utjecaj na rast troškova za komunalne usluge i energiju, a javno objavljeni Financijski izvještaji NK Zagreba dostupni svima na uvid (priloženi uz podnesak) i njegove poslovne knjige dane na uvid za financijsko vještačenje potvrđuju tu tvrdnju. Iznos troška energije iz objavljenih financijskih izvještaja dobiven je zbrajanjem rashoda za komunalne usluge (AOP 091) i rashoda energije (AOP 100), dok je prihod od članarina prikazan kroz AOP 006 financijskog Izvještaja o prihodima i rashodima za 2021., 2022. i 2023. godinu. Izvještaji su priloženi uz podnesak.

Godina	Trošak energije i komunalnih usluga (EUR)	Prihod od članarina (EUR)
2021	39.365,97	78.193,64
2022	47.965,10	99.743,84
2023	43.980,35*	148.388,01
2024	36.026,18	168.367,72

* u iznosu iz 2023 godine nije sadržan dodatni trošak vode (iznad prosječne mjesečne potrošnje) nastao radi puknuća cijevi koji je iznosio 20.945,27 EUR i u cijelosti se nalazi u odštetnom zahtjevu prema osiguravajućoj kući

U promatranom periodu broj djece škole nogometa povećao se sa 275 u 2021. godini na prosječnih 360 u 2024. godini, a u vrijeme pisanja ovoga podneska NK Zagreb u Nogometnoj školi ima čak 391 dijete. **Prihod od članarina istovremeno je porastao za 115%** (s ukupnih 78.193,64 eura u 2021. godini na 168.367,72 eura u 2024. godini), dok se **rashod komunalnih usluga i energije u promatranom razdoblju smanjio za 8,48%** (s 39.365,97 EUR u 2021. godini na 36.026,18 EUR u 2024. godini). Dakle, i više je nego vidljivo da je i uz znatno povećanje broja djece moguće održavati komunalne i rashode za energiju na prihvatljivim razinama te ih čak i smanjivati (u promatranom periodu smanjenje je postignuto potpisom ugovora sa privatnim opskrbljivačima i investicijom u modernije reflektore krajem 2022. godine).

Iz povijesnih podataka koji su uvijek temelj i baza svakom budućem planu, vidljivo je da je „Plan poslovanja Nogometnog kluba Zagreb od 2024 do 2027 godine” ustvari konzervativna i oprezna projekcija jer je prihod od članarina rastao u posljednje tri godine (od 2021 do 2024) za 115,42% dok se po planu, u sljedeće tri godine očekuje povećanje od 30%. Isto tako rashod komunalnih usluga i energije se smanjio za 8,48% u tri godine bez ikakvih većih internih zahvata i napora dok se u sljedeće tri godine očekuje smanjiti za 10% uz niz zahvata koji se planiraju napraviti a koje ćemo objasniti u nastavku.

U planu je suprotno predlagateljevim tvrdnjama jasno naznačeno da se u budućnosti navedene rashode planira smanjiti **dodatnim racionalizacijama u vremenu korištenja objekta uz potpisivanje sporazuma sa privatnim opskrbljivačima energije.**

Velika većina potrošnje energenata se u NK Zagrebu odnosi na trošak električne energije, a manji dio na trošak opskrbe plinom i komunalnu uslugu vodoopskrbe. Najveći potrošači električne energije su reflektori koji se pale kada djeca u razdoblju zimskog računanja vremena treniraju u kasnijim terminima, a drugi najveći potrošač električne energije je vešeraj kluba u kojemu su aktivne tri perilice i jedna sušilica odjeće. Klub planira nabavu jedne veće, suvremenije perilice koja troši manje struje od dosadašnjih zastarjelih perilica koje nisu energetske učinkovite pa troše mnogo struje i vode. To omogućuje da se odjeća za trening i utakmice pere umjesto kao dosada gotovo svaki dan više puta, jednom ili dva puta tjedno što omogućuje smanjenje potrošnje električne energije za više od 50% na tom polju, ali isto tako i uštedu u potrošnji vode.

Trening mladih kategorija kluba u večernjim terminima pod reflektorima omogućuje racionalizaciju u vidu treniranja uz korištenje jednog terena kada god je to moguće (a da se ne ugrožava kvaliteta trenažnog procesa) umjesto dosadašnjih dva ili tri terena. To također smanjuje potrošnju električne energije u tom segmentu za minimalno 30%.

Potrošnju vode smanjilo se smanjenjem broja aktivnih tuševa u svlačionicama sa 8 na 4 u svakoj svlačionici.

U klupskoj kotlovnici analizom je utvrđeno da je za količinu vode koja se koristi za tuširanje potreban rad samo 2 bojlera umjesto dosadašnjih 4 što će smanjiti potrošnju plina.

Klub je sa 30.10.2024. godine sklopio ugovor sa privatnim opskrbljivačem plina Geoplin d.o.o. koji je kao podršku klubu, izašao u susret sa izrazito povoljnom cijenom plina koja će također smanjiti davanja za taj energent u iznosu od gotovo 30%.

Proces takvih naizgled sitnih ali značajnih ušteda već je započeo i vidljiv je i u poslovnom rezultatu tekuće godine, a biti će vidljiv tim više u poslovnim rezultatima i izvješćima u budućim godinama. Ove mjere jasno pokazuju da male, ali ciljane promjene mogu donijeti značajne financijske uštede bez narušavanja kvalitete klupskih aktivnosti.

Kako bi se došlo do povećanja prihoda od članarina koje se očekuje u planu poslovanja potrebno je u NK Zagreb privući 28 novih članova u 2025 godini uz zadržavanje cijene članarina na istoj razini. To povećanje broja članova imalo bi utjecaj na potrošnju vode za tuširanje, ali u usporedbi sa uštedama koje se na tom polju planiraju napraviti rast potrošnje zbog više djece je slabiji od uštede smanjenjem broja tuševa u svlačionicama. Na potrošnju struje navedeno povećanje ne bi imalo nikakav utjecaj jer bi bilo potrebno dovesti 2 nova djeteta u svaku od 16 kategorija stoga bi paljenje reflektora ostalo na istoj razini. Potrebno je spomenuti da je cilj 10% povećanja prihoda od članarina moguće postići i podizanjem cijene članarina za 3,50 EUR, a što ne bi imalo apsolutno nikakav utjecaj na energente što ne treba dodatno objašnjavati.

- „u financijskom planu spominje se **glavnica duga od 2.263.458 EUR**, na dan 31.12.2023. javno objavljeni manjak iznosio je 2.057.715,50 EUR, dok se 15.10.2024. godine priznaje glavnica od **2.648.053,36 EUR**, a da nitko nije naznačio kako je dug narastao, da li je kamata uglavničena, odakle 200.000,00 EUR glavnice više u razmaku od svega 30 dana, pa je plan evidentno nerealan.“

Predlagatelj je ovdje (kao i više puta dosad) potpuno pobrkaio računovodstvene kategorije manjka prihoda i obveza, pa miješa te dvije kategorije koje prvenstveno zbunjuju njega samoga. NK Zagreb je na nalog ovoga suda dopustio uvid u sve svoje poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju, obveze i potraživanja za to stručnom i ovlaštenom sudskom vještaku koji je na temelju toga donio svoj nalaz i mišljenje, stoga smatra da je daljnje objašnjavanje njegovih obveza Predlagatelju s kojima on nema nikakve veze bespredmetno i nepotrebno.

- „Primjerice, kada pod točkom „II.4.1.2. Potraživanje za nedospjele prihode – Mehanizam solidarnost“ sudski vještak citira i ranijih godina ostvarene prihode po osnovi mehanizma solidarnosti, isti izbjegava sagledati cjelokupnu sliku tih godina.

GODINA	MEHANIZAM SOLIDARNOSTI	MANJAK - EUR
2021.	134.985,44 EUR	127.399,56
2022.	162.544,63 EUR	85.995,75
2023.	100.065,81 EUR	59.514,63

Iz tablice je vidljivo da je, unatoč priljevu sredstava po osnovi mehanizma solidarnosti kako ih je opisao sudski vještak u tablici 3 na stranici 18 svoga Nalaza i mišljenja, **BAŠ SVAKE GODINE OSTVAREN MANJAK**. Drugim riječima, iz povijesnih podataka, jasno je da priljev po osnovi mehanizma solidarnosti, ni na koji način ne utječe na ostvarenje manjka. **Dapače, što je priljev po osnovi mehanizma solidarnosti bio veći, bio je veći i ostvareni manjak!** Ponavlja se, dan 31.12.2023. godine javno objavljeni manjak iznosio je 2.057.715,50 EUR, da bi ukupni dug na 15.10.2024. godine iznosio **2.749.500,00 EUR!**

Drugim riječima, pitanje primitka po osnovi mehanizma solidarnosti ne utječe uopće na poslovanje dužnika, a ako utječe, tada je to negativno i nije bilo osnove prihvatiti sasvim nerealan plan koji se temelji na istome, a koji se sastoji od lista želja i ne može biti dostatna osnova za primjenu iznimke propisane odredbom čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona. “

Dužnik ovim putem dostavlja naslovnom sudu **ispravan oblik tablice, sukladan javno objavljenim financijskim izvještajima (odnosno izvještajima o prihodima i rashodima) udruge za 2021., 2022. i 2023. godinu, s točnim podacima koji su vidljivi u priloženim financijskim izvještajima za svaku godinu pod AOP 150** (te ističe kako je nejasno na temelju čega je Predlagatelj iznio pogrešne podatke u gore istaknutoj tablici):

GODINA	MEHANIZAM SOLIDARNOSTI	MANJAK - EUR
2021.	134.985,44 EUR	85.995,75
2022.	162.544,63 EUR	59.515,66
2023.	100.065,81 EUR	121.931,21

Dakle iz tablice je vidljivo da je iznos prihoda iz mehanizma solidarnosti u 2022. godini najveći, a da je gubitak te godine najmanji, dok je u 2023. godini prihod iz mehanizma solidarnosti najmanji, a gubitak najveći.

Dakle, mehanizam solidarnosti suprotno predlagateljvim tvrdnjama utječe ne rezultat poslovanja NK Zagreba jer je kao što je vidljivo koreliran sa rezultatom poslovanja.

Također, naglašavamo da je rezultat tekuće godine vidljiv u financijskom vještačenju, a koji će ubrzo biti objavljen i u financijskim izvještajima kluba, pozitivan u tolikoj mjeri da nadmašuje cijeli manjak iz posljednje tri godine, a suprotno predlagateljvim tvrdnjama, postignut je prvenstveno prihodom iz mehanizma solidarnosti koji se odnosi na transfere igrača školovanih i proteklih iz NK Zagreba, Petra Muse i Dominika Livaković.

GODIN A	MEHANIZAM SOLIDARNOSTI	MANJAK - EUR	VIŠAK - EUR
2021.	134.985,44 EUR	85.995,75	
2022.	162.544,63 EUR	59.515,66	
2023.	100.065,81 EUR	121.931,21	
2024.	347.295,99 EUR		285.121,11
		267.442,62	285.121,11

Vidljivo je da je akumulirani manjak posljednje tri godine u iznosu od 267.442,62 eura dok je **višak tekuće godine do 23.10.2024 vidljiv iz financijskog vještačenja u iznosu od 285.121,11 EUR** što potvrđuje da su manjkovi prethodnih godina normalne fluktuacije poslovanja i da je NK Zagreb i dalje gospodarski živ subjekt koji je sposoban ostvarivati znatne viškove u svom poslovanju.

Dakle, Predlagatelj je u 8. točki svoga podneska nažalost ciljano **izradio netočan poredak gubitka poslovanja NK Zagreba** uz to još i sa krivim iznosima, a na tom krivom poretku je utemeljio cijelu konstrukciju da prihod sa osnove mehanizma solidarnosti ne može utjecati na rezultat poslovanja NK Zagreb.

- *„Dapače, što je priljev po osnovi mehanizma solidarnosti bio veći, bio je veći i ostvareni manjak!”*
- *„Drugim riječima, pitanje primitka po osnovi mehanizma solidarnosti ne utječe uopće na poslovanje dužnika, a ako utječe, tada je to negativno i nije bilo osnove prihvatiti sasvim nerealan plan koji se temelji na istome“*

Što se tiče manjka prihoda iz prijašnjih godina ukazujemo i da je klub neprofitna organizacija i udruga te da postoji više od 100 godina. Manjak prihoda koji je vidljiv u zadnje tri godine dio je normalnih fluktuacija u poslovnom procesu kluba kojemu primarna svrha nije stvaranje profita već odgoj i obrazovanje te promicanje sporta. Trenutni manjak prihoda na istim je razinama kao i 2013. godine, a puno manji nego početkom 2000-ih godina kada je klub uostalom bio prvak Hrvatske, a manjak prihoda mu je bio veći nego današnje razine.

- *„Ponavlja se, dana 31.12.2023. godine javno objavljeni manjak iznosio je 2.057.715,50 EUR, da bi ukupni dug na 15.10.2024. godine iznosio 2.749.500,00 EUR!“*

Predlagatelj ovdje ponovo ciljano ili iz neznanja prvo spominje manjak prihoda, a zatim ukupne obveze iz jasnog razloga jer je nesrazmijer veći i zvuči dramatičnije.

Međutim, točan podatak je da su ukupne obveze 31.12.2023. god. iznosile 2.347.000,00 EUR dok su na dan vještačenja u iznosu od 2.749.500,00 eura, a klub je u tom periodu ostvario i značajan rast imovine (što je obrazloženo u prvoj točki).

2. PRAVNI ODNOS PREDLAGATELJA I NK ZAGREBA

Prije svega, vezano uz navode Predlagatelja kako je „vještak morao uzeti u obzir tražbinu predlagatelja od 521.076,91 EUR“ je u suprotnosti sa svim pravnim i financijskim načelima.

Jedino što je nesporno u pravnom odnosu Predlagatelja i NK Zagreba u ovom trenutku je sljedeće:

1. **da sve što je Predlagatelj naveo ovom podnesku (kao i svim ranijim podnescima) vezano uz pravni odnos između predlagatelja i NK Zagreba ima trenutnu pravnu snagu tvrdnji i navoda, a s druge strane stoje sljedeći navodi NK Zagreba:**
 - NK Zagreb je osobno i putem pravnih prednika u kvalificiranom posjedu nekretnina već više od 70 godina;
 - Zemljišno knjižni vlasnik nekretnina kojih je NK Zagreb u posjedu nije Grad Zagreb (Predlagatelj) već Republika Hrvatska, a koja je upisana na temelju predmnjeve iz čl. 362. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, odnosno kao vlasnik stvari za koje „nije utvrđeno u čijem su vlasništvu“;

- Grad Zagreb (Predlagatelj) pravomoćno je odbijen za upis prava vlasništva nekretnina kojih je NK Zagreb kvalificirani posjednik;
- „Ugovor o zakupu“ sklopljen je temeljem dopisa Grada Zagreba (jedinice lokalne samouprave koja djeluje pod autoritetom javne vlasti) na način da je NK Zagreb obavješten kako **mora** sklopiti ugovor, a predmet „zakupa“ (ili uopće bilo što drugo) Grad Zagreb nikada nije predao NK Zagrebu, a kako je to propisano čl. 519. i 521. Zakona o obveznim odnosima, da bi nastao zakupni odnos;
- Pravomoćna presuda - na koju se Grad Zagreb poziva odnosila se isključivo na pitanje trajanja ugovora, a koji je ugovor za NK Zagreb predstavljao temelj za stjecanje uvjeta za licenciranje i sufinanciranje (zbog čega je i u sklopu navedenog postupka zatražio izricanje privremene mjere – upravo za stjecanje uvjeta za licenciranje);
- Grad Zagreb je nepravomoćnom presudom **odbijen za predaju posjeda nekretnina** baš zato što nije identificirao nekretnine koje je predao u zakup, odnosno nije dokazao što je to „predao“ u zakup (isto tako i sud u svojoj pravomoćnoj odluci Pž-3412/24 navodi „predlagatelj nije dokazao što je ustvari dao u zakup i za što može potraživati eventualno određenu naknadu...“);
- Da se Nalaz i mišljenje vještaka u izvanparničnom postupku R1-252/23 radi osiguranja dokaza temelji na tržišnom izračunu mjesečne zakupnine koja u ovom slučaju nije primjenjiva što je potvrdio i Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci Pž-3412/24, osim toga nalaz i mišljenje je izrađeno neovisno od parničnih postupaka koje su u tijeku između strana;

2. da između strana u ovom trenutku postoji jedna pravomoćna sudska odluka vezano uz „tražbinu“, a koja utvrđuje sljedeće:

*„Kako nije sasvim razvidno koji kompleks predstavlja cjelokupnu sportsku građevinu s obzirom na to da to nije vidljivo iz građevne i uporabne dozvole, a vidljivo je da je vlasničko pravni režim takav da se radi o vlasništvu Republike Hrvatske (list 329. i 330. spisa) **predlagatelj nije dokazao što je ustvari dao u zakup i za što može potraživati eventualno određenu naknadu.**“ – osporivši time osnovu tražbine!*

te

„...visina predložene novčane tražbine nije utvrđena do stupnja vjerojatnosti. Predlagateljevo shvaćanje da visina naknade koju potražuje je utvrđena prema tržišnoj vrijednosti naknade odnosno gradskoj Odluci, a koje shvaćanje prihvatanje prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke nije osnovano. Na taj način predlagatelj nije dokazao do stupnja vjerojatnosti postojanje svoje tražbine.“ – osporivši time i visinu i osnovu tražbine!

Konkretno, sud je utvrdio da (navodna) tražbina Grada Zagreba nije dovedena **ni do stupnja vjerojatnosti**, (*„na taj način predlagatelj nije dokazao do stupnja vjerojatnosti postojanje svoje tražbine.“*).

Upravo su navodi Odluke (jedine za sada pravomoćne odluke u svim sudskim postupcima između strana!) temelj za daljnje postupanje NK Zagreba prema navodnim tražbinama Grada Zagreba (a posljedično i za sve ostale postupke koji se temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi) i razlog zašto iste ne vodi u svojim poslovnim knjigama. Dakle, isto nije proizvoljna odluka NK Zagreba već svoje postupanje temelji na pravomoćnoj odluci donesenoj od nadležnog, po zakonu ustrojenog, sudskog tijela u Republici Hrvatskoj.

Zbog svega gore navedenog, NK Zagreb nema financijsku obvezu zvesti navedena “potraživanja” u svoje poslovne knjige, pa zbog toga vještak nema obvezu iste niti razmatrati u vidu ovog stečajnog postupka, pogotovo uzevši u obzir da se radi o očiglednoj pravnoj konstrukciji ovdje Predlagatelja s jasnim ciljem stjecanja posjeda nekretnina kojih je NK Zagreb u kvalificiranom posjedu.

Sukladno svemu naprijed iznesenome, kako nije ostvaren niti jedan od stečajnih razloga predlaže se stečajni postupak žurno obustaviti.

Zagreb, 04.12.2024. god.

NOGOMETNI KLUB ZAGREB, zast. po:

U prilogu uz ovaj podnesak dostavljaju se financijski izvještaji NK Zagreba:

- Izvještaj o prihodima i rashodima (PR-RAS-NPF) za 2021 god.
- Izvještaj o prihodima i rashodima (PR-RAS-NPF) za 2022 god.
- Izvještaj o prihodima i rashodima (PR-RAS-NPF) za 2023 god.