

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

- 2 - 11 - 2021

Primljeno iz ruke - poštom dana .....

Broj primjeraka ..... 3 ..... priloga ..... 1 .....

Predano preporučeno dana ..... R ..... 0000

Pristojba plaćena .....

Pristojba nedostaje .....

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2  
42 000 Varaždin

St-344/2021

PRIMIO

n/p gđe. Melite Poljanec Bubaš, sutkinja

Poslovni broj: St-344/2021

Vjerovnik: g. Davor Lončarić Kružna ulica 15, Tomaševac Biškupečki, 42204 Turčin OIB 27563497034 i gđa. Renata Cepanec-Lončarić, Kružna ulica 15, Tomaševac Biškupečki, 42204 Turčin OIB 29239788978, zastupano po punomoćnici gđi Nataliji Kriković, odvjetnici u Zajedničkom Odvjetničkom Uredu Ivica Plavetić, Natalija Kriković i Tomislav Knežević

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Zapisnikom od 27.rujna.2021. godine sastavljenom kod Trgovačkog suda u Varaždinu o održanom ročištu radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku nad dužnikom BIOVINIS d.o.o., Varaždin, Ulica Braće Krajanski 23, 42000 Varaždin OIB 68687229694, punomoćnik dužnika je pozvan da u roku od 15 dana dostavi dokumentaciju o svim radničkim potraživanjima uvrštenim u tablice, kao i specificirano navesti koja su od tih potraživanja dospjela prije, a koja nakon otvaranja predstečajnog postupka, kao i navesti pravnu osnovu za svako od tih potraživanja. Isto tako Povjereniku u predstečajnom postupku g. Marjanu Drljanovčanu. dipl.ing. iz Miholjanca, A Mihanovića 131 48326 Virje OIB 49708160625 odobren je kraći rok od 15 dana kako bi još jednom proučio svu dokumentaciju, razlučio radnička potraživanja od ostalih i očitovao se o istima.

Dužnik i Povjerenik u predstečajnom postupku su u zadanom roku predali „Podnesak Dužnika“ i „Očitovanje Povjerenika o radničkim potraživanjima“ iz kojih je vidljivo da ni dužnik, a ni povjerenik nisu postupili prema traženju Naslovnog suda iz gore navedenog zapisnika.

I.

Naime, iz gore navedenog podneska dužnika i Očitovanja Povjerenika razvidnim se ukazuje da je očit o ista osoba sastavila oba dokumenta budući da se u istima koriste identični izrazi, iste rečenične konstrukcije i citiraju se isti navodi te se u stvari radi o identičnom podnesku što je već i bio slučaj kada se na ročištu 27.rujna 2021. godine prigovorilo tome te je Sud tada i naložio strankama da dostave nove podneske.

Isto tako Povjerenik nije proučio svu dokumentaciju kako mu je i naloženo i/ili je ponovno vjerovao, kao što je izjavio i na prethodnom ročištu dokumentaciji koju mu je dostavila Uprava Dužnika.

U svojim očitovanjima gore Povjerenik navodi kako je JOPPD obrascima dokazana isplata plaća što je apsolutno netočno i samo ukazuje na nastavak obmanjivanja svih vjerovnika i Suda.

Naime, da bi se dokazala isplata plaće, kao radnici kojima nije isplaćeno niz plaća, smatramo da bi osim JOPPD obrasca trebalo sukladno Zakonu o porezu na dohodak (NN 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20) i Pravilniku o porezu na dohodak (NN 1/2021) dostaviti dokaze o isplati – izvod sa bankovnog računa Društva gdje bi se nedvojbeno utvrdilo da je isplata izvršena.

Povjereniku ima i dužnost i mogućnost navedeno provjeriti, a što je i ponovno izostalo.

Sve gore navedeno ukazuje da Povjerenik nije postupio po nalogu suda te nije na zakonom predviđen način ispitao vjerodostojnost tražbina te je svojim ponovnim propustima i nepoštivanjem zakonske odredbe iz Članka 24. stavak 3. Zakona o stečaju doveo u zabludu Sud i ostale vjerovnike.

Vezano uz tražbinu Renate Cepanec-Lončarić dostavljena su jednaka obrazloženja Povjerenika i Dužnika kako je JOPPD obrascima dokazana isplata plaća te da tražbina ne postoji.



471

Skrećemo pozornost da je i sam Dužnik u dokumentaciji koju je predao u predstečajnom prijedlogu od 01.06.2021. godine u dokumentu **Prijedlog plana restrukturiranja na strani 30 u tablici „Prioritetne tražbine“** prijavio tražbinu gđe. Renate Cepanec-Lončarić u iznosu od 49.382,71 kn. (za što prilažemo dokaz u privitku – presliku str. 30 iz Prijedloga restrukturiranja), a koje potraživanje nikada nije isplatio da bi ga sada potpuno osporio i anulirao bez ikakvog temelja.

Isto tako Dužnik je u istoj dokumentaciji Sudu predao i **Izjavu da sklapanje predstečajnog postupka neće utjecati na tražbine radnika** datiranu 27.05.2021. godine (što također prilažemo ovom Podnesku). Indikativni su navodi Povjerenika da tražbina Renate Cepanec-Lončarić nije dio predmetnog postupka (ako uopće postoji – ŠTO JE BILA ZADAČA POVJERENIKA DA ISPITA), te da kao takva nije trebala biti uvrštena u tablicu prijavljenih tražbina koju je sastavila FINA, dok u svom zaključku očitovanja navodi da smatra da potraživanje za neisplaćene neto plaće ne postoji što je u proturječnosti – dakle da li tražbine ne postoje, da li su plaćene radici, da li nisu predmetom postupka?

Kao vjerovnici ponovno ukazujemo da FINA nije utvrđivala tražbine niti ih ispitivala nego je donesla Rješenje prema dostavljenim podacima od dužnika pa bi sukladno uputi suda Povjerenik trebao ispitati zašto je Dužnik prethodno prijavio tražbine radnika da bi ih kasnije osporavao i proglašavao ih nepostojećima.

Obrazloženja radi, navodi se kako gđa. Renata Cepanec-Lončarić nije zaprimila svoje neto plaće kontinuirano od ožujka 2018. godine do listopada 2019. godine. Nažalost, valjanih dokumenata kao dokaz istome gđa. Renata Cepanec-Lončarić ne posjeduje jer se Dužnik na dva upućena poziva za dostavu dokumentacije oglašio, odnosno nije dostavio tražene isprave. U slučaju da je eventualno Dužnik izvršio tu obvezu molimo da dostavi dokaze kada i na koji račun je obveza izvršena. Isto tako potrebno je naglasiti da je Dužnik u vremenu od ožujka 2021. godine do svibnja 2021. godine izvršio ustege nad primanjima gđe. Renate Cepanec-Lončarić, za što nije imao potrebne suglasnosti, čime je direktno kršio Zakon o radu Članak 96. stavak 1 i 2. te isto tako nije isplatio ni naknadu za neiskorišteni godišnji odmor čime je prekršio Članak 76., Članak 78. stavak 3. i Članak 82. stavak 1 Zakona o radu. (za što kao dokaz prilažemo liste koje gđa. Renata Cepanec-Lončarić posjeduje).

Poricanjem tražbine Dužnika i očitovanjem Povjerenika direktno se dovelo u sumnju istinitost podataka predanih Sudu te je radi navedenih kršenja Zakona o radu gđa. Renata Cepanec-Lončarić, Dužnika prijavila Državnom inspektoratu rada u Varaždinu te je po istoj prijavi odrađen nadzor i gđa. Renata Cepanec-Lončarić je bila pozvana radi davanja izjave nadležnoj inspektorici što je i učinila no ista nije upoznata što se dalje događa u postupku osim što joj je dana usmena informacija da će cijeli postupak sigurno završiti na sudu.

Dužnik je nadalje gđi. Renati Cepanec-Lončarić dana 24.09.2021. godine na kućnu adresu poslao knjižno terećenje na iznos od 50.485,99 kuna uz priložene račune Dužnika bez ikakvog pravomoćnog rješenja ili suglasnosti od strane gđe. Renate Cepanec-Lončarić te se vrlo lako može dovesti u vezu sa prijavljenom tražbinom te intencijom Dužnika da ne plati tražbinu već da provede kompenzaciju „nepostojećeg dugovanja“ gđe. Renate Cepanec-Lončarić sa tražbinom Društva no čak da je ista i pristala na to, što nije, to isti ne bi smio provesti za vrijeme trajanja predstečajnog postupka. O svemu navedenom je obaviješten Povjerenik, (za što također prilažemo dokaz presliku mail poruke Povjereniku i dokumentaciju spomenutog terećenja), no Povjerenikovo postupanje (nepostupanje) i/ili očitovanje ponovno izostaje, čime Povjerenik ponovno ne djeluje sukladno Članak 24. stavak 3. i 5. Zakona o stečaju.

Svime navedenim i priloženim smatramo kako Povjerenik u ovom predstečajnom postupku ponovno nije izvršio svoju obvezu iz Članka 24. stavak 3. i 5. te gore spomenutog zapisnika jer je trebao na zakonom propisan način ispitati vjerodostojnost tražbine te bi na taj način i morao saznati za neisplaćene plaće, ustege na plaćama, inspeksijski nadzor kao i za „Knjižno terećenje“ te prema tome postupati kako mu je Sud i naložio odnosno zabraniti protuzakonito postupanje Dužnika.

U odnosu na tražbinu Davora Lončarića, Povjerenik i Dužnik se ponovno u gotovo identičnom podnesku i očitovanju izjašnjavaju o nepostojanju tražbina Davora Lončarića.

Navodi Dužnika i Povjerenika da je Davor Lončarić aneks ugovora o radu sklopio sam sa sobom uopće nisu sporni budući da je on u tom momentu bio direktor i ovlašten za potpisivanje svih ugovora, a tim više jer je u vrijeme sklapanja navedenih dokumenata bio jedini vlasnik (100%) ili većinski vlasnik (69%), a što je vidljivo iz povijesnog izvotka društva, pa obavijest i suglasnost za bilo kakvo ovjeravanje službenih isprava i/ili dokumentacije nije trebao jer je društvo zastupao samostalno i pojedinačno. Pozivanje Dužnika na članak 49. Zakona o trgovačkim društvima sasvim jasno ukazuje na osnovno nepoznavanje materije budući da predmetni članak govori o sklapanju ugovora kod prokure, dok je g. Davor Lončarić bio direktor društva, a ne prokurist.

Nije jasno tko bi trebao potpisati Ugovor o radu ili Aneks ugovora ako je on bio u to vrijeme direktor društva, stoga se mole Dužnik i Povjerenik da nas upute u tu situaciju te koje odredbe Kaznenog zakona su povrijeđene postupajući sukladno članku 41. Zakona o trgovačkim društvima.



Moramo dodatno istaknuti kako Povjerenik u svojem očitovanju od 12.10.2021. godine na str. 2 točka II navodi: „Povjerenik smatra da je Davor Lončarić isti Anex sklopio sam sa sobom, odnosno o tome nije obavijestio ostale članove društva, te do dana razrješenja nije postupao po aneksu“. Time Povjerenik pokazuje da ni u ovom slučaju nije postupio prema Članku 24. stavak 3. Zakona o stečaju te gore navedenom zapisniku s ročišta 27.09.2021. godine odnosno nije proučio svu dokumentaciju i njezinu vjerodostojnost, pa čak ni dokumentaciju koju je u svojem očitovanju predao.

**Nadalje, iz istih JOPPD obrazaca koje je predao kao dokaz i na koje se poziva vidljivo je baš suprotno, odnosno da se postupalo po aneksu Ugovora o radu do ožujka 2021. godine, budući da mu je plaća iskazana u iznosu koji je naveden u Aneksu ugovora, a ne u iznosu kakav je imao ugovoren u osnovnom ugovoru o radu.**

Također je i vjerovnik Davor Lončarić tražio od Dužnika da mu se dostave isplatne liste, a koje mu je Dužnik bio dužan dostavljati u zakonskom roku, na koje se Dužnik također oglašio.

Isto tako važno je napomenuti da do današnjeg dana nije zaprimio isplatne liste za svibanj, lipanj, srpanj i kolovoz 2021. godine, čime je također prekršen Članak 93. Stavak 1 i 2. Zakona o radu. **(za što prilažemo isplatne liste g. Davora Lončarića, odnosno jedino one koje je dobio).**

Nastavno na gore navedeno, Davoru Lončariću također su vršene ustega na plaći bez njegove dane suglasnosti od veljače 2021. godine pa sve do njegovog izvanrednog otkaza kojeg je predao Dužniku zbog nepoštivanja radničkih prava i sustavnog kršenja zakona o radu iz članka 96. stavak 1. i 2. te članka 93. stavak 1. i 2. Isto tako Dužnik nije isplatio ni naknadu za neiskorišteni godišnji odmor čime je također prekršio Članak 76., članak 78. stavak 3. i članak 82. stavak 1. Zakona o radu. Slijedom čega je razvidno da Dužnik sustavno krši zakonske odredbe prije, kao i nakon, Odluke o pokretanju predstečajnog postupka.

Zbog svega navedenog Davor Lončarić je također podnio prijavu Državnom inspektoratu rada u Varaždinu protiv Dužnika.

Sve navedeno ponovno ukazuje na Povjerenikovo ne postupanje sukladno Članku 24. stavak 3. i 5. Zakona o stečaju i zapisniku s ročišta 27.09.2021. godine. Isto tako Punomoćnik Dužnika sa svoje strane također nije izvršio obvezu dostave dokumentacije o svim radničkim potraživanjima, pa vjerovnici iz radničkih potraživanja iskazuju opravdanu sumnju u pravovaljanost očitovanja Povjerenika kojeg je predao Sudu 12.10.2021. godine kao i Podneska Punomoćnika Dužnika.

## II.

Napominjemo da je osim državnog inspektorata rada nad Dužnikom 30.09.2021. godine izvršen i nadzor od strane Službe za nadzor zaštite na radu (KLASA:UP/I-116-02721-11/733, URBROJ 443-02-04-09-21-2) u kojem su također utvrđeni propusti iz Zakona o zaštiti na radu, a u skladu s odredbama članka 97. Stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku Dužniku je izrečeno ukupno 7 (sedam) usmenih Rješenja (zabrana i naređenja) upisanih u Zapisnik. **(kao dokaz prilažemo očitovanje Inspektora rada koji je nadzor i izvršio).**

Nadalje, kao vjerovnici s osnova plaća, ističemo kako imamo saznanja da je u toku mjeseca listopada 2021. godine još troje radnika predstečajnog dužnika podnijelo prijave protiv Dužnika zbog kršenja odredbi Zakona o radu Članak 92. stavak 1. i 2., Članka 93. stavak 1. i 2. i članka 96. stavak 1. i 2., a odnosi se na: **nedostavljanje isplatnih lista, vršenje ustega na plaću radnicima bez njihove suglasnosti i neisplate plaće, za mjesec kolovoz 2021. godine, što je više od 30 dana od nastajanja obveze što pak sukladno Članku 64. stavak 3. Zakona o stečaju dovodi u pitanje opstojnost ovog postupka te mogućnost donošenja Rješenja o obustavi predstečajnog postupka.**

DOKAZ: pribava podataka od državnog inspektorata, Varaždin

O gore navedenim propustima Davor Lončarić u svojstvu suvlasnika tražio je 05.10.2021. godine od Povjerenika očitovanje o nepoštivanju prava radnika obzirom na predstečajni postupak na koji se Povjerenik ponovno oglašio odnosno nije odgovorio. **(u prilogu dostavljamo mail presliku).**

Također dana 11.10.2021. godine radnik na radnom mjestu „Voditelj proizvodnje“ je od Povjerenika tražio pojašnjenje o neisplati plaće na što mu Povjerenik odgovora da će razgovarati s direktorom g. Željkom Ritonjom i da će mu se javiti. Nažalost i njemu je do današnjeg dana uskraćen odgovor od strane Povjerenika, čime Povjerenik ponovno dovodi u pitanje svoje djelovanje jer je očito da nije postupao sukladno Članku 24. stavak 3. i 5. Zakona o stečaju **(u prilogu dostavljamo presliku mail prepiske).**

DOKAZ: uvid u prepisku u pogledu traženja plaće, pribava očitovanja Povjerenika

Nadalje Davor Lončarić u svojstvu suvlasnika iskazuje zabrinutost prvenstveno zbog svega gore navedenog, niza kršenja propisa i zakonskih obveza nastalih prije, a poglavito nakon Odluke o predstečajnom postupku kao i sumnju u održivost redovnog poslovanja, a vezano na plan prihoda i rashoda koje je Dužnik predao u svojem Prijedlogu otvaranja predstečajnog postupka od 01.06.2021. godine u dokumentu „Prijedlog restrukturiranja“ na strani 36 u tabličnom prikazu „Projekcija poslovanja 2021-2026“ u



423

kojem je navedeno da će u 2021. godini prihodi Dužnika biti u visini od 8.567.234 kn, a rashodi u visini 8.420.364 kn što bi rezultiralo pozitivnim poslovanjem od 120.433 kn (**u prilogu dostavljamo presliku str. 36 Prijedloga za restrukturiranje**).

Nažalost, informacijama kojima raspolaže Davor Lončarić od kupaca, dobavljača i radnika činjenica je da poslovne suradnje gotovo i nema. Određene obveze prema nekim vjerovnicima koje su nastale nakon Odluke o predstečajnom postupku se ne podmiruju kao ni obveze prema radnicima. Zbog svega iznijetog trenutna projekcija prihoda procijenjena na nivou ispod 30% od one iskazane u planu. Što pak direktno dovodi u zabludu vjerovnike i opravdanu sumnju u održivosti poslovanja kao i izvlačenje Dužnika iz pozicije nelikvidnosti.

Nadalje, otkazivanjem Ugovora o radu Voditelja proizvodnje predstečajnog dužnika, a zbog neisplate plaće i grubih kršenja obveza prema njemu iz Ugovora o radu, Dužnik ne raspolaže ni kvalificiranim osobljem koje bi trebalo biti ovlašteno za provođenje određenih zakonskih postupaka, a koji su sastavni dio proizvodnje za što Dužniku prijete novi prekršajni i kazneni postupci.

U odnosu na kaznene prijave koje Dužnik i Povjerenik spominju neće se u ovom postupku posebno očitovati jer će biti prilike za to dok se ovim putem poziva Dužnik da pojasni sudu odakle mu informacija da je Centar za kombinirani transport Zagreb d.d. podnio kaznenu prijavu protiv Renate Cepanec-Lončarić i Davora Lončarića? Da li je Dužniku poznato da je tom informacijom počinio kazneno djelo i da sudjeluje u istom budući da je taj postupak protivan članku 204. Zakona o kaznenom postupku? Slijedom navedenog protiv svih navedenih u „lancu“ kolanja te informacije će gđa. Renata Cepanec-Lončarić i g. Davor Lončarić podnijeti kaznenu prijavu te će se tada utvrditi odgovornost svakog sudionika ponaosob.

Kao vjerovnici-radnici predlažu da predstečajni dužnik dostavi u spis potvrde o isplati plaća Vjerovnicima-radnicima, za naprijed tražene periode, u kom iznosu i na koji račun su isti isplaćeni, ako ih je predstečajni dužnik isplatio kako to tvrdi.

Slijedom iznijetog, kao Vjerovnici - radnici predlažemo da Sud utvrdi da je došlo do povrede članka 24. stavak 3. i 5. Zakona o stečaju od strane Povjerenika i da se evidentno utvrdi da je isti pristran, da ne obavlja svoju dužnost na zakonit način te da istog razriješi dužnosti i imenuje novog sa A liste kako bi se postupak mogao provesti sukladno zakonu i svih pozitivnih propisa RH ili da **sud zbog naprijed navedenog sukladno čl. 64. st. 3. Stečajnog zakona obustavi Rješenjem ovaj predstečajni postupak.**

U Varaždinu, 27. listopada 2021.g.

**Renata Cepanec Lončarić**



**Davor Lončarić**

