

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU

Posl br **St-264/2024**

Izlučni vjerovnik – treća osoba

Hrvoje Šimić, Zagreb, Šenoina ulica 3 ,OIB: 45735250142

Stečajni dužnik

ARIS 2000 d.o.o. u stečaju OIB: 06571045637, ZAGREB, Fraterščica 60

PREDMET : PODNESAK IZLUČNOG VJEROVNIKA

Ukazuje se na pravno shvaćanje iz Rješenja Županijskog suda u Zagrebu posl br GŽ Ovr-2632/2019-2 od 5. studenog 2019. godine „u ovom konkretnom slučaju, iz prigovora koji je podnijela treća osoba proizlazi da isti sadrži razloge pobijanja. Uz prigovor treća osoba doduše nije priložila isprave, ali iste nije niti mogla priložiti obzirom da se razlozi pobijanja sadržajno sastoje od isticanja negativnih činjenica (ne dostava otplatnog plana, ne dostava izjave o raskidu ugovora) i iznošenja pravnih shvaćanja treće osobe o donesenom rješenju o ovrsi. Iz navedenog prigovora dakle, proizlazi da je isti ima sadržaj propisan odredbom čl. 59. st. 2. OZ, te da je isti stoga potpun. **Stoga je sud prvog stupnja nepravilno primijenio odredbu čl. 59. OZ kada je prigovor treće osobe odbacio kao nedopušten.** Osim toga, potrebno je i navesti da odredba čl. 59. OZ uopće ne predviđa mogućnost da se prigovor treće osobe odbaci kao nedopušten. Pritom je potrebno i navesti da je i pogrešno pravno shvaćanje suda prvog stupnja da je treća osoba dužna u ovršnom postupku dokazati da ima takvo pravo koje sprječavao ovrhu. Naime, treća osoba je, sukladno čl. 59. st. 2. OZ, u prigovoru dužna smo navesti razloge pobijanja i priložiti isprave. Predstavljaju li razlozi koje je treća osoba navela u prigovoru razloge zbog kojeg bi ovrha bila nedopuštena, ocjenjuje parnični sud u eventualno pokrenutom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (čl. 60. st. 1. OZ), a ne ovršni sud koji može o prigovoru treće osobe meritorno odlučiti tj. prihvatiti ga, samo ako su ispunjene pretpostavke iz čl.60. st. 2. OZ. Sud prvog stupnja je dakle, u prvostupanjskom postupku nepravilno primijenio odredbu čl. 59. OZ, što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke. Time je počinio bitnu povredu odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, pa je stoga temeljem čl. 380. toč. 3.ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, valjalo uvažiti žalbu treće osobe , pobijano rješenje ukinuti, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak“

Izlučni vjerovnik – treća osoba

Hrvoje Šimić