

Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj spisa: St-225/2024
Dužnik: ANCHOR AM d.o.o. u stečaju
Osijek, Kapucinska 31
OIB: 20080494958

Žaliteljica: **Mirjana Zuzija**, stečajna upraviteljica, Slavka Kolara 25, Velika Gorica, OIB: 26497768352

ŽALBA **stečajne upraviteljice**

1. Ovim podneskom izjavljujem žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-225/2024-247 od 10. srpnja 2026., kojim je potvrđeno imenovanje novog stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića.

2. Predmetnu žalbu podnosim **iz svih žalbenih razloga** i to bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

3. Uvodno ističem kako je prvostupanjski sud je ranije u tijeku ovog postupka donio Rješenje broj St-225/2024-200 od 10. travnja 2026., kojim sam razriješena dužnosti stečajne upraviteljice te je potvrđeno imenovanje novog stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića. Povodom moje žalbe, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo je pobijano rješenje svojim rješenjem broj PŽ-1874/2026 od dana 20.05.2026. te je u svojoj uputi jasno naveo sljedeće:

„18. U ponovnom postupku sud će sazvati skupštinu vjerovnika, izraditi i objaviti dnevni red skupštine kako je to propisano odredbom članka 103. SZ-a, na skupštini će utvrditi vjerovnike s pravom glasa, ovisno o očitovanjima vjerovnika utvrditi da je donesena odluka skupštine i navesti njen sadržaj, ispitat će postojanje li prepreke iz odredbe članka 77. SZ-a, te, ukoliko utvrdi da te prepreke ne postoje, donijeti rješenje iz odredbe članka 87. stavka 3. SZ-a.“

No ni u ponovljenom postupku, prvostupanjski sud nije postupio sukladno relevantnim odredbama SZ-a niti jasnoj uputi VTS-a.

Već sam u prethodnoj žalbi isticala kako je Stečajnim zakonom propisano ograničenje za imenovanje stečajnog upravitelja i to u slučaju postojanja zapreka iz članka 77. stavka 2. Stečajnog zakona:

„Za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku osobito:

- osoba koja je bila zaposlena kod stečajnog dužnika ili je bila član njegova tijela
- bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.“

Nadalje, odredbom članka 71. stavka 1. točke 3. i 7. Zakona o parničnom postupku propisano je:

„Sudac ne može obavljati sudačku dužnost:

(3) Ako mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik strane srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kojeg stupnja, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja ili mu je bračni drug, izvanbračni drug, ili srodnik po tazbini do drugog stupnja, bez obzira na to je li brak prestao ili nije,

(7) Ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.“

U odnosu na navedeno, ističem kako su vjerovnici koju su imenovali novog stečajnog upravitelja i to Borisa Ljubanovića (Jelena Balkić Widmann, Zoran Balkić, Pannoniantech GmbH, Base 58 d.o.o.), zastupani po Odvjetničkom društvu Zec i parteri d.o.o. iz Osijeka. Upravo u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. zaposlen je Vlatko Ljubanović, sin stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića.

Dokaz: *ispis iz Imenika odvjetnika;*

Iz prethodno navedeno je jasno vidljivo kako postoje zakonske zapreke da bi stečajni upravitelj Boris Ljubanović obnašao dužnost stečajnog upravitelja u ovom postupku.

Prvostupanjski sud je bio dužan ispitati navedene okolnosti, a to nije učinio. Navedena povezanost predstavlja okolnost koju treba posebno ispitati jer definitivno dovodi u pitanje objektivnu nepristranost postupanja.

Time je opetovano počinjena bitna povreda ovog stečajnog postupka, činjenično stanje je nepotpuno i pogrešno utvrđeno te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

4. Nadalje ističem kako je predmetno rješenje rezultat glasovanja samo pojedinih vjerovnika koje je utemeljeno na zlouporabi prava te je predmetna odluka protivna načelu očuvanja stečajne mase i interesima ostalih stečajnih vjerovnika.

Pobijano rješenje utemeljeno je isključivo na formalnim (numeričkim) pretpostavkama, bez da su ispitane niti pretpostavke za obnašanje ove dužnosti od strane stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića.

Puko brojčano ispunjavanje formalnih pretpostavki za imenovanje drugoga stečajnog upravitelja, nije u skladu s temeljnim načelima pravnog poretka, budući da na ovakav način određena skupina vjerovnika može prouzročiti nenadoknadivu štetu za stečajnu masu. Stoga, pobijano rješenje ne smije biti doneseno suprotno načelu savjesnosti i poštenja, načelu zabrane zlouporabe prava, te isto ne smije biti **suprotno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika**.

Naime, odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona propisano je:

*(1) Sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno **po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.***

Iako je sud naveo da su za imenovanje novog stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića glasovali vjerovnici s ukupnim iznosom tražbina od 17.304.736,15 EUR, dok su protiv glasovali vjerovnici s ukupnim iznosom tražbina od 3.774.646,57 EUR, Stečajni zakon ne daje vjerovnicima neograničeno pravo izbora stečajnog upravitelja ako se takvo pravo koristi protivno svrsi stečajnog postupka i na štetu stečajne mase.

Da je ovakva odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika proizlazi iz sljedećih okolnosti.

Prijedlog za imenovanjem novog stečajnog upravitelja postavljen je upravo u trenutku u kojem sam predložila pokretanje parničnih postupaka radi predaje vozila koja čine stečajnu masu u posjed stečajnog upravitelja i to:

- automobil M1, marke BMW serija 3 320D X-DRIVE godina proizvodnje 2021. broj šasije WBA31DZ030FM05493 registarske oznake OS 744 PP
- automobil marke LAMBORGHINI URUS 4.0 W8, godina proizvodnje 2022, broj šasije ZPBEA1ZL0NLA19796 registarske oznake OS 660 PB
- automobil marke BMW serija 7, godina proizvodnje 2016., broj šasije WBA7C21000G480402, registarske oznake OS 444 MF,

koja imaju znatnu vrijednost, a koja se prema iskazu samog Željka Balkića nalaze upravo u njegovom posjedu. Neposredno nakon upućivanja dopisa Željku Balkiću da preda ta vozila u moj posjed, stečajni vjerovnik Zoran Balkić i ostali vjerovnici srodno povezani zatražili su moje razrješenje, odnosno sada pokušavaju imenovati novog stečajnog upravitelja i to upravo onoga koji je srodnik u ravnoj liniji zaposlenika (odvjetničkog vježbenika) punomoćnika tih vjerovnika (kao što je ranije objašnjeno). Nadalje, Željko Balkić koji drži vozila u svom posjedu je srodnik upravo vjerovnika Zorana Balkića koji je ujedno i osnivač i direktor društva Base58 d.o.o., Jelene Balkić Widmann, a direktor društva Pannoniantech GmbH je Michael Widmann. Dakle iz navedenog je jasno da je interes ovih vjerovnika upravo taj da vozila ostanu u posjedu Željka Balkića, a što pokušavaju postići uzastopnim opstrukcijama i odugovlačenjem stečajnog postupka zlouporabom svojih procesnih ovlaštenja.

Dakle, iz svega prethodno navedenog upravo proizlazi interes ovih vjerovnika na strani gospodina Željka Balkića u odnosu na predmetna vozila, a isti ti vjerovnici su izabrali stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića koji je otac Vlatka Ljubanovića koji je zaposlenik u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. koji zastupaju vjerovnike koji su imenovali novog stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića.

Zbog toga je prvostupanjski sud morao ispitati pretpostavke iz čl. 77. st. 2. SZ-a, a što nije učinio.

Dokaz: uvid u spis; Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku St-225/2024-23 od dana 26.08.2024.

Nadalje, ističem kako je neposredno prije mog razrješenja u travnju 2026. godine (koja odluka je ukinuta prethodno citiranim rješenjem VTS-a), trebalo se započeti s unovčenjem nekretnina i to konkretno 3 dana nakon održane Skupštine vjerovnika. Mojim razrješenjem je zaustavljeno unovčenje nekretnina te do dana sastava ove žalbe nije poduzeta niti jedna radnja u cilju unovčenja predmetnih nekretnina.

Ovakvo postupanje je protivno interesima vjerovnika te sam iz navedenih razloga na skupštini vjerovnika održanoj dana 10. srpnja 2026. predložila ukidanje odluke skupštine jer je ista protivna interesima vođenja stečajnog postupka, odnosno zajedničkim interesima vjerovnika.

Naime, ovakvo postupanje i vođenje stečajnog postupka na ovaj način je očigledno u interesu pojedinih vjerovnika koji imaju za cilj opstruirati prodaju imovine i namirenje ostalih vjerovnika.

Da je tome tako proizlazi upravo iz okolnosti da se vode brojni parnični postupci u kojima si vjerovnici međusobno osporavaju tražbine.

No neovisno o tome čija će tražbina biti u konačnici presudom parničnog suda utvrđena, cilj stečajnog postupka je unovčiti imovinu, a raspodjela vjerovnicima će ovisiti o ishodima tih parničnih postupaka.

Stoga je jasno da uopće ne postoje nikakvi razlozi za imenovanjem drugog stečajnog upravitelja osim toga da se opstruira, odgodi i spriječi unovčenje stečajne mase.

5. Vezano za navod vjerovnika koji su glasovali ZA imenovanje novog stečajnog upravitelja da se pred naslovnim sudom vodi postupak radi povrata pokretnina pod brojem P-385/2025 u kojem je navodno zakazano ročište za objavu presude, ističem kako ti vjerovnici u ovaj spis nisu dostavili niti jednu informaciju o tijeku navedenog postupka pa niti o predmetu tužbenog zahtjevu, već postoji jedino podatak o tome da je nekakva tužba podnesena, stoga su upravo navodi tih vjerovnika paušalni, nepotpuni i nejasni te ni na koji način ne pobijaju moje navode o potrebi i opstrukciji za pokretanjem parničnog postupka radi predaje vrijednih vozila u posjed stečajne upraviteljice.

6. Nadalje ističem kako promjena stečajnog upravitelja u ovoj fazi postupka uzrokuje štetu stečajnim vjerovnicima jer već 3 mjeseca traje prekid kontinuiteta rada u ovom predmetu, otežava se provedba već pripremljenih radnji i u praksi predstavlja opstrukciju prodaje imovine, čime se neposredno ugrožava interes stečajne mase i svih vjerovnika.

Takvo postupanje nije u skladu sa svrhom stečajnog postupka niti interesima vjerovnika i stečajne mase, te dovodi do potencijalnog gubitka ozbiljnih kupaca i nepotrebnog odugovlačenja postupka.

7. U skladu s pravnom stečevinom Europske unije, svaka odluka koja dovodi do promjene stečajnog upravitelja odnosno koja ima učinak na prava i obveze pojedinog subjekta, mora biti podložna stvarnoj i efektivnoj sudskoj kontroli, kako bi se spriječila arbitrarnost i osiguralo da takva odluka ne narušava kontinuitet postupka niti dovodi do štetnih posljedica za vjerovnike i stečajnu masu.

Nacionalna pravila koja omogućuju utjecaj vjerovnika na izbor stečajnog upravitelja ne mogu se tumačiti na način koji isključuje sudsku kontrolu razmjernosti i opravdanosti takve odluke, osobito kada ista ima za posljedicu prekid ključnih radnji u postupku, uključujući prodaju imovine i vođenje parničnih postupaka.

U konkretnom slučaju, do imenovanja novog upravitelja došlo je u fazi kada su već bile u tijeku konkretne radnje koje su bile usmjerene na unovčenje stečajne mase te zaštitu prava stečajnog dužnika u parničnim postupcima, te je zbog navedenog ovaj stečajni postupak de facto u prekidu već duže od 3 mjeseca, čime je narušeno načelo učinkovitog i ekonomičnog vođenja postupka.

Slijedom navedenog, pobijana odluka nije razmjerna, ne osigurava zaštitu stečajne mase te dovodi do rizika nastanka znatne i nenadoknadive štete za sve vjerovnike, što je protivno

temeljnima standardima učinkovitog insolventnog postupka koji proizlaze iz prava Europske unije.

8. Ovim ujedno iz svih prethodno navedenih razloga predlažem da sud **odgodi izvršenje pobijanog rješenja** do donošenja odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske o ovoj žalbi, jer bi izvršenje prije odluke drugostupanjskog suda moglo uzrokovati štetu stečajnoj masi, prekid kontinuiteta postupanja te ugrožavanje parničnih postupaka koji su u tijeku.

Odredbom članka 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, jamči se pravo na učinkoviti pravni lijek i pravično suđenje, a posebno je nužno uzeti u obzir da bi izvršenjem pobijanog rješenja prije odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske mogla nastati situacija u kojoj bi naknadna sudska zaštita bila samo formalna, bez mogućnosti stvarnog otklanjanja posljedica već izvršene promjene stečajnog upravitelja. Stoga je nužno provesti test razmjernosti, radi ocjene pitanja je li nužno i opravdano provesti faktičnu promjenu stečajnog upravitelja prije odluke drugostupanjskog suda, ako takva promjena može dovesti do prekida kontinuiteta postupanja, ugrožavanja već poduzetih radnji radi zaštite i unovčenja stečajne mase te mogućih teško popravljivih posljedica.

Europski pravni standardi ne dopuštaju samo formalno postojanje pravnog lijeka, već zahtijevaju da pravna zaštita bude stvarna i učinkovita, osobito kada se radi o odlukama koje neposredno utječu na upravljanje imovinom velike vrijednosti i interese svih stečajnih vjerovnika.

9. Slijedom svega navedenog, predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ovu žalbu prihvati kao osnovanu te preinači pobijano rješenje na način da se odbije prijedlog za imenovanje novog stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića, a podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Velikoj Gorici, 15. srpnja 2026.

Žaliteljica:

Mirjana Zuzija