



MARIJA BUDIMIR
univ.spec.crim.
odvjetnica / Attorney at Law

m:/ +385 98 191 8088
e:/ odvjetnicamarijabudimir@gmail.com
ROVINJSKA ULICA 9, 5 2 1 0 0 PULA

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na poslovni broj: St-29/2024 (Stž-2/2020)

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza APEX NAVIS d.o.o. u stečaju, Medulin, Osipovica 18, OIB: 30244289973

Razlučni vjerovnik: FLACH TOURS d.o.o., Medulin, Osipovica 18, OIB: 10947185249, zastupan po odvjetnici Mariji Budimir iz Pule

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Razlučni vjerovnik je zaprimio Izvješće stečajnog upravitelja od 09.07.2024. godine, te tehničko mišljenje sudskog vještaka Krunoslava Ormuža od dana 27 lipnja 2024. godine, te se Razlučni vjerovnik očituje na navedeno, te na dosadašnji tijek postupka.

U ODNOSU NA IZVIJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA I DOSADAŠNJI TIJEK POSTUPKA :

Razlučni vjerovnik ističe kako je osnovni cilj stečajnog postupka namirenje stečajnih i razlučnih vjerovnika, a za što je pretpostavka da se zaštiti imovina stečajnog dužnika, i to u vidu sprečavanja nastanka štete postojećoj imovini te u vidu naplate tražbina stečajnog vjerovnika.

Osnovnu ulogu u naprijed navedenom, uz sud, ima stečajni upravitelj, koji sukladno odredbi članka 88. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) ima prava i obveze tijela stečajnog dužnika, zastupa dužnika te vodi poslovanje stečajnog dužnika, a prema odredbi članka 89. SZ-a ima obveze: „(5) kao dobar gospodar brinuti se o završetku

započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika; (6) brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika.,,

Za vrijeme trajanja ovog postupka nije sporno da je nastala šteta na imovini stečajnog dužnika, i to jedinoj imovini iz koje se namiruje Razlučni vjerovnik.

Pravni učinak nastanka štete je pravo oštećenog na naknadu štete, a što se reflektira i na pravni položaj Razlučnog vjerovnika u vidu mogućnosti namirenja većeg dijela njegove tražbine.

Dakle, nesporno je Stečajni dužnik u ulozi oštećenika, te ovlaštenika prava na naknadu pretrpljene štete, sve sa ciljem povećanja stečajne mase i namirenja vjerovnika u većem iznosu.

U ovom postupku postavljaju se dva pitanja o kojima Sud mora voditi računa kako bi se stečajni postupak proveo u skladu sa odredbama Stečajnog zakona, i sa ciljem provođenja stečajnog postupka, i to na koji način je prouzrokovana šteta stečajnom dužniku, pri čemu s jedne strane postoji potencijalna odgovornost stečajnog upravitelja zbog činjenice da nisu poduzete nikakve radnje radi ugovaranja osiguranja imovine Stečajnog dužnika (pa čak niti obvezno osiguranje, koje svako plovilo mora imati, a pa je time stečajni dužnik doveden i do potencijalnog izlaganja visokim kaznama), te s druge strane odgovornost treće osobe i/ili Hrvatskog ureda za osiguranje radi naknade prouzročene štete požarom.

Razlučni vjerovnik stoga predlaže čim hitnije poduzeti radnje radi očuvanja imovine Stečajnog dužnika i naplate tražbina Stečajnog dužnika.

Zbog naprijed navedenog, Stečajni upravitelj ima obvezu utvrditi sve činjenice oko havarije, utvrditi štetnika (koji je ujedno i pasivno legitimirana osoba za namirenje štete) te pokrenuti postupke u cilju namirenja štete, jer bi svako suprotno postupanje predstavljalo postupanje na štetu vjerovnika u postupku, a time i postupanje protivno odredbama SZ-a.

Radi pokušaja naknade štete, Stečajni upravitelj ima ispitati postoji li mogućnost naknade štete od strane Hrvatskog ureda za osiguranje, koji su odgovorni za štete u slučajevima kada štetnik nema ugovorenu policu obveznog osiguranja (a o čemu sudionici ovog postupka također nemaju dovoljno informacije jer Stečajni upravitelj iste nije pribavio).

Iz Izvješća Stečajnog upravitelja ne proizlazi da isti ima interes zaštititi imovinu stečajnog dužnika, budući isti ne predlaže poduzimanje niti jedne radnje radi zaštite imovine Stečajnog dužnika, ne predlaže čak niti utvrđenje bitnih činjenica na kojima bi se mogla donijeti daljnja odluka u tijeku ovog postupka, već želi čim prije završiti ovaj postupak.

U ODNOSU NA TEHNIČKO MIŠLJENJE SUDSKOG VJEŠTAKA OD 27.06.2024. GODINE :

Navedeno tehničko mišljenje ne predstavlja nalaz i mišljenje ili dopunu nalaza i mišljenja kako je to predložio Razlučni vjerovnik u svom podnesku od 12.06.2024. godine i 21.06.2024. godine.

Slijedom navedenog, Razlučni vjerovnik ostaje kod svog prigovora na nalaz i mišljenje i procjenu sudskog vještaka sačinjenu u svibnju 2024. godine te prigovara i tehničkom mišljenju sačinjenom dana 27.06.2024. godine.

Razlučni vjerovnik je obrazložio svoje prigovore te ih neće u ovom podnesku ponavljati, budući da sudski vještak nije otklonio niti jedan prigovor, čak štoviše, na iste se uopće nije niti osvrnuo.

Razlučni vjerovnik dopunjuje svoj prijedlog na način da predlaže utvrditi i visinu štete koja je nastala na predmetnoj jahti, budući je navedeno potrebno povezati sa prijedlogom radi pokretanja postupka radi naknade štete, a zbog čega je prethodno potrebno utvrditi o kojoj se šteti radi.

Ovdje se osobito napominje da ukoliko je vrijednost jahte prije požara bila veća, to je i visina štete veća, te zahtjev za naknadu štete i povećanje stečajne mase ima biti izražen u višem iznosu, zbog čega je u interesu svih sudionika postupka utvrditi stvarnu vrijednost jahte prije i poslije požara, a za što je Razlučni vjerovnik dostavio dovoljno dokaza i pojašnjenja kojima se potvrđuje da procijenjena vrijednost iz nalaza i mišljenja iz svibnja 2024. godine ne predstavlja tržišnu vrijednost jahte.

Konačno, činjenica da je u ovom postupku „samo“ jedan razlučni vjerovnik na objektu koji je *de facto* uništen ne smije utjecati da se stečajni postupak provede potpuno i zakonito i da se vjerovnik namiri u što većem iznosu.

Slijedom svega navedenog, predlaže se ponovno odrediti izradu nalaza i mišljenja na okolnost procjene vrijednosti tržišne cijene motorne jahte naziva Lola II, bruto tonaže 67,12 BT, pozivni znak 9AA6785, MMSI: 238 937 040, upisane u ulošku broj 1Y-364, glavna knjiga upisnika jahti VIII, upisane u upisni list jahti Lučke kapetanije Pula, KLASA: 342-14/11-01/92, urbroj: 530-03-01-03/2-11-2, DUB br: 91/11, kao i utvrditi visinu štete koju je pretrpio Stečajni dužnik, te usmeno pozvati sudskog vještaka radi obrazloženja novoizrađenog nalaza i mišljenja usmenim putem na ročištu, podredno odrediti novo sudsko vještačenje po drugom sudskom vještaku, te poduzeti daljnje radnje radi namirenja štete koju je pretrpio Stečajni dužnik.

U Puli, 19. srpnja 2024. godine

Razlučni vjerovnik
po punomoćnici