

St-449/2011

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
TRG POBJEDE 13
35000 SLAVONSKI BROD

Razlučni vjerovnik: AMCO - ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. dioničko
društvo, VIA SANTA BRIGIDA 39, 80133 Napulj (Italija),
OIB: 29163637960

zastupan po:

Stečajni dužnik: UNI-TEL d.o.o., u stečaju
Slavonski Brod, Janiševac II. 14, OIB 11816495338

Ž A L B A

I. Razlučni vjerovnik je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod, broj St-449/2011-140 od dana 26. veljače 2021. godine te protiv istog u otvorenom zakonskom roku ulaže slijedeću

Ž a l b u

II. Razlučni vjerovnik pobija točku I. II. i III. rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod, broj St-449/2011-140 od dana 26. veljače 2021. godine, iz svih žalbenih razloga predviđenih čl. 353. Zakona o parničnom postupku

O b r a z l o ž e n j e

III. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod, broj St-449/2011, od dana 26. veljače, 2021. godine u točki I. izreke odlučeno je kako

I - Iz iznosa utržaka dobivenih prodajom nekretnina i pokretnina i to :

nekretnina k.č. br. 4264/1

RESTORAN BROĐANKA od 1119

m2 koje su upisane u zk. ul. 4510 k.o.

Slavonski Brod , te pokretnina kako

slijedi: Računalo (ps kasa)

Philips,2007.godina

Računalo Philips, 2007.godina

Računalo Philips, 2007.godina

Uredski stol 6 kom po

Kolica za flambiranje

Zavjesa laka, 150m2

Zavjesa dekor, 150m2

Venecijaner 110m2

Zavjesa/tkanina 32m2

Uredska fotelja 3 kom po 200 kn

Stol okrugli 8 kom po 800 kn

Stol 120x90cm 8 kom po 1.200 kn

Stol 180x90cm 10 kom po 1,400 kn

Stolica restoranska 84 kom po 200 kn

Tabure 3 kom po 30 kn

Stol okrugli

Uredska stolica 4 kom po 100 kn

Stol 70x70cm 9 kom po 100 kn

Separe 33 m

Barska stolica SISI 21

Ormar uredski 5 kom

Trosjed Bristol 4 kom po 1.200 kn

Komoda 2 kom po 250 kn

Vinoteka

Vitrina za ribu

Ormar uredski/staklo 5 kom po 250 kn

Telefonska centrala Panasonic

Telefon Panasonic KX-17630

Telefon Panasonic KX-t 4 kom po 60 kn

Tepison Freeway 208 m po 15 kn

Tepih Angora 14 m2

Staza Angora 28 m2

Stol za fotokopiranje

Kruhoreznica

Konobarska kolica/drvo

Konobarska kolica 2 kom po 200kn

Ledomat 2 kom po 400 kn
 Perilica čaša 2 kom po 500 kn
 Šank (inox), radne plohe s rashladnim prostorima
 - šank u prizemlju, oko 13 m
 - šank na katu, oko 4 m
 Pojačalo Pyle 1 kom
 Televizor plazma Panasonic 106 cm 1 kom
 Samostojeća lampa 2 kom
 Stolić Manly caffè 2 kom po 150 kn
 Stolić Carlo and 14 kom po 80 kn
 Klupica Kartini/2 8 kom po 400 kn
 Slike umjetničke 6 kom po 300 kn
 Slike umjetničke 10 kom po 300 kn
 Platformska vaga Digi
 Ljuštičica krumpira PL 10 Omega
 Sudoper 1400 x 700, dvije kade
 Komora rashladna -2/+8 Desmon
 veća, oko 10 m³
 manja, oko 5 m³
 Sudoper s dva korita 800 x 800
 SUPRA 6e FEUMA radna jedinica s alatima
 (multipraktik)
 Stol hlađeni s dva boksa
 Rashladni ormar s 4 komore Desmon, 2 kom po 3.500
 kn
 Komora rashladna -2/+8 Lenco
 Stroj za pranje crnog suđa Zanussi, neispravan
 Stol hlađeni -2/+8
 Kupka rashladna kapaciteta 4g/h
 Mesoreznica OMAS (promjer 300mm)
 Ormar topli, klizna vrata
 Peć parno kon Zanussi
 Omekšivač vode Saponia
 Kiper plinski, INOX dno. 60 litara
 Kotao električni 60 litara
 Štednjak plinski s elektro pećnicom
 Roštilj plinski na postolju
 Električni štednjak s dva kola
 Friteza električna 2 x 18 litara
 Stroj za pranje suđa Zanussi s omekšivačem
 Dvosjed vod. Hac 2 kompo,
 u ukupnom iznosu kupoprodajne cijene od 1.446.455,37 kn

n a m i r u j e s e:

A) Prvenstvo

- Stečajna masa stečajnog dužnika temeljem troškova unovčenja tražbine opterećene razlučnim pravom u iznosu od 389.999,95 kn i to na račun stečajnog dužnika broj IBAN HR54 2500 0091 1013 9548 2 koji je otvoren kod Addiko Bank d. d.
- 1. dio tražbine s osnova razlučnog prava I. razlučnog vjerovnika AMCO-ASSET

MANAGEMENT COMPANY S.P.A Napulj u iznosu od 1.056.455,42 kn.

Točkom II. izreke rješenje naloženo je Fini da izvrši plaćanja radi namirenja iz točke I. rješenja na račune navedene u točki II. rješenja, dok je točkom III. rješenja naloženo stečajnom upravitelju da s računa stečajnog dužnika uplati iznos Fini na ime troškova javnih dražbi.

IV. Razlučni vjerovnik smatra kako je Naslovni sud u predmetnom postupku pogrešno primijenio materijalno pravo.

Razlučni vjerovnik smatra kako je Naslovni sud u predmetnom postupku počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanu st. 1. čl. 354. ZPP-a, budući da nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio odredbe istog Zakona, a to je u predmetnom postupku utjecalo na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Po mišljenju razlučnog vjerovnika naslovni sud u svojoj odluci uopće nije naveo nikakve valjane razloge temeljem kojih je donio pobijano rješenje pa prema mišljenju razlučnog vjerovnika pobijano rješenje nema uopće razloga o odlučnim činjenicama, odnosno razlozi koji su u njoj navedeni su nejasni, slijedom čega je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka sukladno čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Razlučni vjerovnik smatra kako je odlučne činjenice u predmetnom postupku Naslovni sud nedovoljno i nepotpuno utvrdio, a čime je počinjena povreda odredbe čl. 353. st. 1. t. 2., a što je dovelo i do pogrešnog i proturječnog utvrđenja odlučnih činjenica u predmetnom postupku.

V. U obrazloženju pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod, broj St-449/2011-140 od dana 26. veljače 2021. godine sud obrazlaže kako pitanje da li je stečajni upravitelj trebao u konkretnim uvjetima sklopiti ugovor o čuvanju imovine fizičkom zaštitom na način da pod povoljnijim uvjetima osigura dojavu stečajnom upravitelju koji nema boravište u mjestu nekretnine može biti predmet posebnog parničnog postupka u sklopu zahtjeva za naknadu štete vjerovnika protiv stečajnog upravitelja primjenom odredbi Stečajnog zakona. Naime, sud je stajališta kako oni vjerovnici koji smatraju da su oštećeni radnjama stečajnog upravitelja su ovlašteni pokrenuti postupak radi naknade štete protiv stečajnoga upravitelja u kojem mogu dokazati da im je nastala šteta radnjama stečajnog upravitelja, pa i radnjama sklapanja ugovora o čuvanju imovine.

Takav stav i zaključak suda prema stajalištu razlučnog vjerovnika nije prihvatljiv. Ukoliko bi se prihvatilo stajalište suda onda je nejasno postojanje „obračuna troškova“ u smislu odredbe članka 254. Stečajnog zakona, te ročišta na kojem se raspravlja o troškovima, jer bi onda sud prihvatio sve troškove koje stečajni upravitelji zatraže, a vjerovnicima bi preostalo jedino pokretanje parničnih postupaka. Prema odredbi članka 94. stavka 3. Stečajnog zakona naknadu troškova određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Naime, sud se poziva kako su podnositelji prigovora mogli u ranijem tijeku postupka zatražiti izvješće od stečajnoga upravitelja vezano za ugovor o fizičkoj zaštiti, što je u potpunosti irelevantno obzirom na činjenicu da je stečajni upravitelj dužan pribaviti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje od posebne važnosti za stečajni postupak. Ukoliko odbor vjerovnika nije osnovan suglasnost daje skupština.

Osim toga, razlučni vjerovnik posebno upire na činjenicu kako je stečajni postupak otvoren rješenjem suda broj St-449/11-20 od 19. studenog 2012., a ročište za utvrđenje vrijednost nekretnina je zakazano tek 25. siječnja 2017. Tek podneskom od 2019. stečajni upravitelj je predložio sazivanje skupštine vjerovnika vezano za izmjenu odluke o prodaji nekretnina. Prema tome, prvo ročište radi utvrđenja vrijednosti nekretnina je zakazano 5 godina od otvaranja stečajnog postupka, što je u potpunosti protivno cilju i svrsi stečajnog postupka. Ne samo da je u tih pet godina vrijednost nekretnina pala, a posebice vrijednost pokretnina, već je po stajalištu suda osnovano da razlučni vjerovnik snosi i troškove zaštitarske službe za skoro deset godina vođenja stečajnog postupka, a posebice obzirom na činjenicu da je ročište radi utvrđenja vrijednosti nekretnina zakazano pet godina nakon otvaranja stečajnog postupka.

Sud se u obrazloženju poziva na odluku vezanu za troškove, odnosno navodi kako je razlučni vjerovnik imajući u vidu dugotrajan postupak s kojima je bio dužan upoznati se pa i vezano za izvješće stečajnoga upravitelja, te da je postupao s dužnom pažnjom morao je biti svjestan troškova koje će biti u obvezi snositi. Razlučni vjerovnik smatra neosnovanim stajalište suda posebice uzevši u obzir činjenicu da je stečajni postupak HITAN, te je nakon izvještajnog ročišta stečajni upravitelj dužan bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu. Činjenica kako je stečajni postupak otvoren rješenjem suda broj St-449/11-20 od 19. studenog 2012., a ročište za utvrđenje vrijednost nekretnina je zakazano tek 25. siječnja 2017. govori upravo suprotno, slijedom čega je nejasno s kakvom to dužnom pažnjom razlučni vjerovnik nije postupao.

Nejasno je na koji način je razlučni vjerovnik mogao utjecati na odluke suda, te dugotrajnost postupaka, a posebice vezano za naprijed navedeno kako je stečajni postupak otvoren rješenjem suda broj St-449/11-20 od 19. studenog 2012., a ročište za utvrđenje vrijednost nekretnina je zakazano tek za 25. siječnja 2017.

Osim toga, sud je nakon održanog ročišta od ALEPH TAU d.o.o. zatražio dokumentaciju na okolnost izvršenja ugovorne obveze po ugovoru koji je sklopio sa stečajnim upraviteljem. Razlučni vjerovnik je stajališta kako je svu dokumentaciju sudu morao dostaviti stečajni upravitelj, a ne društvo ALEPH TAU d.o.o., jer je upravo stečajni upravitelj zatražio naknadu na ime tih troškova, te je te troškove trebao i dokumentirati, a ne da sud iste pribavlja „po službenoj dužnosti“, jer po stajalištu razlučnog vjerovnika to nije posao suda, već stečajnog upravitelja, a sve obzirom na jasnu odredbu članka 254. stavku 1. Stečajnoga zakona. Osim toga, prema odredbi članka 94. stavka 3. Stečajnog zakona naknadu troškova određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Stečajni upravitelj je bio dužan dostaviti sve isprave kojima se dokazuju nastali izdaci, a ne da iste sud traži.

VI. Obzirom na navedeno, razlučni vjerovnik predlaže Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti predmetnu žalbu, te ukinuti Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod, broj St-449/2011, od dana 26. veljače, 2021. godine u pobijanom dijelu i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 15. ožujka, 2021. godine

Stečajni i razlučni vjerovnik
zastupan po: