

U Zagrebu, 9. travnja 2024.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska 6

21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin, Zoranićeva 16,  
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, koje  
zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu  
Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve 4

### **PODNEŠAK VJEROVNIKA**

Na zaprimljeni prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, dostavljeni obračun troškova vezano za predloženo diobeno ročište i očitovanje stečajnog upravitelja od 26. veljače 2024., vjerovnik se u nastavku očituje kako slijedi:

#### **1. Očitovanje na prijedlog stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika**

I. **Vjerovnik**, na temelju odredbi čl. 103. i 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona, **predlaže da se dnevni red skupštine vjerovnika čije je sazivanje predložio stečajni upravitelj dopuni dnevnim redom i prijedlogom odluka kako slijedi:**

1. Imenovanje drugog stečajnog upravitelja, i to Hrvoja Kraljičkovića, OIB 63875916042, iz Zagreba, Kninski trg 13;
2. Uskrata prava na nagradu za rad prijašnjem stečajnom upravitelju;
3. Promjena adrese u sjedištu stečajnog dužnika sa adrese u Splitu, Zoranićeva 16, na novu poslovnu adresu koja će se utvrditi na skupštini vjerovnika;
4. Namirenje tražbine razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o. koja je (bila) upisana u javnoj knjizi u iznosu od 7.533,93 EUR-a prijenosom sredstava za namirenje tražbine s računa stečajnog dužnika na poslovni račun razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o. kod Zagrebačke banke d.d., broj računa: IBAN HR752360001102455236;

5. Podnošenje prijedloga sudu da naloži novom stečajnom upravitelju pribaviti od ranijih zakonskih zastupnika dužnika (Slobodana Mašanovića i Sandre Duilo) i povezanog društva Energija života d.o.o. cjelokupnu poslovnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na poslovanje dužnika te stecanje, stanje i otuđenje imovine (koja je bila u vlasništvu stečajnog dužnika-sprave);
6. Podnošenje kaznenih prijava Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta protiv Slobodana Mašanovića (ranije zakonskog zastupnika prednika dužnika a sada zakonskog zastupnika povezanog društva Energija života d.o.o.), Sandre Duilo (ranije zakonske zastupnice prednika dužnika kao i povezanog društva Energija života d.o.o.), Anite Munjiza-Zanki (ranije zakonske zastupnice prednika dužnika kao i prokuriste povezanog društva Energija života d.o.o.), zatim protiv povezanog društva Energija života d.o.o. te drugih N.N. povezanih društava, kao i drugih N.N. pravnih i fizičkih osoba, zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju (čl. 246. Kaznenog zakona), kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju (čl. 247. Kaznenog zakona), kaznenog dijela povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga (čl. 248. Kaznenog zakona) i kaznenog dijela prouzročenja stečaja (čl. 249. Kaznenog zakona) počinjenih u sastavu zločinačkog udruženja;
7. Izmjena odluka I.-IV. skupštine vjerovnika od 13. rujna 2023. donesenih na izvještajnom ročištu sukladno priznatom pravu glasa vjerovnika Prowellness d.o.o. po odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3853/2023-4 od 21. studenog 2023.

**AD 1)** Stečajni vjerovnik predlaže da skupština vjerovnika sukladno odredbama čl. 87. st. 1. i 2. Stečajnog zakona izabere drugog stečajnog upravitelja i to Hrvoja Kraljičkovića iz Zagreba, Kninski trg 13, s obzirom na to da stečajni upravitelj Mateo Puljić, OIB: 24219684702, Split, Vesanovićeva 13, kojeg je imenovao sud, svoju dužnost obavlja protivno svim načelima i pravilima Kodeksa stečajnih upravitelja, a naročito protivno odredbama Stečajnog zakona te drugih pozitivnih propisa Republike Hrvatske, čime nanosi štetu kako zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika tako i zakonitim interesima stečajnog dužnika te priječi učinkovitu provedbu predmetnog stečajnog postupka. Na navedeno stečajni vjerovnik detaljno i argumentirano ukazuje kako u svom posljednjem podnesku od 13. rujna 2023. tako i u ranijim podnescima te u odnosu na konkretne razloge upućuje na te podneske.

**AD 2)** Stečajni vjerovnik predlaže skupštini vjerovnika na temelju odredbe čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona izglasati i odluku o uskrati prava na nagradu za rad prijašnjem stečajnom upravitelju razmjerno dosad obavljenim poslovima budući da je njegova smjena izravna i isključiva posljedica samoskrivljene povrede povjerenih mu dužnosti i ovlaštenja zbog nesavjesnog, neprofesionalnog i protuzakonitog obavljanja poslova upravljanja tuđom imovinom u ime suda.

**AD 3)** S obzirom na to da se sjedište stečajnog dužnika u Splitu nalazi na istoj adresi (Zoranićeva 16) kao i sjedište povezanog društva ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o., a na koje je bivša uprava prednika dužnika GULIVER FITNESS d.o.o. štetnim i protuzakonitim pravnim poslovima prenijela poslovanje i imovinu prednika dužnika i time mu prouzročila stečaj, to se predlaže

promijeniti postojeću adresu u sjedištu dužnika u Splitu kako bi njegovoj ranijoj upravi, a sada upravi povezanog društva ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o., bio onemogućen uvid u poštu stečajnog dužnika koji i nadalje nesporno ima zbog činjenice poslovanja na istoj adresi, a time i mogućnost opstruiranja pojedinih sudionika i/ili tijeka stečajnog postupka.

**AD 4)** Navedeno se predlaže temeljem sadržaja zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta od 13. rujna 2023. iz kojeg jasno i nedvojbeno proizlazi da raniji stečajni upravitelj Mateo Puljić ne osporava postojanje razlučnog prava razlučnom vjerovniku Prowellness d.o.o., uz pojašnjenje da je nakon ponovnog i detaljnijeg uvida u dokumentaciju u sudskom spisu utvrdio da nema razloga za osporavanje predmetnog razlučnog prava.

**AD 5)** Navedeno se predlaže jer raniji stečajni upravitelj zbog očitog postupanja protivno Stečajnom zakonu te određenjima načela savjesnosti i profesionalnosti iz čl. 7. Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja nije pribavio dokumentaciju o poslovanju dužnika.

**AD 6)** Temeljem argumentiranih navoda stečajnog vjerovnika iz njegovih podnesaka od 13. rujna 2023. i 24. siječnja 2023., iz kojih jasno proizlazi da je ranija uprava prednika dužnika protuzakonitim i fiktivnim pravnim poslovima opteretila imovinu prednika dužnika, a potom njome protuzakonito raspolagala u korist povezanog društva na koje je zatim prenijela i cjelokupno poslovanje prednika dužnika i time ga namjerno „gurnula“ u stečaj, sve kako bi onemogućila naplatu tražbine stečajnog vjerovnika, kao i vrlo očigledne pravno poslovne premreženosti upravljačkih funkcija u društvu prednika dužnika i povezanog društva u osobama Slobodan Mašanović (ranije direktor prednika stečajnog dužnika i sadašnji direktor povezanog društva ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o.), Sandra Duilo (ranije direktor i osnivač prednika stečajnog dužnika i ranije direktor povezanog društva ENERGIJA ŽIVOTA) i Anita Munjiza-Zanki (ranije direktor prednika stečajnog dužnika i prokurist povezanog društva ENERGIJA ŽIVOTA), a s ciljem uspostave protupravnog mehanizma kontrole i nadzora nad poslovanjem i imovinom prednika dužnika putem povezanog društva, predlaže se podnošenje kaznenih prijava protiv istih kao i protiv povezanih društava te drugih N.N. fizičkih i pravnih osoba zbog postojanja osnovane i ozbiljne sumnje u počinjenje kaznenih djela u gospodarskom poslovanju.

**AD 7)** Navedeno se predlaže sukladno odredbi čl. 107. st. 3. Stečajnog zakona s obzirom na to da su predmetne odluke izglasane kao posljedica nezakonite odluke o uskrati prava glasa stečajnom vjerovniku Prowellness d.o.o. kao većinskom vjerovniku, a protivno interesu vjerovnika i dužnika.

II. S obzirom na to da o predloženom dnevnom redu odlučuju vjerovnici na skupštini na način kako je to propisano odredbom čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona, oni mogu tražiti da se predloženi dnevni red izmjeni pa i dopuni (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj PŽ-4508/08 od 27. kolovoza 2008.)

*Dokaz: - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj PŽ-4508/08 od 27. kolovoza 2008.*

III. Opreza radi, vjerovnik ukazuje da kao vjerovnik s većinskim pravom glasa (167.666,76 glasova), sukladno čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona, ima ovlaštenje i legitimaciju za podnošenje prijedloga/predlaganje dnevnog reda sukladno čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona.

Naime, stečajni vjerovnik je vjerovnik drugog višeg isplatnog reda zbroj čije priznate (1.821,71 EUR) i neosnovano osporene tražbine (165.845,05 EUR) u iznosu od 167.666,76 EUR s pravom glasa prelazi dvije petine iznosa (utvrđenih) tražbina svih stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova (27.424,14 EUR).

S tim u vezi, posebno se ukazuje na to da je rješenjem suda od 13. rujna 2023., donesenom na izvještajnom ročištu, stečajnom vjerovniku Prowellness d.o.o. prvotno bilo utvrđeno samo pravo glasa za priznati dio tražbine u iznosu od 1.821,71 EUR (1.821,71 glasova), dok mu nije bilo priznato pravo glasa za osporeni dio tražbine u iznosu od 165.845,05 EUR. Međutim, kako je predmetno rješenje preinačeno rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-3583/2023 od 21. studenog 2023. na način da je stečajnom vjerovniku priznato pravo glasa i za osporeni dio tražbine u iznosu od 165.845,05 EUR, to je neupitno da stečajni vjerovnik Prowellness d.o.o. ima pravo glasa (167.666,76 glasova) u odnosu na cjelokupno prijavljenu tražbinu u iznosu od 167.666,76 EUR-a koja prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima (27.424,14 EUR).

*Dokaz:*

- uvid u rješenje naslovljenog suda od 13. rujna 2023., doneseno na izvještajnom ročištu
- uvid u rješenje drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-3853/2023-4 od 21. studenog 2023.

### **1.1. Prijedlog stečajnog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika**

Ukoliko sud ne dopusti da se na skupštini vjerovnika čije je sazivanje predložio stečajni upravitelj dnevni red dopuni i prijedlozima odluka kako je to navedeno u točki 1. I. ovog podneska, onda stečajni vjerovnik predlaže sudu sazvati novu skupštinu vjerovnika sa dnevnim redom predloženim kao u točki 1. I. 1.-6. ovog podneska sve temeljem ovlaštenja iz čl. 104. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona, podredno izostaviti točku 3. predloženog dnevnog reda ukoliko se istoj odluči na predostojećem ročištu za diobu.

## **2. Očitovanje na obračun troškova i ročište za diobu**

Vjerovnik u cijelosti osporava osnovanost i visinu predloženog obračuna troškova unovčenja razlučnog prava, iz razloga kako slijedi.

- **Rezervacija za putni trošak stečajnog upravitelja na relaciji Zagreb-Split-Zagreb ne može se prihvatiti kao opravdan trošak jer je stečajni upravitelj na tu dužnost u predmetnom postupku imenovan s obzirom na svoje prebivalište na području stvarne nadležnosti suda u Splitu. To što je stečajni upravitelj sa prebivalištem u Splitu, Vesanovićeva 13 (a ranije i poslovnom adresom na istoj lokaciji) u međuvremenu očito svojevoljno promijenio poslovno sjedište (Zagreb, Đorđićeva 9, p.p.341) premda nema opravdanog razloga putovati iz Zagreba u Split, ne može predstavljati izdatak koji će ići na teret stečajne mase, već je isključivo na njegov teret.**

*Dokaz: - uvid u izvadak iz sudskog registra iz kojeg proizlazi da je prebivalište stečajnog upravitelja u Splitu a nova poslovna adresa u Zagrebu*

- Troškovi knjigovodstva i vođenja bankovnog računa nisu ničime potkrijepljeni.
- Troškovi sudske pristojbe također nisu dokumentirani.
- **Rezervacija za nagradu za rad privremenog stečajnog upravitelja** u iznosu od 663,61 EUR kao i za nagradu za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 2.654,46 EUR-a u **cijelosti se osporava kako u osnovi tako i u visini, jer upravitelj uopće nije obavio poslove temeljem kojih bi ostvario pravo na zahtjevanu nagradu.** Predstojeća isplata novca razlučnom vjerovniku nije rezultat nikakvog rada stečajnog upravitelja na unovčenju predmeta razlučnog prava niti to može biti budući da se radilo o zaplijenjenim novčanim sredstvima koje je samo trebalo prenijeti na račun razlučnog vjerovnika. Jedini angažman stečajnog upravitelja po tom pitanju jest ispravljanje vlastite pogreške u radu i postupanju pri manipulaciji tim sredstvima. **Takvo pravno shvaćanje iz kojeg proizlazi da novčana sredstva koja nisu rezultat unovčenja stečajne mase ne mogu biti osnovica za obračun nagrade prihvaćeno je i na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTSRH održanoj 29. studenog 2023. u kojem stoji:**

*„...Osnovica za obračun ne može biti iznos novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika koji nije rezultat unovčenja stečajne mase ili rada stečajnog upravitelja, primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima iz čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.*

*Jednaki kriterij primjenjuje se i kada je samo dio stečajne mase imovina dužnika koja se može unovčiti, a dio su novčana sredstva koja nisu rezultat unovčenja imovine, u kojoj situaciji je osnovica za obračun nagrade u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase samo za onu imovinu koja je unovčena stečajnom postupku, a ne i za novčane primitke koji ne potječu od rada stečajnog upravitelja.“*

Dokaz:

- Izvod iz Zapisnika sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 29. studenog 2023.

Stoga vjerovnik zbog navedenog ali i slijedom svih prethodno izloženih grubih nepravilnosti u radu i povreda zakona, stečajnom upravitelju osporava ikakvo pravo na nagradu (rezervaciju sredstava) razmjernim participiranjem u vrijednosti zaplijenjenog novčanog iznosa po prethodnoj mjeri u odnosu na vrijednost cjelokupne stečajne mase.

Uz navedeno, odredbom čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima određena su tri kriterija na temelju kojih sud stečajnom upravitelju određuje nagradu: obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. U konkretnom slučaju nije zadovoljen niti jedan od kriterija za određivanje nagrade, jer se uz činjenicu da iza zatražene nagrade ne stoji nikakav konkretan rad stečajnog upravitelja predmetno radi i o vrijednosti unovčenog razlučnog prava od svega 7.533,96 EUR koje zbog svoje male vrijednosti nikako ne opravdava da u istom

razmjerno participira i zahtjevana nagrada stečajnog upravitelja od čak 3.316,07 EUR-a.

### **3. Očitovanje na podnesak stečajnog upravitelja**

Stečajni upravitelj paušalnim citiranjem Kaznenog zakona, umjesto konkretnim osvrtom na dokaze koje je u spis dostavio vjerovnik, uporno od sebe pokušava odgurnuti dužnost koju mu zakon propisuje, kada to većinski vjerovnik s priznatim pravo glasa (prema odluci VTS RH PŽ-3583/2023) na skupštini predloži i glasa takvu odluku, a to je podnijeti kaznene prijave protiv ranije uprave dužnika i njegovih povezanih društava (Energija života d.o.o.), naročito u konkretnoj situaciji kada i sam stečajni upravitelj ima saznanja o postojanju osnovane sumnje da su isti počinili kaznena djela protiv gospodarstva, osobito stečajna kaznena djela. Izbjegavanjem takve svoje obveze, stečajni upravitelj postupa protivno ciljevima Stečajnog zakona.

Naime, vjerovnik je u spis dostavio dokumentaciju iz koje je jasno da je ranija uprava dužnika njegovu imovinu milijunske vrijednosti (pokretnine-oprema) ništetnim pravnim poslom (od 12.04.2022.) prvo opteretila a potom i prenijela na povezano trgovačko društvo bez protučinidbe. Ni mjesec dana kasnije, uprava dužnika je s ciljem daljnjeg onemogućavanja naplate potraživanja vjerovnika podnijela sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Unatoč navedenom, stečajni vjerovnik u svom Izvješću za razdoblje od 14.09.2023. do 14.12.2023. navodi da iz dostupne dokumentacije nije u mogućnosti utvrditi postojanje kaznene odgovornosti za raniju upravu dužnika (Slobodan Mašanović, Sandra Duilo), dok u odnosu na povezane osobe - osnivače društva iznosi stav da nije jasno po kojem kriteriju bi navedene osobe mogle odgovarati. Stečajni upravitelj nije trebao niti može utvrđivati njihovu kaznenu odgovornost, već je sukladno svojim ovlaštenjima i dužnostima propisanim Stečajnim zakonom kao središnje tijelo postupka ali i „tijelo dužnika“, a s ciljem zaštite povrijeđenih interesa vjerovnika i dužnika, trebao poduzeti odgovarajuće pravne korake kako bi se ispitala i utvrdila kaznena odgovornost imenovanih osoba vezano za protupravno otuđenje imovine dužnika.

Nastavno na sve izneseno, vjerovnik nalazi krajnje začuđujućim navode stečajnog upravitelja kako iz spisa i dokumentacije na koju se poziva vjerovnik nije razvidno kome i temeljem koje dokumentacije su otuđene pokretnine-oprema te da zbog navedenog (opet) nije u mogućnosti očitovati se ni o eventualnom pobijanju pravnih radnji dužnika.

Dakle, stečajni upravitelj, unatoč svim ovlastima i dužnostima te raspoloživosti relevantne dokumentacije, očito ne želi obavljati poslove zbog kojih je, između ostalog, imenovan na tu dužnost.

Navedeno jasno ukazuje na očite povrede Stečajnog zakona od strane stečajnog upravitelja.

Daljnja postupanja stečajnog upravitelja protivna Stečajnom zakonu i cilju stečajnog postupka te upravljena ka namjernom prouzročenju štete vjerovniku ogledaju se u

nezakonitom osporavanju tražbine najvećem vjerovniku sa svrhom predlaganja i ishođenja odluke kojom mu se onemogućava pravo glasa (a koju nezakonitost je naknadno potvrdila i odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-3853/2023 od 21. studenog 2023.)

Naime, radi se o tražbini vjerovnika koja je priznata od strane stečajnog dužnika evidentiranjem u poslovnim knjigama, koja je priznata u predstečajnom postupku, u odnosu na koju je pravomoćnom sudskom odlukom ishođeno osiguranje prethodnom mjerom te u odnosu na koju je u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-483/2019 utvrđena zakonska presumpcija postojanja tražbine sukladno čl. 221.b. Zakona o parničnom postupku. Unatoč svemu navedenom i unatoč tome što je kristalno jasno da dužnik u toj parnici neće uspjeti, stečajni upravitelj je osporio predmetnu tražbinu vjerovnika i ex lege nastavio predmetnu parnicu. Opisanim postupanjem stečajni upravitelj ne samo da neopravdano generira nove i značajne troškove stečajnom postupku (u vidu troškova postupka koje će se morati platiti tužitelju) već nanosi izravnu štetu vjerovnicima umanjeanjem mogućnosti njihova namirenja.

Nadalje, stečajni upravitelj je protivno zakonu razlučnom vjerovniku uskratio novčana sredstva nad kojima ima razlučno i založno pravo, time što je, unatoč saznanju o postojanju njegovog razlučnog prava, zatražio od Financijske agencije da zaplijenjena sredstva oslobodi na račun stečajnog dužnika. K tome, stečajni upravitelj nije sastavio Tablicu razlučnih prava te je tek na ispitnom ročištu, nakon ponovnog predočenja dokumentacije, vjerovniku priznao razlučno pravo.

Uz navedeno, i okolnost da stečajni upravitelj ne nalazi nimalo problematičnom činjenicu da se sjedište stečajnog dužnika u Splitu nalazi na istoj adresi (Zoranićeva 16) kao i sjedište povezanog društva ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o., na koje je bivša uprava dužnika štetnim i protuzakonitim pravnim poslovima prenijela poslovanje i imovinu prednika dužnika i time mu prouzročila stečaj, te da promjenom adrese sjedišta dužnika u Splitu nije otklonio svaku mogućnost opstruiranja sudionika i/ili tijeka stečajnog postupka, jasno ukazuje na to da svoju dužnost ne obavlja savjesno i stručno te u interesu vjerovnika i dužnika.

PROWELLNESS d.o.o.,

p.p.

**budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
odvjetnik | attorney at law

Prilog:

- *Zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta od 13. rujna 2023*
- *Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3853/2023-4 od 21. studenog 2023*
- *Izvadak iz sudskog registra*
- *Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4508/08 od 27. kolovoza 2008*
- *Izvod iz Zapisnika sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 29. studenog 2023*