



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Stalna služba u Opatiji  
Maršala Tita 4  
Opatija

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Denisu Putiću, u pravnoj stvari tužitelja Euroherc osiguranje - dioničko društvo za osiguranje, OIB 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Grgić&Partneri d.o.o. iz Zagreba protiv tuženika Nijaza Husića, OIB 58438089704, Mihotićev prolaz 1b, Mihotići, zastupanog po privremenoj zastupnici Ines Ojurović, odvjetnici iz Opatije, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 14.svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Antonia Šćulca, odvjetnika iz Rijeke te objave 28.svibnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku Nijazu Husiću, OIB 58438089704, Mihotićev prolaz 1b, Mihotići, da isplati tužitelju Euroherc osiguranje d.d., OIB 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, iznos od 2.163,36 EUR, sa zateznom kamatom:

- na iznos od 663,61 EUR od dana 18.02.2020.g. pa do isplate,
- na iznos od 199,08 EUR od dana 01.05.2020.g. pa do isplate,
- na iznos od 796,33 EUR od dana 15.01.2021.g. pa do isplate,
- na iznos od 504,34 EUR od dana 01.07.2020.g. pa do isplate,

koja se obračunava, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku Nijazu Husiću, OIB 58438089704, Mihotićev prolaz 1b, Mihotići, da isplati tužitelju Euroherc osiguranje d.d., OIB 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, parnične troškove u iznosu od 4.643,78 EUR sa zateznom kamatom od 28.svibnja 2026. do isplate, obračunate za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

III/ Tužitelj je dužan privremenom zastupniku tuženika naknaditi parnični trošak u iznosu od 1.787,48 EUR na način da će računovodstvo ovoga suda s uplaćenog predujma isplatiti privremenom zastupniku iznos od 975,95 EUR po pravomoćnosti presude, a tužitelj je dužan privremenom zastupniku naknaditi parnični trošak u preostalom iznosu od 811,53 EUR u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik 13.kolovoza 2019. u Zagrebu skrivio prometnu nezgodu upravljajući motornim vozilom pod utjecajem alkohola od 1,17 g/kg na način da je propustio brzinu i način kretanja vozila prilagoditi uvjetima i stanju na cesti te je prednjim dijelom vozila udario u stražnji dio vozila kojim je upravljala Dijana Mateković, koje vozilo se je kretalo istim smjerom kao i vozilo tuženika te je bilo zaustavljeno ispred vozila tuženika radi crvenog svjetla na semaforu. Vozilom kojim je upravljao tuženik u vrijeme nezgode bilo je osigurano policom obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti kod tužitelja koji je oštećenima isplatio štetu i to Ljerki Mateković iznos od 504,34 EUR (3.800,00 KN), a Dijani Mateković iznos od 1.659,04 EUR (12.500,00 KN). Obzirom da je tuženi skrivio prometnu nezgodu upravljajući vozilom pod utjecajem alkohola te je stoga izgubio prava iz osiguranja tužitelj regresno potražuje namirenje isplaćene štete oštećenima.

2. Privremeni zastupnik tuženika kao odsutnog i nepoznata boravišta osporava tužbeni zahtjev te navodi da je uzrok prometne nezgode neprilagođena brzina kretanja iz čl. 51 Zakona o sigurnosti prometa na cestama (dalje ZSPC). Oспорava visinu štete isplaćenu Dijani Mateković jer se u potvrdi o prometnoj nezgodi navodi da je nastala materijalna šteta, a da ozlijeđenih osoba nema. Predlaže da sud odbijeni tužbeni zahtjev tužitelja.

3. U tijeku postupka sud je proveo dokaz uvidom u potvrdu II Postaje prometne policije Zagreb od 24.rujna 2019., policu osiguranja, prijavu i zahtjev za naknadu štete, izvid štete, obračun visine štete, fotografije, karton pacijenta, medicinsku dokumentaciju, sporazume o izvansudskoj nagodbi, potvrde o izvršenom plaćanju, regresni zahtjev, uvjete za obvezno osnovno osiguranje od automobilske odgovornosti, pisanu izjavu Ljerke Mateković, izvješće o poduzetom i zapisnik o očevidu II Postaje prometne policije Zagreb od 24.rujna 2019., skicu mjesta događaja, zapisnike o ispitivanju prisutnosti alkohola za tuženika i Dijanu Mateković, očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka prometne struke Berislava Šimunovića koji je izradio pisani nalaz i mišljenje te se očitovao na primjedbe tuženika, saslušanjem svjedoka Dijane Mateković i medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Nikoli Gržalju.

4. Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP), sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti.

5. Iz potvrde II Postaje prometne policije Zagreb proizlazi da se je 13.kolovoza 2019. dogodila prometna nezgoda u kojoj su sudjelovali tuženi kao vozač osobnog vozila Opel Astra, Dijana Mateković kao vozač osobnog vozila Škoda Fabia te je protiv tuženika podnijeto izvješće o počinjenom prekršaju iz čl.51.st.1., kažnjivo po čl. 51.st.5. i čl. 199.st.2 kažnjivo po čl. 199.st.7 s primjenom čl. 293.st.1 ZSPC.

6. Iz police osiguranja razvidno je da je osobno vozilo kojim je upravljao tuženi bilo osigurano kod tužitelja, a iz zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti razvidno je da je tuženi u trenutku nezgode vozio pod utjecajem alkohola te je imao 1,17 g/kg alkohola u krvi, dok vozačica drugog vozila nije imala alkohola u krvi. i kašnjenja

7. Provedenim očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka prometne struke Berislava Šimunovića uz prethodno saslušanje svjedoka Dijane Mateković na licu mjesta ustanovljena je dinamika nastanka štetnog događaja te je svjedok na licu mjesta pokazala mjesto gdje je stala sa svojim vozilo, a što je vještak prikazao u nalazu. Svjedok navodi da ju je tuženi svojim vozilom udario u stražnji dio auta te da je zadobila trzajnu ozljedu vrata za što joj je isplaćena naknada. Tuženi da je bio vidno pijan, teturao je i bazdio na alkohol, a vlasnik auta koji je došao po auto na lice mjesta da je rekao da je tuženiku to drugi puta da je napravio sudar taj mjesec. Vještak navodi da se je mjesto sudara nalazilo u lijevoj prometnoj traci zapadnog kolnika Avenije Većeslava Holjevca, neposredno ispred raskrižja s Islandskom ulicom, na kraju tragova kočenja vozila tuženika. Prema oštećenjima na vozilima može se procijeniti da je u trenutku sudara brzina vozila tuženika iznosila oko 15-20 km/h, a u trenutku poduzimanja radnje kočenja oko 29,2 km/h. Zbog ne držanja potrebnog razmaka i/ili kašnjenja s reakcijom kočenja, tuženik je prednjim dijelom vozila u kočenju naletio na stražnji dio vozila osiguranika tužitelja. Da je tuženik pri kretanju držao potreban razmak između svog vozila i vozila osiguranika tužitelja i da je na vrijeme poduzeo radnju kočenja tada bi uspio zaustaviti svoje vozilo prije mjesta sudara i do štetnog događaja ne bi došlo. Također na način kako je reagirao tuženi radnjom intenzivnog kočenja udaljen oko 8,5 m od mjesta sudara ne bi došlo do štetnog događaja da se kretao brzinom manjom od 25,9 km/h na dijelu prometnice gdje je kretanje vozila ograničeno prometnim znakom na 60 km/h. Obzirom na opseg i intenzitet oštećenja na oba vozila u trenutku sudara brzina vozila tuženika bila je za 15-20 km/h veća od brzine vozila osiguranika tužitelja.

8. Obzirom na utvrđenu dinamiku nastanka štetnog događaja sud utvrđuje da je tužitelj prometnu nezgodu prouzročio pod utjecajem alkohola i da nije relevantno što je u trenutku neposredno prije mjesta sudara vozio brzinom od 29,2 km/h, što je upola sporije od brzine koja je dopuštena na tom dijelu ceste. Tuženi je uslijed utjecaja alkohola jednostavno previdio vozilo osiguranika tužitelja koje je bilo u zaustavljanju ili zaustavljeno u svojoj traci obzirom da je bilo crveno svjetlo na semaforu za vozila koja skreću ulijevo. Smanjene sposobnosti tuženika da na vrijeme uoči reagira na zaustavljeno vozilo očito su posljedica alkoholiziranosti od 1,17 g/kg. Radi se o nezgodi koja se je dogodila po danu na ravnom dijelu ceste u traci koja je rezervirana za vozila koja skreću ulijevo te stoga se ne može reći da je tuženika iznenadila prometna situacija, već upravo suprotno mogao je na vrijeme uočiti vozilo koje je radi crvenog svjetla na semaforu bilo u zaustavljanju ili je bilo zaustavljeno. Stoga je tuženika mogao izbjeći ovu nezgodu da nije bio pod utjecajem alkohola te je razlog ove nezgode isključivo činjenica da je tuženi vozio pod utjecajem alkohola i počinio prekršaje iz čl.151 i čl.199 st.2 ZSPC.

9. Odredbom čl.24 st.1. toč.4. Zakona o obveznim osiguranjima o prometu propisano je da osigurana osoba gubi prava iz osiguranja ako je upravljala vozilom pod utjecajem alkohola izvan ugovorene granice, u konkretnom slučaju 0,5 g/kg. Tužitelj koji je

temeljem police kojom je vozilo kojim je upravljao tuženik bilo osigurano kod tužitelja isplatio naime materijalne štete Ljerki Mateković iznos od 504,34 EUR, a Dijani Mateković na ime povrede prava osobnosti i tuđe pomoći i njege te zastupanja odvjetnika ukupno iznos od 1.659,04 EUR.

10. Sud je dio isplaćenog iznosa koji se odnosi štetu na vozilu u iznosu od 504,34 EUR prihvatio bez provođenja dokaza vještačenjem temeljem izvršenog uvida u izvid štete, zapisnika o očevidu i izvršene isplate po tužitelju.

11. U odnosu na isplaćenu štetu Dijani Mateković s osnova povrede prava osobnosti i tuđe pomoći i njege sud je proveo dokaz uvidom u presliku zdravstvenog kartona pacijenta, medicinsku dokumentaciju i vještačenjem po vještaku medicinske struke dr. Nikoli Gržalji koji je izradio pisani nalaz i mišljenje u kojem je utvrdio kriterije za izračun štete te utvrdio da obzirom na dinamiku nastanka štetnog događaja je Dijana Mateković mogla zadobiti trzajnu ozljedu vrata zbog koje ozljede je tužitelj njoj isplatio štetu. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je Dijana Mateković zadobila distorziju vratne kralježnice i lumbalne kralježnice koje ozljede skupno i pojedinačno predstavljaju laku tjelesnu ozljedu, a mehanizam ozljeđivanja odgovara navedenim ozljedama. Analizirajući medicinsku dokumentaciju, presliku zdravstvenog kartona vještak utvrđuje da Dijana Mateković nije trpila bolove jakog intenziteta, a srednjeg intenziteta da su trajali 5-7 dana tijekom liječenja, bolovi srednjeg intenziteta da su se javljali sporadično za vrijeme položaja tijela, rotacijskim kretnjama glave i trupa, ustajanja, provođenja medicinskih vježbi i fizikalne terapije. Bolovi slabog intenziteta trajali su 10-12 dana tijekom cijelog trajanja liječenja u što su uključene nelagode prilikom povlačenja, obavljanja osobne higijene i odlaska na liječničke kontrole. Primarni strah jakog intenziteta trajao je kratko trajno u trenutku ozljeđivanja, sekundarni strah srednjeg intenziteta trajao je 5-7 dana kao zabrinutost za vlastito zdravlje i tijek liječenja, strah od konačnog ishoda liječenja, sekundarni strah slabog intenziteta trajao je 10-12 dana isto kao zabrinutost za vlastito zdravlje i tijek liječenja te strah od konačnog ishoda liječenja. Smanjenje opće životne aktivnosti uslijed ozljede vratne i lumbalne kralježnice vještak procjenjuje s ukupno 5-6%.

12. Sud je nalaz i mišljenje vještaka prihvatio u cijelosti kao stručno, objektivno i učinjeno sukladno pravilima struke. Stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje, a radi se o relativno jednostavnom i čestom vještačenju obzirom na karakter ozljede te cijeneći također činjenicu da stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje, sud je na istome temeljio svoju odluku. Cijeneći kriterije pretrpljenog straha, pretrpljenih fizičkih bolova i smanjenja životne aktivnosti sud utvrđuje da bi Dijani Mateković pripadao iznos od 1.459,95 EUR prema kriterijima koji su važili u vrijeme izvršenih isplata u 2020-toj i 2021. godini.

13. Za tuđu pomoć vještak utvrđuje da je bila Dijani Mateković potrebna 3 sata dnevno četiri puta tjedno kroz dva tjedna, nastavno 3 sata dnevno tri puta tjedno kroz sljedećih mjesec dana i 3 sata dnevno dva puta tjedno kroz slijedećih mjesec dana i to kao povremena pomoć pri obavljanju osobne higijene, oblačenju, pripremi i nabavci hrane i obavljanju kućnih poslova. Ukupno su Dijani Mateković bila potrebna 84 sata tuđe pomoći time da sud procjenjuje sat tuđe pomoći s iznosom od tadašnjih 25,00 KN što ukupno iznosi 2.100,00 KN, odnosno 278,71 EUR tako da bi Dijani Mateković pripadala naknada štete s osnova povrede prava osobnosti i tuđe pomoći i njege u ukupnom iznosu od 1.738,69 EUR, dakle više od iznosa koji je tužitelj platio

svjedoku 1.659,04 EUR. Stoga tužitelj ima pravo regresa obzirom na utvrđenu alkoholiziranost tuženika u trenutku nastavka prometne nezgode u ukupnom iznosu od 2.163,36 EUR sa zateznom kamatom od plaćanja svakog pojedinačno iznosa pa do isplate sukladno odredbi čl. 29 Zakona o obveznim odnosima. Slijedom navedenog, u cijelosti je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja.

14. Tužitelju je dosuđen parnični trošak primjenom odredbi čl. 154.st.1 i 155. ZPP-a, uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe i očitovanja na nalaz i mišljenje vještaka u iznosu od po 200,00 EUR, pristup odvjetnika na pet ročišta u iznos od po 200,00 EUR što ukupno iznosi 1.400,00 EUR, a na ovaj iznos dosuđen je pdv 350,00 EUR. Nastavno je tužitelju dosuđen trošak sudske pristojbe 34,05 EUR, trošak objave oglasa u Narodnim novinama za postavljanje privremenog zastupnika tuženiku u iznosu od 59,73 EUR, trošak prometnog vještačenja u iznosu od 1.200,00 EUR, medicinskog vještačenja u iznosu od 500,00 EUR i troškova rada privremenog zastupnika u ukupnom iznosu 1.100,00 EUR tako daje tužitelju ukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 4.643,78 EUR.

15. Privremenom zastupniku tuženika priznat je trošak sukladno tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji se odnosi na sastav odgovora na tužbu i očitovanja na nalaz i mišljenje vještaka u iznosu od po 200,00 EUR, pristup odvjetnika na pet ročišta u iznosu od po 200,00 EUR i trošak izbjivanja iz pisarnice radi putovanja u iznosu od 200,00 EUR uz trošak prijevoza na relaciji Opatija-Zagreb-Opatija uz cestarinu u iznosu od 187,48 EUR tako da je privremenom zastupniku ukupno dosuđen trošak postupka u iznosu od 1.787,48 EUR. Od ovog iznosa privremenom zastupniku tuženika će se 975,95 EUR isplatiti s preostalog dijela predujma koji je tužitelj uplaćivao za vještačenja i troškove rada privremenog zastupnika, dok će preostali dio parničnog troška privremenog zastupnika u iznosu od 811,53 EUR tužitelj platiti privremenom zastupniku tuženika.

U Opatiji 28.svibnja 2026.

Sudac:  
Denis Putić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa. Žalba se podnosi pisano, u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- pun. tužitelja uz nalog za plaćanje sudske pristojbe na presudu
- tuženiku po privremenom zastupniku
- računovodstvu, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30888-7f09d**

Kontrolni broj: **015d7-003fc-d062a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.