



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU  
Primljeno neposredno – pismom (obično – preporučeno)  
u 4 primjeka sa 1 priloga i rubrika 20  
Predano na poslati – predano dana

25. 04. 2017

Pismeno taksa: \_\_\_\_\_ kn pismeno primljeno bez takse  
nedostaje takse \_\_\_\_\_ kn pismeno primljeno bez takse  
Primljena vrijednosti (novac, takse, marke i dr.)  
Potpis službenika \_\_\_\_\_  
Štampili broj 2 \_\_\_\_\_

GŽOvr-184/2017-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca maje Skorić, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Ordane Labura i Dalibora Dukića, kao članova vijeća, u izvanparničnom predmetu predlagateljice - potrošača Ivane Škugor Petruša iz Šibenika, Zlarinski prolaz 1, OIB:22832313287, radi otvaranja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, OIB:26187994862, koje zastupa punomoćnik Saša Pavličić Bekić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku od 8. ožujka 2017. godine broj Sp-1/2017, u sjednici održanoj dana 24. travnja 2017. godine

riješio je

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Šibeniku od 8. ožujka 2017. godine broj Sp-1/2017.

### Obrazloženje

Protiv prvostupanjskog rješenja kojim je prihvaćen plan ispunjenja obveza potrošača Ivane Škugor Petruša iz Šibenika, pobliže istaknut pod točkom 1. izreke, i utvrđeno presumirano povlačenje prijedloga potrošača za otvaranje stečajnog postupka potrošača (točka 2. izreke), žalbu je izjavio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb, po punomoćniku, zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. u vezi članka 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), s prijedlogom da se isto preinači u skladu sa žalbenim navodima, podredno, da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Vjerovnik u žalbi ističe, u bitnom, da nije bio uredno obaviješten o održavanju pripremnog ročišta od 8. ožujka 2017. godine, slijedom čega nije imao mogućnosti očitovati

32

se na predloženi Plan ispunjenja obveza potrošača. Zbog toga smatra da nisu bile ispunjene pretpostavke za održavanje tog ročišta i donošenje pobijanog rješenja.

Međutim, iz razloga pobijanog rješenja, jednako i iz stanja u spisu predmeta, proizlazi da je poziv žalitelju za pripremno ročište od 8. ožujka 2017. godine, zajedno sa Popisom imovine i obveza potrošača i sa Planom ispunjenja obveza, objavljen na mrežnoj stranici e-oglasne ploče prvostupanjskog suda dana 4. siječnja 2017. godine (potvrde o objavi uz list 11. spisa).

Prema odredbi članka 25. stavka 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, dalje: ZSP), smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave istog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda.

Prema tome, u ovom predmetu se ima smatrati da je dostava poziva za navedeno pripremno ročište, žalitelju obavljena istekom dana 12. siječnja 2017. godine.

Kraj takvog stanja stvari, ovaj sud, suprotno tvrdnjama žalitelja, nalazi da su za održavanje pripremnog ročišta od 8. ožujka 2017. godine bile ispunjene sve zakonske pretpostavke, te da je prvostupanjski sud, s obzirom da se vjerovnik nije izjasnio o planu ispunjenja obveze potrošača u roku od 30 dana od objave poziva, pravilno - pozivom na odredbu članka 50. stavka 1. ZSP, zaključio da se u toj situaciji smatra da je isti dao svoj pristanak na navedeni plan.

Zbog toga pobijano rješenje nije doneseno uz bitne postupovne povrede na koje žalba upire, i istim je, na utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Kako, dakle, nisu ostvareni razlozi zbog kojih je žalba izjavljena, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, žalba vjerovnika nije prihvaćena te je, na temelju članka 380. točka 2. ZPP u vezi članka 23. ZSP i članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15), riješeno kao u izreci.

U Šibeniku, 24. travnja 2017. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Maja Skorić, v.r.



Za točnost otpis  
ovlašteni službenik

07