



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-2937/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ani Štimac, u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, Zagreb, Horvatova ulica 82, kojeg zastupa punomoćnik Matko Bogdan, odvjetnik u Sinju, protiv tužene Ruže Janković, OIB: 51765247724, iz Zagreba, Bosiljevska ulica 51, radi isplate, bez održavanja ročišta, 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Filipa Milak, iz Zagreba, poslovni broj Ovr-929/2022 od 24. lipnja 2024. u dijelu kojim je naloženo tuženoj Ruži Janković, OIB: 51765247724, isplatiti tužitelju EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, iznos 28,52 eura sa zateznim kamatama koje teku od 16. studenog 2021. do isplate po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 8 dana.

II Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Filipa Milak, iz Zagreba, poslovni broj Ovr-929/2022 od 24. lipnja 2024. u dijelu kojim je naloženo tuženoj Ruži Janković, OIB: 51765247724, isplatiti tužitelju EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, troškove ovršnog postupak u iznosu 37,33 eura s pripadajućim zateznim kamatama, u roku 8 dana.

III Nalaže se tuženoj Ruži Janković, OIB: 51765247724, naknaditi tužitelju EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, parnični trošak u iznosu 163,15 eura sa

zateznim kamatama koje teku od 28. svibnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je 28. lipnja 2022. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kojim traži da se tuženoj, ranije ovršenici, naloži isplatiti mu iznos 28,52 eura s pripadajućim zateznim kamatama, kao i pripadajući ovršni trošak postupka u iznosu 37,32 eura s pripadajućim zateznim kamatama, temeljem kojeg prijedloga je vršitelj dužnosti javnog bilježnika Filip Milak, iz Zagreba, donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-929/2022 od 24. lipnja 2024.

2. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, tužena je navela da predmetni dug ne postoji te je istaknula prigovor zastare.

3. Povodom prigovora tužene rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-2937/2024-2 od 28. kolovoza 2025. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Filipa Milaka, iz Zagreba, poslovni broj Ovr-929/2022 od 24. lipnja 2024., u dijelu u kojem je određena ovrha i u tome dijelu su ukinute sve provedene radnje te je riješeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (list 29 spisa).

4. U nastavku postupka tužitelj je ostao kod tužbenog zahtjeva te naveo da je predmetno potraživanje nastalo temeljem ugovornog odnosa između tužene i ranijeg vjerovnika – društva Hrvatski Telekom d.d. za usluge BON BON. Predmetno potraživanje preuzeo je tužitelj temeljem valjanog Ugovora o cesiji sklopljenog između tužitelja i HT-a. Stoga je predložio održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi, uz naknadu troškova ovršnog i parničnog postupka s pripadajućim zateznim kamatama.

5. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u izvod otvorenih stavaka dužnika (list 7 spisa), zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa – fizičke osobe (listovi 35-36 spisa), potvrdu o sklopljenom ugovoru (list 37 spisa), račun (listovi 38-39 spisa) i 75. dodatak okvirnom ugovoru o prodaji i ustupu potraživanja (listovi 40-42 spisa).

5.1. Temeljem tako provedenog postupka, ocjene svih dokaza zajedno i rezultata cjelokupnog postupka ovaj sud je ocijenio tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovanim.

6. Prije svega ističe se da je prema odredbi čl. 461. a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 – čl. 50. Zakon o arbitraži, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13 - Rješenje USRH, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP) postupak u sporovima male vrijednosti, pisani postupak, u kojem će, prema st. 4. istog članka, sud održati ročište ako to smatra

potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog, na što su stranke upozorene rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-2937/2024-2 od 28. kolovoza 2025.

6.1. Kako niti jedna od stranaka nije podnijela obrazloženi prijedlog za održavanje ročišta, a sud ne smatra potrebnim održati ročište radi provođenja dokaznog postupka, jer se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja ročišta, to sud nije održao ročište u ovoj pravnoj stvari.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa 28,52 eura na ime neplaćenog dijela računa za listopad 2021., dospjelog 15. studenog 2021. (list 41 spisa).

7.1. Tužena je osporila osnovanost zahtjeva tužitelja navodeći da predmetni dug ne postoji te ističući prigovor zastare.

8. U odnosu na istaknuti prigovor zastare treba reći da, između ostalih, prema odredbi čl. 232. st. 1. točka 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22, 156/22, 155/23, dalje ZOO) za jednu godinu zastarijeva i tražbina telefona koja se naplaćuje u tromjesečnim ili kraćim rokovima.

8.1. Prema odredbi čl. 215. st. 1. ZOO-a zastara počinje teći od prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjavanje obveze, za po zakonu za pojedine slučajeve nije propisano.

8.2. Obzirom da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 28. lipnja 2022., odnosno unutar zastarnog roka od jedna godine iz odredbe čl. 232. st. 1. točka 3. ZOO-a od dana dospijeća utuženog računa 15. studenog 2021., ovaj sud našao je neosnovanim prigovor zastare tužene.

9. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-2937/2024-2 od 28. kolovoza 2025. upozoren je ovrhovoditelj da je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dana primitka toga rješenja, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, a ovršenik da je dužan najkasnije u roku 15 dana od primitka ovrhovoditeljevog podneska iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.

10. Između stranaka nije sporno da je između tužene i Hrvatskog Telekom d.d. sklopljen Ugovor za BON BON preplatu. Naime, sama tužena je u e-mail korespondenciji navela da je „ugovor s T-com potpisala polovinom 10. og mjeseca“ (e-mail od 19. rujna 2022., list 23 spisa).

11. Također, između stranaka nije sporno niti da je valjanim Ugovorom o cesiji potraživanje Hrvatskog Telekom d.d. prema tuženoj ustupljeno, ovdje tužitelju temeljem 75. dodatka okvirnom ugovoru o prodaji i ustupu potraživanja broj F-08/2015 od 20. listopada 2015. i Aneksu ugovora 4. od 21. listopada 2021.

12. Uvidom u specifikaciju prodanih i ustupljenih potraživanja (list 41 spisa) sud je utvrdio da je Hrvatski Telekom d.d. tužitelju ustupio potraživanje prema tuženoj, temeljem računa izdanog 21. listopada 2021., dospjelog 15. studenog 2021. u iznosu 28,52 eura (214,87 kuna), dakle da je Hrvatski Telekom d.d. cedirao predmetno potraživanje na treću osobu, ovdje tužitelja.

13. Temeljem navedene cesije na tužitelja je preneseno predmetno potraživanje prema tuženoj zajedno sa svim pravima, a tako i pravom na kamate počevši od prvog dana nakon dana dospijeća duga po utuženom računu pa do isplate, sve temeljem odredbe čl. 81. st. 1. i 3., čl. 29. st. 1. i čl. 83. st. 1. ZOO-a.

14. Iznos naknade koju je tužena dužna platiti tužitelju na ime pruženih BON BON usluga za listopad 2021. utvrđen je uvidom izvodom otvorenih stavaka dužnika i specifikacije prodanih i ustupljenih potraživanja iz kojih proizlazi da tužena duguje sada tužitelju 28,52 eura za listopad 2021., s dospijećem plaćanja 15. studenog 2021. temeljem računa za listopad 2021.

15. Tužena nakon što su joj dostavljeni specifikacija prodanih i ustupljenih potraživanja (list 41 spisa) te račun kao prilog tužiteljeva podneska od 3. studenog 2025. nije osporila navedeni iznos, kao niti citirani račun.

16. Tijekom postupka tužena je tek u e-mailu od 19. rujna 2022., kojeg je uputila tužitelju tvrdila da je račun za listopad platila (doduše u iznosu 104,00 kuna), zbog čega sud zaključuje da ona nije podmirila u cijelosti račun za listopad, odnosno da nije podmirila utuženo potraživanje.

17. Prema odredbi čl. 9. ZOO-a sudionici u obveznom odnosu dužni su ispuniti svoju obvezu pa je temeljem navedene odredbe i čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 – čl. 50. Zakon o arbitraži, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13 - Rješenje USRH, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP) djelomično održan na stazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi vršitelja dužnosti javnog bilježnika Filipa Milaka, poslovni broj Ovr-929/2022 od 24. lipnja 2024.

17.1. Tužitelju je dosuđena i zatezna kamata koja teče od slijedećeg dana od dana dospijeća iznosa pa do isplate sukladno odredbama čl. 183. st. 1. i čl. 29. st. 1. ZOO-a.

17.2. Odluka o visini stope zakonske zatezne kamate do 31. prosinca 2022. temelji se na odredbi čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 78/15.), od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. na odredbi čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 114/22 i 156/22), a od 1. siječnja 2024. do isplate na odredbi čl. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 155/23).

18. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a, a trošak se odnosi na trošak zastupanja po odvjetniku, koji je odmjeren prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje Tarifa).

18.1. Tužitelju je za zastupanje priznata jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak prema Tbr. 7/9 Tarife u visini 50 bodova.

18.2. Vrijednost jednog boda prema Tbr. 52/3 i 54. Tarife iznosi 2,00 eura, te tužitelju pripada iznos 100,00 eura odnosno uvećano za 25% PDV-a ukupan iznos 125,00 eura.

18.3. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak sastava prijedloga za ovrhu, obzirom da mu je prema Tbr. 7/9 Tarife priznata jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak, a svrha jednokratne nagrade kod predmeta iz Tbr. 7/9 Tarife je u tome da se u predmetnima s niskom vrijednošću predmeta spora, stranci koja je dužna naknaditi trošak postupka, jedinstvenom nagradom za cijeli prvostupanjski postupak omogućiti naknada primjerenog iznosa troška postupka. Stoga bi protivno svrsi jednokratne nagrade bilo priznati jednokratnu nagradu i trošak sastava prijedloga za ovrhu, obzirom da se zapravo radi o jednom postupku koji je započeo kao ovršni, a nastavljen je kao parnični postupak.

18.4. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 13,27 eura.

18.5. Tužitelju je priznat i trošak javnog bilježnika u iznosu 24,88 eura (listovi 10 i 13 spisa).

18.6. Slijedom navedenog, tužitelju ukupno pripada parnični trošak u iznosu 163,15 eura.

18.7. Na tako određeni trošak tužitelju su dosuđene zatražene zatezne kamate koje teku od dana donošenja ove presude do isplate, temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a, po stopi određenoj odredbom čl. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 155/23).

18.8. Platni nalog iz rješenja o ovrsi ukinut je u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a zatezna kamata dosuđena je od donošenja prvostupanjske do isplate (prema zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017.), temeljem odredbe čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.), po stopi određenoj odredbom čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 78/15.).

19. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 28. svibnja 2026.

Sutkinja



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana primitka prijepisa presude.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda, županijskom sudu.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ovog Zakona (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Tuženoj

Rj.

1. Tužitelju, po pun., pristojba na prvostupanjsku presudu u iznosu 13,27 eura
2. Tuženoj, pristojba za prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu 13,27 eura

Broj zapisa: **9-30888-b2f04**

Kontrolni broj: **09405-86115-b41aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.