

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 24 PŽ-2415/2017-2

02-05-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom M-AGRO-S d.o.o., Dakovo, Petra Preradovića 138, MBS 030113795, OIB 16896941874, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1670/16-15 od 22. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1670/16-15 od 22. ožujka 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1670/16-15 od 22. ožujka 2017. u točki 1. izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom M-AGRO-S d.o.o., Dakovo, Petra Preradovića 138, MBS 030113795, OIB 16896941874 da u roku od 15 dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku solidarno uplate na sudski depozit suda broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 272-1670-16 kod Hrvatske poštanske banke iznos od 30.000,00 kn. na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, te da u istom roku potvrdu o uplati dostave u sudski spis. U točki 2. izreke upozoreni su vjerovnici dužnika da ukoliko ne postupe u skladu s točkom 1. izreke tog rješenja, stečajni sudac će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom se slučaju stečajni postupak neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članaka 196. do 202. Stečajnog zakona. U točki 3. izreke navedeno je da ako se stečajni postupak zaključi u skladu s odredbom članka 63. stavak 1. Stečajnog zakona, a dužnik nema sredstava za pokriće najnužnijih troškova, sredstva će se isplatiti na teret predujmljenih sredstava.

e-ogl. pl. DUŽNIK

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud rješenje donio primjenom odredbe članka 132. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Predlagatelj FINA RC Osijek podnio je 11. svibnja 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom M-AGRO-S d.o.o., Đakovo, Petra Preradovića 138, MBS 030113795, OIB 16896941874. Sukladno izvješću privremenog stečajnog upravitelja određenog rješenjem suda razvidno je da su kod stečajnog dužnika ostvareni stečajni razlozi predviđeni člankom 5. Stečajnog zakona - dužnik je nesposoban za plaćanje - ne raspolaže nikakvom imovinom u vidu nekretnina i pokretnina. Sud je naveo da bi predviđivi troškovi stečajnog postupka prema ocjeni privremenog stečajnog upravitelja i suda iznosili 30.000,00 kn, a odnosili bi se na trošak financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, procjena nekretnine, izrada elaborata, cijepanje čestice, troškovi sudskih i drugih postupaka, bruto nagrada stečajnog upravitelja i ostali troškovi.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska tvrdeći da dužnik ima imovinu dovoljnu za pokriće troškova stečajnog postupka kao i da ne postoje pretpostavke iz članka 132. stavak 1. SZ-a za pozivanje na uplatu navedenog iznosa za pokriće troškova postupka. Predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, propisane su odredbom članka 132. SZ-a.

Odredbom članka 132. SZ-a propisano je da će sud rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti. Dakle, da bi sud primijenio navedenu odredbu najprije je potrebno da utvrdi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja uopće ne proizlazi kako je sud utvrdio da dužnik nema imovine ili da je ona neznatne vrijednosti. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da dužnik ima u vlasništvu motorna vozila koja čine stečajnu masu, a nakon čijeg unovčenja će se pokriti troškovi stečajnog postupka.

Stoga nije jasno kako je sud utvrdio da dužnik nema imovine ili da je ona neznatne vrijednosti, posebno ako se uzme u obzir da je imenovana privremena stečajna upraviteljica u

smislu odredbe članka 119. stavak 2. točka 3. SZ-a ispitala mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

Unatoč tome prvostupanjski sud je odlučio pozvati sve osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom, predujmiti iznos od 30.000.00 kn potreban za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud naveo od čega bi se sastojali troškovi prethodnog i stečajnog postupka, međutim razlozi koje navodi sud nisu jasni. Naime, nije jasno na temelju čega sud smatra da bi u konkretnom slučaju nastao trošak procjene nekretnine, izrade elaborata, cijepanje čestice i slično kada iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da dužnik nema nekretnine.

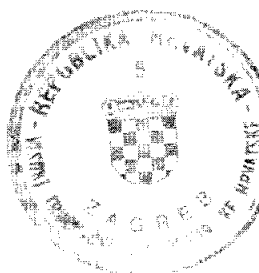
U svakoj odluci o troškovima sudovi trebaju omogućiti provjeru opravdanosti visine određenih troškova, vodeći računa da se troškovi trebaju odnositi na konkretnog stečajnog dužnika i prethodnom utvrđenju da dužnik doista nema imovine ili da je ona neznatne vrijednosti.

Kako je na opisani način prvostupanjski sud propustio navesti razloge o odlučnim činjenicama i kako je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka (članak 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a), riješeno je kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba postupka na koju je ukazao ovaj sud tako što će dati jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za donošenje pravilne i zakonite odluke o uplati predujma za namirenje troškova stečajnog postupka te o njegovoj visini.

U Zagrebu 19. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
GORANA ARALICA MARTINović, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN