

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31 000 Osijek

Naš broj: 17-19

Zagreb, 17.04.2025.
Št-424/2024

Vjerovnik: **SOKOL d.o.o.**, H. V. Hrvatinića 11, 32100 Vinkovci, OIB: 71776187236, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 28

Dužnik: **PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o. Slavonski Brod**, Nikole Zrinskog ulica 115, Slavonski Brod, OIB: 22293432179

ŽALBA

Vjerovnika
protiv Rješenja
Naslovnog suda
posl. broj: Št-424/2024
od 09.04.2025.

putem e-komunikacije
punomoć u spisu

I. Naslovni sud je dana 09. travnja 2025. godine donio Rješenje kojim se potvrđuje plan restrukturiranja posl.br. Št-424/2024-159 (dalje: **Pobijano rješenje**) protiv kojeg Vjerovnik, u otvorenom zakonskom roku, podnosi žalbu u cijelosti, a iz svih zakonom propisanih razloga.

Prije svega, Vjerovnik ističe da ima pravo podnijeti žalbu protiv Pobijanog rješenja jer je upravo zbog postupanja Dužnika Vjerovniku onemogućena zaštita prava i interesa u ovom postupku čime je Vjerovniku nedvojbeno povrijeđeno ustavno i konvencijsko pravo na pošteno suđenje odnosno pravo na pristup sudu u okviru prava na pravično suđenje.

II. Vjerovnik ističe kako je Naslovni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo čime je počinio bitne povrede odredba postupka.

Naime, ispunjena je zakonom propisana pretpostavka za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sukladno članku 32. stavku 1. točki 4. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: **SZ**) jer dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza sudski postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem Povrv-188/2023 u kojem postupku je dužnik tuženik, a SOKOL d.o.o., OIB 71776187236, H.V. Hrvatinića 11, Vinkovci, tužitelj radi naplate iznosa od 28.516,82 EUR, već je naveo drugu pravnu osobu Sokol d.o.o. Zagreb, Trg Republike Hrvatske 8/II, OIB 82812328597 **zbog čega je Naslovni sud bio dužan odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka sukladno čl. 32. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona.**

Slijedom navedenog, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje Pobijanog rješenja stoga je Pobijano rješenje u cijelosti nezakonito, nepravilno i neosnovano.

Vjerovnik je već ranije u postupku dostavio Presudu Naslovnog suda od 16.11.2023., poslovni broj: Povrv-188/2023 u pravnoj stvari tužitelja, ovdje Vjerovnika, **SOKOL d.o.o., OIB 71776187236, H.V. Hrvatinića 11, Vinkovci**, protiv ovdje dužnika **PODUZEĆE ZA CESTE d. o. o. Slavonski Brod, OIB 22293432179, Nikole Zrinskog 115, Slavonski Brod**, kao tuženika radi isplate iznosa od 28.516,82 € / 214.859,98 kn kao i Rješenje Naslovnog suda od 03.10.2024., poslovni broj: Povrv-2023/23 kojim je utvrđen prekid postupka u navedenoj pravnoj stvari koji je nastupio po sili zakona jer je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak Rješenjem Naslovnog suda od 10.07.2024. Isto tako, te Rješenje o prethodnoj mjeri posl. br. Povrv-188/2023 od 16.11.2023. koja je određena u okviru navedenog parničnog postupka koje je dostavljeno na FINA-u radi pljenidbe novčanih sredstava.

Dakle, radi se postupku koji je i dalje u tijeku u kojem je dužnik stranka kao tuženik, a ovdje **Vjerovnik SOKOL d.o.o., H. V. Hrvatinića 11, 32100 Vinkovci, OIB: 71776187236** stranka kao tužitelj, a za koji postupak je **dužnik svakako znao budući da je protiv navedene Presude podnio žalbu dana 01.12.2013., a protiv Rješenja o prethodnoj mjeri dana 24.11.2023., dakle, sve prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u srpnju 2024.**

III. Kao što je Visoki trgovački sud RH u svom Rješenju od 03.12.2024., poslovni broj: PŽ-4528/2024 utvrdio, dužnik nije u Popisu imovine i obveza naveo postupak koji se i dalje vodi pred Naslovnim sudom na tužbu ovdje Vjerovnika **SOKOL d.o.o., H. V. Hrvatinića 11, 32100 Vinkovci, OIB: 71776187236** u kojem je dužnik stranka kao tuženik budući da je dužnik u Popisu obveza naveo potpuno drugu pravnu osobu (**Sokol d.o.o. Zagreb, Trg Republike Hrvatske 8/II, OIB 82812328597**) a ne ovdje Vjerovnika (iako je naveo poslovni broj pod kojim se vodi taj parnični postupak i da se radi o isplati iznosa od 28.516,82 EUR što nije dostatno) iako je za njega znao kako je prethodno opisano.

Time je dužnik postupio protivno odredbi članka 32. Stečajnog zakona kojom je propisano sljedeće:

„Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

....

4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje
.....“

Dakle, dužnik je itekako znao da se vodi navedeni parnični postupak, ali je očito namjerno u Popisu imovine i obveza naznačio drugu pravnu osobu, a ne ovdje Vjerovnika što znači da nije naveo podatke o ovom postupku.

S obzirom na navedeno i na činjenicu da je navedena okolnost postojala i u trenutku donošenja rješenja (a morala je od strane Naslovnog suda biti utvrđena prilikom donošenja rješenja kojim se otvara predstečajni postupak na koji Vjerovnik nije imao pravo žalbe), Naslovni sud je dužan sukladno čl. 32. st. 1. toč. 4. SZ-a odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Naslovni sud je bio dužan provjeriti svu dokumentaciju koju je dužnik dostavio te utvrditi da li su svi postupci navedeni u popisu imovine i obveza (postojanje određenih postupaka se vidi i iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja), a postojanje sudskih postupaka protiv dužnika sud mora provjeriti putem aplikacije e-Spis, jer se po osobnom identifikacijskom broju mogu utvrditi svi sudski postupci koji su u tijeku a da im je neka osoba stranka **(ovo pravno shvaćanje je zauzeo VTS u svojoj odluci koja se dostavlja u prilogu PŽ-63/2021 od 9.2.2021. i k tome se još radi o ISTOM sudu!)**.

Naime, u predstečajnom postupku se od dužnika očekuje da postupa u skladu s načelom savjesnosti i poštenja, da postupa s pažnjom dobrog gospodarstvenika i da svoja prava ne ostvaruje suprotno svrsi zbog kojih su ona ustanovljena (načelo zabrane zlouporabe prava).

Evidentno je da je **dužnik očito namjerno** propustio navesti točne podatke od Vjerovnika slijedom čega nije naveo sve postupke koji su u tijeku u kojem je dužnik stranka te su u cijelosti ispunjene pretpostavke za odbačaj prijedloga.

S obzirom da protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka vjerovnici nemaju pravo na žalbu u kojoj bi mogli navesti da je odluka nezakonita jer su postojali razlozi za odbačaj prijedloga, vjerovnicima koji protiv dužnika vode sporove u kojem je dužnik stranka, a kojeg dužnik nije s točnim podacima naveo u Popisu imovine i obveza, se u bilo kojoj fazi postupka mora osigurati zakonita zaštita.

U protivnom bi dužnici zloupotrebljavali navedenu zakonsku odredbu jer se pravo vjerovnika u tom smislu i njihova zaštita nikada ne bi mogli realizirati.

O navedenom je Visoki trgovački sud RH prihvatio pravno shvaćanje na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 18. prosinca 2019. radi zaštite interesa vjerovnika kako slijedi:

„Sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje“.

Da sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka čak i u fazi kada je doneseno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma jasno proizlazi iz Rješenja VTS

RH, poslovni broj: PŽ-63/2021 od 9.2.2021. kojom je preinačeno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma i prijedlog odbačen uz obrazloženje: „**No, nije jasno zašto sud prvog stupnja nije primijenio odredbu čl. 34. st. 1. t. 4. SZ-a prilikom donošenja odluke o pokretanju prethodnog postupka jer je iz dostavljenog prijedloga bilo razvidno da je protiv dužnika u tijeku više parničnih i ovršnih postupaka, no dužnik predmetne postupke i vjerovnike nije uvrstio u popis imovine i obveza, a što je bio dužan učiniti.**“

Dakle, odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer predlagatelj u popisu imovine i obveza nije naveo tražbinu vjerovnika, ali je naveo postupak koji se vodi pred sudom po tužbi vjerovnika radi namirenja tražbine, a prijedlog plana restrukturiranja sadrži analizu svih tražbina, pa tako i tražbina za koje se vodi postupak pred sudom ili javnopravnim tijelom.

Dakle, Naslovni sud je dužan sukladno odredbi članka 32. st. 1. t. 4 SZ-a odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Također, navodi Vjerovnika proizlaze iz stajališta Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i to iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-8442/2016 od 11.01.2017. i posl.br. PŽ-1821/2017 od 29.03.2017.

U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-1821/2017 od 29.03.2017. u obrazloženju je navedeno:

„ Temeljem odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javno pravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

U konkretnom slučaju dužnik je znao za postojanje predmetne tražbine vjerovnika te je kao poštenu poduzetnik morao i tu tražbinu izričito navesti u popisu imovine i obveza jer je temeljem čl. 17 SZ-a izričito određeno što sve taj popis mora sadržavati te je navedeno da se moraju navesti postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.“

Vjerovnik ističe da se prijedlog za provođenje predstečajnog postupka može **odbaciti tijekom cijelog postupka ako su ispunjene zakonske pretpostavke.**

Prethodno navedeno proizlazi iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-8442/2016 od 11.01.2017. u obrazloženju kojeg je navedeno:

„Žalbeni razlog dužnika da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio nakon pravomoćnog rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nije osnovan budući iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da se prijedlog za otvaranje ne može odbaciti nakon što je donesena odluka o otvaranju predstečajnog postupka.

Kako dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo predmetni kazneni postupak....dužan je trpjeti posljedice takvog propuštanja.“

Nadalje, Visoki trgovački sud RH je u obrazloženju rješenja posl.br. PŽ-63/2021 od 09.02.2021. zauzeo ključne stavove koji se mogu i trebaju primijeniti i u ovom postupku:

„Institut predstečajne nagodbe je u zakonodavstvo uvedeno uz poštivanje preporuka komisije od 12. ožujka 2014. o novom pristupu stečaju i nesolventnosti poduzeća, kojima je cilj da održivim poduzećima u financijskim poteškoćama, gdje god se u Uniji nalaze, osigurati pristup nacionalnim stečajnim okvirima kojima im se omogućuje restrukturiranje u ranoj fazi u svrhu izbjegavanja stečaja, te time maksimizirati ukupnu vrijednost za vjerovnike, zaposlenike, vlasnike i gospodarstvo u cjelini. Također je cilj ove preporuke omogućiti drugu priliku poštenim poduzetnicima u stečaju u cijeloj Uniji.

Dakle, prvenstveno je cilj da se omogući druga prilika poštenim poduzetnicima, a u zakonodavstvu Republike Hrvatske su u čl. 32. SZ-a određeni slučajevi kada se poduzetnik ne može smatrati poštenim poduzetnikom, pa sud treba odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Tako je u čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje (tako i: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8442/16 od 11. siječnja 2017. te Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1821/17 od 29. ožujka 2017.).

Na temelju čl. 39. SZ-a je propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Slijedom navedenog, podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka mora navesti sve tražbine za koje zna u popisu imovine i obveza a sve tražbine koje su navedene u tom popisu se smatraju prijavljenim tražbinama.

Dužnik može navesti da neke tražbine smatra neosnovanim i da će kasnije u tijeku sudskog parničnog postupka dokazati isto, no obveza je dužnika da sve tražbine navede, s time da je posljedica odbačaja prijave predviđena za slučajeve u kojima se već vodi postupak pred sudom ili javnopravnim tijelom a dužnik je znao za taj postupak.

Ova odredba čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a bi izgubila svoj smisao ako bi se tumačila na način da se dužniku dozvoli ne navođenje postojanja sudskih sporova uvijek kada smatra da je neosnovano tužen kao stranka. Naime, rijetko koji tuženik smatra da je osnovano tužen i vodi dalje sudski postupak. Takvo tumačenje bi dovelo do brojnih zlouporaba jer bi dužnici mogli samom izjavom: „smatran sudski spor protiv mene neosnovanim“, sakriti od vjerovnika činjenicu vođenja sudskog postupka. Dakle, ne može dužnik ne navesti u svojem popisu imovine i obveza niti jedan postupak koji se protiv njega vodi pred sudom ili drugim javnopravnim tijelom ako je znao ili morao znati za njegovo postupanje.

Ovim se uvjetom utvrđuje savjesnost dužnika prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, **stoga sud ima obvezu provjeriti svu**

dokumentaciju koju je dužnik dostavio te utvrditi da li su svi postupci navedeni u popisu imovine i obveza (postojanje određenih postupaka se vidi i iz Očevidnika o redosljedu plaćanja), a postojanje sudskih postupaka protiv dužnika sud mora provjeriti putem aplikacije e-Spis, jer se po osobnom identifikacijskom broju mogu utvrditi svi sudski postupci koji su u tijeku a da im je neka osoba stranka.

Iako je na temelju čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje, sud prvog stupnja je dana 20. rujna 2019. donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Protiv tog rješenja vjerovnici nisu imali pravo posebne žalbe."

IV. **Vjerovnik ističe da je u ovom postupku nedvojbeno utvrđeno:**

- **da dužnik nije naveo sudski postupak koji Vjerovnik vodi protiv njega pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod posl.br. Povrv-188/2023 u popisu imovine i obveza dužnika** (navedeno utvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-4528/2024 od 03.12.2024.),
- **da je ispunjenja zakonska pretpostavka za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sukladno članku 32. stavka 1. toč. 4. SZ-a** te
- **da je Naslovni sud dužan odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka**

Dakle, u konkretnom slučaju ispunjena je zakonska pretpostavka za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, pa posljedično nisu ispunjene zakonom propisane pretpostavke za donošenje Pobjanog rješenja te je Pobjano rješenje u cijelosti nezakonito, nepravilno i neosnovano.

Osim toga, Pobjano rješenje je nezakonito iz razloga što isti ne sadrži predmetnu tražbinu koja je trebala biti utvrđena te navedena u Pobjanom rješenju da je Dužnik postupio sukladno zakonu i svemu prethodno navedenom iz razloga što je sukladno Rješenju VTS-a od 29.10.2024. u ovom postupku pravomoćnim Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka od 10.07.2024. za tražbine koje nisu prijavljene, a navedene su u prijedlogu za otvaranje, utvrđeno da se smatraju prijavljenima i to im se pravo više ne može osporiti.

DOKAZ:

- uvid u Prijedlog dužnika - Popis imovine i obveza
- žalba vjerovnika od 12.11.2024.
- Presuda Naslovnog suda od 16.11.2023., poslovni broj: Povrv-188/2023
- Rješenje Naslovnog suda od 03.10.2024., poslovni broj: Povrv-188/2023
- Rješenje VTS-a RH od 03.12.2024., poslovni broj: PŽ-4528/2024
- Rješenje Naslovnog suda od 16.11.2023., poslovni broj: Povrv-188/2023
- Pravno shvaćanje VTS-a sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 18. prosinca 2019.
- Rješenje VTS RH, poslovni broj: PŽ-63/2021 od 09.02.2021.
- Rješenje VTS RH, poslovni broj: PŽ-8442/2016 od 11.01.2017.
- Rješenje VTS RH, poslovni broj: PŽ-1821/2017 od 29.03.2017.

V. S obzirom na sve navedeno, Vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji žalbu u cijelosti na način da preinači Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. Št-424/2024 od 09.04.2025. te odbaci prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka sukladno čl. 32. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona podredno da ukine Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. Št-424/2024 od 09.04.2025. te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

SOKOL d.o.o.,
koje zastupa

Troškovnik:

- Sastav žalbe	- 625,00 Eura
+ 25% + PDV	- 156,25 Eura
+ troškovi sudske pristojbe	- 66,36 Eura
UKUPNO	847,61 Eura