REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Gundulićeva 27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu tog suda Krešimiru Meiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja PBZ CARD d.o.o., OIB: 28495895537, Radnička cesta 44, Zagreb, zastupana po punomoćniku Zoranu Puljizu, odvjetniku u Zagrebu, Grahorova 24, protiv tuženika Joška Matkovića, OIB: 54988229528, Pujanke 73, Split, radi prigovora na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nakon održane glavne rasprave, zaključene dana 6. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Zorana Puljiza, odvjetnika u Splitu i tuženika, na ročištu za objavu presude u prisutnosti tuženika, 20. studenoga 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi Ovrv-32441/2024 Općinskog suda u Splitu po javnom bilježniku Ireni Šimunović te se nalaže tuženiku Jošku Matkoviću, OIB: 54988229528, Pujanke 73, 21000 Split, da tužitelju PBZ CARD d.o.o., OIB: 28495895537, Radnička cesta 44, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 37-0170185130, namiri tražbinu u iznosu od 8.710,96 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 21.11.2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 491,31 EUR obračunatom do 20.11.2024., na račun tužitelja IBAN HR6523400091100163456, model HR01, s pozivom na broj 370170185130, u roku od osam dana od dana objave ove presude.

II. Nalaže se tuženiku Jošku Matkoviću, OIB: 54988229528, Pujanke 73, 21000 Split, da tužitelju PBZ CARD d.o.o., OIB: 28495895537, Radnička cesta 44, 10000 Zagreb, na račun tužitelja IBAN HR6523400091100163456, model HR01, s pozivom na broj 370170185130, nadoknadi i isplati troškove parničnog postupka uključivo i troškove ovršnog postupka od 1.138,39 eura, uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od osam dana od dana objave ove presude.

Obrazloženje

1. Kod javnog bilježnika Irene Šimunović iz Splita je 30. prosinca 2024. pod poslovnim brojem Ovrv-1057/2024 (sudski predmet Ovrv-32441/2024), zaprimljen prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja PBZ CARD d.o.o., OIB: 28495895537, Radnička cesta 44, Zagreb (u daljnjem tekstu: Tužitelj) protiv ovršenika Joška Matkovića, OIB: 54988229528, Pujanke 73, Split (u daljnjem tekstu: Tuženik) u kojem navodi kako Tuženik duguje Tužitelju na temelju izvatka iz poslovnih knjiga iznos od 8.710,96 eura sa pripadajućim zateznim kamatama te kako Tuženik do podnošenja ovršnog prijedloga nije dobrovoljno podmirio svoje dugovanje to predlaže donošenje rješenja o ovrsi s kojim će se obvezati Tuženik na isplatu utuženog dugovanja te mu naknaditi troškove postupka.

2. Javni bilježnik Irena Šimunović iz Splita je 4. veljače 2026. donijela rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovrv-1057/2024 (sudski predmet Ovrv-32441/2024), na koje rješenje je Tuženi 20. veljače 2025. uložio prigovor navodeći kako nije pasivno legitimiran niti obvezan platiti utuženi iznos, jer da je u konkretnom slučaju riječ o obvezama iz poslovne kartice trgovačkog društva Špaline d.o.o., Pujanke 73, Split, OIB: 79127262153, nad kojim društvom da je proveden stečajni postupak i da je ovrhovoditelj trebao prijaviti svoje tražbine po osnovi poslovne kartice koje terete stečajnu masu stečajnog dužnika (Špaline d.o.o.), te da je stečajni postupak otvoren pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem ST-392/2024-6, te da je 1. listopada 2024., navedeni sud donio rješenje kojim je istovremeno otvoren i zatvoren zbog nedostatka stečajne mase, a ovrhovoditelj (Tužitelj) kao vjerovnik da nije uplatio predujam za provođenje stečajnog postupka za uplatu predujma kojeg su pozvani svi vjerovnici. Tuženik prigovara da nije dužan podmiriti dug svoje tvrtke, pritom navodeći da solidarnu odgovornost nije nigdje potpisao, te da tužitelj kroz klauzulu općih uvjeta poslovanja pokušava zaobići zakonsko načelo zakona o trgovačkim društvima gdje je temeljno načelo da vlasnik ili direktor tvrtke ne odgovara za obveze društva

3. Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Ovrv-32441/2024-9 od 3. travnja 2025., stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Irene Šimunović u Splitu, posl. br. UPP/OS-Ovrv-1057/2024 (sudski broj: Ovrv-32441/2024) od 4. veljače 2025., u dijelu kojim je određena ovrha uz ukidanje provedenih radnji.

4. Tijekom postupka izveden je dokaz čitanjem Pristupnice za American Express Business Card (list 26 spisa), Općih uvjeta poslovanja PBZ Carda d.o.o. za poslovne kartice (list 27 spisa), Prijepis prometa po računu za Špaline d.o.o. (list 29-34 spisa), Izvadak iz poslovnih knjiga Tužitelja 37-0170185130 (list 35 spisa), Izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga Tužitelja na dan 30. studenoga 2024. godine (list 36-38 spisa), Izvoda po prometu računa za Špaline d.o.o. (list 67-85 spisa).

5. Punomoćnik Tužitelja je popisao parnični trošak.

6. Tužbeni zahtjev Tužitelja je osnovan.

7. Među strankama je sporna osnovanost tužbenog zahtjeva za utuženi period.

8.1. Člankom 42. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05. i 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje u tekstu: ZOO), propisano jest da kad ima više dužnika u nekoj djeljivoj obvezi nastaloj trgovačkim ugovorom, oni odgovaraju vjerovniku solidarno, osim ako su ugovaratelji izrijekom otklonili solidarnu odgovornost.

8.2. Člankom 43. stavkom 1. ZOO-a propisano jest da svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijeli dug i vjerovnik može zahtijevati njegovo ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjen, ali kad jedan dužnik ispuni dug, obveza prestaje i svi se dužnici oslobađaju.

8.3. Člankom 295. stavkom 1. ZOO-a, propisano jest da Opći uvjeti ugovora su ugovorne odredbe sastavljene za veći broj ugovora koje jedna ugovorna strana (sastavljač) prije ili u trenutku sklapanja ugovora predlaže drugoj ugovornoj strani, bilo da su sadržani u formularnom (tipskom) ugovoru, bilo da se na njih ugovor poziva.

9.1. Čitanjem Pristupnice za American Express Business Card (list 26 spisa), razvidno jest da je tuženik kao osoba ovlaštena za zastupanje i vlasnik trgovačkog društva Špaline d.o.o., OIB: 79127262153, Pujanke 73, Split, potpisao navedenu pristupnicu za karticu Tužitelja, te je pritom u istoj navedeno da će korisnik naveden kartice biti Tuženik.

9.2. Čitanjem Općih uvjeta poslovanja PBZ Carda d.o.o. za poslovne kartice (list 27 spisa), točnije članka 11. istih, koji nosi naziv "Podmirenja obveza po Kartici", propisano jest u istom da za sve troškove nastale korištenjem Kartice odgovoran je poslovni subjekt (ovdje je to Špaline d.o.o., OIB: 79127262153, Pujanke 73, Split), a Korisnik kartice da je solidarno odgovoran zajedno s Poslovnim subjektom za sve troškove učinjene karticom koja glasi na njegovo ime, uključivo i zamjenskom karticom.

9.3. Čitanjem Izvatka iz poslovnih knjiga Tužitelja 37-0170185130 (list 35 spisa), razvidno jest da je Tuženik kao korisnik dužan Tužitelju 9.416,86€

9.4. Čitanjem Izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga Tužitelja na dan 30. studenoga 2024. godine (list 36-38 spisa) razvidno jest da je dugovanje Špaline d.o.o., OIB: 79127262153, Pujanke 73, Split, iznosilo 20.361,39€

10. Na temelju izvedenih dokaza u ovom postupku i to savjesne ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza pojedinačno, ovaj sud tužbeni zahtjev Tužitelja smatra osnovanim. Naime, iz Pristupnice za American Express Business Card (list 26 spisa), razvidno jest da je tuženik kao osoba ovlaštena za zastupanje i vlasnik trgovačkog društva Špaline d.o.o., OIB: 79127262153, Pujanke 73, Split, potpisao navedenu pristupnicu za karticu Tužitelja, te je pritom u istoj navedeno da će korisnik naveden kartice biti Tuženik, a samim potpisom Pristupnice, Tuženik je pristao i kao direktor navedenog trgovačkog društva i kao fizička osoba, korisnik navedena kartice, na Opće uvjete poslovanja PBZ Carda d.o.o. za poslovne kartice (list 27 spisa), točnije članka 11. istih, koji nosi naziv "Podmirenja obveza po Kartici", u kojem je propisano da je za sve troškove nastale korištenjem Kartice odgovoran poslovni subjekt (ovdje Špaline d.o.o.), a Korisnik kartice (Tuženik) da je solidarno odgovoran zajedno s

Poslovnim subjektom za sve troškove učinjene karticom koja glasi na njegovo ime, uključivo i zamjenskom karticom, dok je čitanjem Izvatka iz poslovnih knjiga Tužitelja 37-0170185130 (list 35 spisa), razvidno da je Tuženik dužan Tužitelju iznos od 9.416,86€, a što Tužitelj dokazuje i Izvodima po prometu računa za Špaline d.o.o. (list 67-85 spisa).

11.1. Tuženikove tvrdnje da ne bi bio pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari su neosnovane, kao i pozivanje na zakonsko načelo zakona o trgovačkim društvima gdje je temeljno načelo da vlasnik ili direktor tvrtke ne odgovara za obveze društva, jer je tuženik Potpisom pristupnice kao osoba ovlaštena za zastupanje i vlasnik trgovačkog društva Špaline d.o.o., OIB: 79127262153, Pujanke 73, Split, potpisao navedenu pristupnicu za karticu Tužitelja, te je pritom pristao na Opće uvjete poslovanja PBZ Carda d.o.o. za poslovne kartice (list 27 spisa), točnije članak 11. istih, koji nosi naziv "Podmirenja obveza po Kartici", u kojem je propisano da je za sve troškove nastale korištenjem Kartice odgovoran poslovni subjekt (ovdje je to Špaline d.o.o., OIB: 79127262153,), a Korisnik kartice da je solidarno odgovoran zajedno s Poslovnim subjektom za sve troškove učinjene karticom koja glasi na njegovo ime, uključivo i zamjenskom karticom, stoga se na Tuženik ne može primijeniti naprijed navedeno načelo trgovačkog prava, jer je isti kao fizička osoba, pristavši biti korisnik kartice, pristao na naveden opće uvjete, stoga se na istog primjenjuju odredbe članka 42., 43. i 295. stavka 1. ZOO-a, iz koji proizlazi da je Tuženik solidarni dužnik zajedno sa trgovačkim društvo Špaline d.o.o., OIB: 79127262153, jer izrijekom nije otklonio solidarnu odgovornost potpisavši Pristupnicu i pristavši pritom na Opće uvjete poslovanja PBZ Carda d.o.o. za poslovne kartice (list 27 spisa), dapače potpisanom na Pristupnicu, pristao je na iste, te time Tužitelju kao vjerovniku odgovara za cijeli dug, stoga je odlučeno kao u točci I. izreke ove presude.

11.2. Dakle, Članak 10. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne Novine br. 111/1993., 34/1999., 121/1999., 52/2000., 118/2003., 107/2007., 146/2008., 137/2009., 111/2012., 125/2011., 68/2013., 110/2015., 40/2019., 34/2022., 114/2022., 18/2023., 130/2023. i 136/2024., dalje u tekstu: ZTD) propisuje da članovi javnoga trgovačkoga društva i komplementari u komanditnome društvu odgovaraju za obveze društva osobno, solidarno i neograničeno cijelom svojom imovinom, te da članovi društva s ograničenom odgovornošću, dioničari dioničkoga društva i komanditori u komanditnom društvu ne odgovaraju za obveze društva izuzev kada je to određeno ZTD-om. Tužitelj ne tvrdi da tuženik odgovara po toj osnovi (ni po osnovi probijanja pravne osobnosti). Tvrdi da je tuženik sam preuzeo osobnu obvezu (kao fizička osoba) prema vjerovniku, po drugoj pravnoj osnovi, potpisavši Pristupnicu, kao korisnik kartice izdane na njegovo ime i kao solidarni dužnik, odnosno jamac, prema Općim uvjetima poslovanja PBZ Carda d.o.o. za poslovne kartice (list 27 spisa). ZTD ne zabranjuje direktoru ili članu da se osobno obveže za dug društva. To se svakodnevno događa kod jamstava za kredite, leasinga i poslovnih kartica. Razlika je u pravnoj osnovi: odgovornost po ZTD-u proizlazi iz svojstva, a ova iz ugovora, odnosno iz Općih uvjeta poslovanja PBZ Carda d.o.o. za poslovne kartice (list 27 spisa), stoga se na Tuženika primjenjuju odredbe članka 42., 43. i 295. stavka 1. ZOO-a. Nadalje, stečaj trgovačkog društva ŠPALINE d.o.o. (zaključen zbog nedostatka stečajne mase) ne rješava automatski dugovanje Tuženika prema Tužitelju, jer prestanak postojanja glavnog dužnika ne gasi obvezu solidarnog

dužnika (za navedeno vidjeti i odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-45/2017, gdje je navedeno da za utroške po kartici odgovara poslovni član na čiji je zahtjev izdana, a solidarno s njim i poslovni korisnik koji tu karticu koristi).

11.3. Tuženik nadalje navodi da nije potpisao Pristupnicu za American Express Business Card, međutim iz lista 26 spisa jest razvidno da je tuženik kao osoba ovlaštena za zastupanje i vlasnik trgovačkog društva Špaline d.o.o., OIB: 79127262153, Pujanke 73, Split, potpisao navedenu pristupnicu za karticu Tužitelja, te je pritom u istoj navedeno da će korisnik naveden kartice biti Tuženik, te je potpisavši Pristupnicu pristao i na Općih uvjeta poslovanja PBZ Carda d.o.o. za poslovne kartice (list 27 spisa), stoga je članak 11. istih postao dio obvezno pravnog odnosa koji je Tuženik zasnovao s Tužiteljem.

12. S obzirom da za utuženi iznos (koji je čak i manji no u Izvatku iz poslovnih knjiga Tužitelja 37-0170185130 - list 35 spisa), to je tužbeni zahtjev Tužitelja trebalo prihvatiti i odlučiti da se održava na snazi rješenje o ovrsi javnog bilježnika Irene Šimunović iz Splita od 4. veljače 2025. godine pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovrv-1057/2024 (sudski broj: Ovrv-32441/2024) na temelju vjerodostojne isprave koji sadrži nalog za namirenje tražbine u iznosu od 8.710,96 eura. Na ovaj iznos Tužitelju je trebalo priznati pripadajuću zateznu kamatu koja teče od dospijeća navedenog iznosa, budući je Tuženik u svakom slučaju u zakašnjenju od 21. studenoga 2024. godine. Zatezna kamata na ovaj iznos priznata je tužitelju u skladu s člankom 29. stavak 1. ZOO-a, a sve na temelju članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 26/1991., 34/1991., 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/25.; dalje u tekstu: ZPP.).

13. Da je kojim slučajem ovaj sud prihvatio argumentaciju Tuženika, onda bi svaka punoljetna, poslovno sposobna fizička osoba, osnovala trgovačko društvo, s Tužiteljem ugovorila American Express Business Card, na istoj napravila dugovanje od cca 9.000,00€, pa kasnije izjavila da ne odgovara za navedeni dug, jer da je to dugovanje od trgovačkog društva koje nema imovine i koje je otišlo u stečaj, što bi naravno bilo ekonomski neodrživo za bilo koju novčarsku, odnosno kartičnu kuću, no izdavatelji navedenih kartica su tome doskočili i sebe zaštitili s Općim uvjetima poslovanja, gdje su propisali solidarnu odgovornost korisnika kartice za nastale troškove po korištenju iste, te se stoga na korisnike kartica, kao fizičke osobe, primjenjuju odredbe ZOO-a o solidarnoj odgovornosti, a ne odredbe ZTD-a.

14.1. Odluka o parničnom trošku donesena je u skladu s odredbom članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a i u skladu Odvjetničkom tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“ br. 138/2023, dalje u tekstu: Tarifa).

14.2. Tužitelju je priznat trošak ovršnog postupka od 301,39€ (posl.br. Ovrv-32441/2024).

14.3. Tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 14. travnja 2025. od 100 bodova (Tbr. 8/1 Tarife), zastupanja na ročištu od 11. rujna 2026. od 50 bodova (Tbr 9/2 Tarife) i 6. listopada 2026. od 100 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), što ukupno daje 250 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00€ daje iznos od 500,00€. Na navedeni iznos

trebalo je pridodati 25 % PDV-a u iznosu od 125,00 eura pa se dolazi do iznosa od 625,00 eura.

14.4. Na navedeni iznos trebalo je nadodati trošak sudske pristojbe presude u iznosu 212,00 eura.

14.5. Ukupan iznos troška Tužitelja iznosi 1.138,39 eura.

15. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

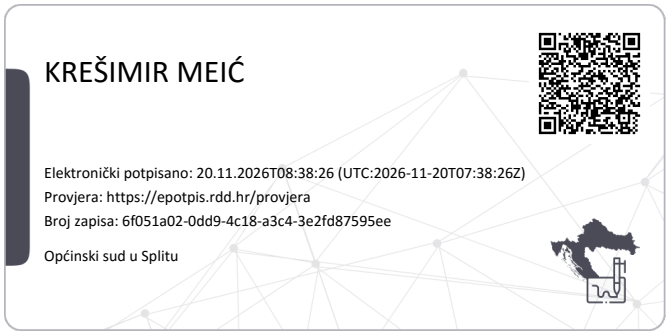
U Splitu, 20. studenoga 2026.

SUDAC

KREŠIMIR MEIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda u tri primjerka.
Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:
- pun. tužitelja
- Joško Matković, Pujanke 73, Split
- u spis



Broj zapisa: **9-30890-5ff37**

Kontrolni broj: **000f0-af663-11b60**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.