



ODVJETNIČKO DRUŠTVO HAJD & ŠVALJEK KREŠIĆ j.t.d.

— Ilica 134, 10000 Zagreb, Hrvatska — Tel: +385 01/ 37 50 520 — E-mail: ured@od-hsk.hr — OIB: 89288325208 — IBAN: HR3623600001102770218 —

Zagreb, 11.05.2021.

**TRGOVAČKI SUD U
Z A D A R U
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 ZADAR**

Na posl. broj: St-171/2020

Dužnik: ZLATNO SUNCE d.o.o., Vodice, Prve primorske čete 44a
OIB 70987195774

PODNEŠAK

dužnika

jednostruko

Dužnik je u predmetu pod gornjim brojem zaprimio podnesak vjerovnika LINIR d.o.o. (dalje u tekstu: vjerovnik) od dana 26.04.2021. godine te se u odnosu na isti očituje kako slijedi.

I. Prvenstveno, dužnik ističe kako su svi navodi vjerovnika u potpunosti neosnovani.

Naime, vjerovnik u podnesku navodi da je, cit.: *"...isključivi razlog pokretanja ovoga postupka i pokušaj ishođenja predstečajnog sporazuma isključivo umanj enje tražbine ovoga vjerovnika, a u svrhu stjecanja imovinske koristi osnivača društva."*

Ovakva konstatacija vjerovnika je u potpunosti promašena i to iz vrlo jednostavnog razloga, a taj je što je upravo vjerovnik kao ovrhovoditelj krajem mjeseca travnja 2020. godine, dakle, na vrhuncu prvoga vala epidemije koronavirusa i za vrijeme potpunog "lockdowna" na području cijele Europe, unatoč molbama dužnika da to ne čini uzimajući u obzir tadašnju izvanrednu situaciju, blokirao račune dužnika dostavom rješenja o ovrsi pod posl. br. Ovr-146/2020 na provedbu Financijskoj agenciji.

Slijedom navedenog, upravo je vjerovnik taj koji je dužnika doveo u situaciju da je isti bio primoran, uzimajući u obzir rokove iz čl. 4. i 6. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ), u skladu s odredbom čl. 25. st. 1. SZ-a, krajem mjeseca lipnja 2020. godine podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Odvjetnici:

— **Aleksander Haid**
Mob: +385 98 703 325
E-mail: aleksander.haid@od-hsk.hr

— **Tea Švaljek Krešić**
Mob: +385 98 201 510
E-mail: tea.svaljek-kresic@od-hsk.hr

Također, tvrdnja da bi se u ovom predstečajnom postupku umanjivala tražbina samo jednog vjerovnika jest paušalna i u potpunosti neosnovana, budući da takvu tvrdnju negira jasan predstečajni plan, a u konačnici to bilo protivno osnovnim načelima i smislu predstečajnog postupka.

II. Nadalje, vjerovnik u podnesku navodi da, cit.: *"Tržišna vrijednost predmetne nekretnine iznosi 426.954,00 EUR-a, odnosno, 3.227.775,03 kn, a kako to proizlazi iz procjemenog elaborata stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Ivana Mijanovića od 2. veljače 2021.g. Stoga s obzirom da bi iz prodaje imovine dužnika bilo moguće namirit 72 % iznosa utvrđenih tražbina... neće biti moguće potvrditi predstečajni sporazum budući se prava vjerovanika umanjuju ispod razine za koju bi bilo razumno da bi mogli ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika."*

Evidentno je kako vjerovnik ne shvaća smisao i cilj predstečajnog, u odnosu na smisao i cilj stečajnog postupka. Odnosno, ukoliko shvaća smisao predstečajnog postupka, tada je evidentno kako vjerovnik želi dužniku oduzeti njegovo zakonsko pravo da se nad njime provede predstečajni postupak, iako tražbina vjerovnika u odnosu na ukupan iznos tražbina u ovom postupku čini manje od 10%.

Naime, cilj predstečajnog postupka je vrlo jasan i on je propisan odredbom čl. 2. st. 1. SZ-a, cit.: *"Predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti."*

Jedina djelatnost dužnika jest upravo investicija u zemljište i gradnja luksuzne kuće za odmor s bazenom radi ostvarivanja prihoda od pružanja usluga smještaja u turizmu.

Prodaja nekretnine u vlasništvu vjerovnika u predstečajnom postupku nije moguća te bi isto bilo u potpunosti protivno cilju i smislu predstečajnog postupka iz čl. 2. st. 1. SZ-a.

Slijedom navedenog, cit. navodi vjerovnika su u potpunosti neosnovani i promašeni.

III. Iako bi prodaja nekretnine u vlasništvu dužnika bila protivna cilju i smislu predstečajnog postupka, dužnik smatra bitnim napomenuti kako dostavljena procjena vrijednosti nekretnine, budući da je za ovaj postupak naručena od strane vjerovnika, ne predstavlja relevantan dokaz te se radi o krajnje nerealnoj procjeni s obzirom na trenutnu fazu izgrađenosti, a što je vidljivo već i iz samih fotografija nekretnine u pobijanom nalazu i mišljenju.

Naime, o eventualnoj vrijednosti predmetne nekretnine može se govoriti tek u trenutku kada ista bude privedena namjeni i stavljena u funkciju.

IV. Zaključno, dužnik smatra da su krajnje neprihvatljivi navodi vjerovnika, cit.: *"Zasigurno svrha predstečajnog postupka nije da strani državljani izgrade kuću za odmor, a da izgradnju iste plaćaju prevarene domaće pravne osobe i jedinica lokalne samouprave."*

Naime, Republika Hrvatska (dalje u tekstu: RH) je od 2013. godine punopravna članica Europske unije te je zaista neprihvatljivo, ali i diskriminatorno iznošenje teza na račun stranih državljana koji na bilo koji način ulažu svoj kapital u RH, a posebno uzimajući u obzir činjenicu da vlasnik predmetne nekretnine niti nije strana fizička osoba, već trgovačko društvo registrirano i sa sjedištem u RH, koje uredno plaća sve poreze u RH i koje će se u konačnici, kada nekretnina bude dovršena, baviti gospodarskom (turističkom) djelatnošću te će i nadalje sve poreze plaćati i prihode ostvarivati jedino i isključivo na području RH.

ZLATNO SUNCE d.o.o.,
po punomoćniku