



Župić & Partneri d.o.o./  
Župić & Partners Ltd.

Odvjetnici /  
Attorneys at Law

Ante Župić  
Sandra Grilec  
Martina Kalac  
Alen Čičak  
Jasmina Jašaragić Özügergin  
Luka Mađerić  
Davor Markeš  
Miran Zorica  
dr. sc. Mirna Pavletić Župić  
Sanja Kelava Zorica  
Mihovil Grubišić  
Biljana Bandić Lutonski  
Maja Mamut  
Ana Rogić Markeš  
Juraj Blažičko

Hrvatska / Croatia

Uredi / Offices:

10000 Zagreb  
Radnička cesta 37/B  
tel.: +385 (0)1 6184 357  
+385 (0)1 6184 375  
fax.: +385 (0)1 6184 367

23000 Zadar  
Zrinsko-Frankopanska 38  
tel.: +385 (0)23 316 174  
fax.: +385 (0)23 316 177

21000 Split  
Trg Hrvatske bratske zajednice 8  
tel.: +385 (0)21 555 445  
fax.: +385 (0)21 555 446

31000 Osijek  
Stjepana Radića 14  
tel.: +385 (0)31 205 204  
fax.: +385 (0)31 213 093

Trgovački sud u Zagrebu  
MBS: 080478152  
Temeljni kapital: 4,31 mil. kn  
OIB/PDV br. (HR) 42524586447  
Direktor: Ante Župić

IBAN: HR7723600001101697436  
Zagrebačka banka d.d.

IBAN: HR4623900011100616042  
Hrvatska poštanska banka d.d.

IBAN: HR1525030071100087513  
Sberbank d.d.

IBAN: HR5223400091110684310  
Privredna banka Zagreb d.d.

IBAN: HR9241240031124000347  
KentBank d.d.

IBAN: HR0425000091101465155  
Addiko Bank d.d.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
23 000 ZADAR

Zadar, 14.09.2018.g.

Posl. br.: St-294/03

Naš broj: 111-2380

STEČAJNI VJEROVNICI:

MARKO MILIĆ, Biograd na Moru, Zadarska 40 OIB: 79686495018.

IVAN MILIĆ, Biograd na Moru, Zadarska 40, OIB: 38718558622.

koje oboje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o.,  
Zagreb, Pisarnica Zadar, Zrinsko Frankopanska 38, Zadar

STEČAJNI DUŽNIK:

Stečajna masa iza GRAĐEVINSKO PODUZEĆE RADNIK d.d., u stečaju, Zadar,  
Miroslava Krlež 3/C, OIB: 13464167424, koju zastupa stečajni upravitelj Frane  
Zvonimir Negro

**ZAHTJEV ZA IZUZEĆE  
STEČAJNOG UPRAVITELJA**

3x

I. Stečajni vjerovnici Marko Milić i Ivan Milić u skladu s čl. 73. Zakona o parničnom postupku, koji se ima primijeniti sukladno čl. 6.a. Stečajnog zakona, podnose zahtjev za izuzeće predmetnog stečajnog upravitelja Frane Zvonimira Negra, sve iz razloga kako slijedi.

II. Stečajni vjerovnici predlažu izuzeti stečajnog upravitelja Franu Zvonimira Negra jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 71. st. 7. Zakona o parničnom postupku, koji se ima analogno primijeniti na izuzeće stečajnog upravitelja u ovom postupku.

Stečajni vjerovnici ukazuju da je stečajni upravitelj svojim postupanjem u predmetnom postupku u odnosu na prijavu njihove tražbine, izazvao sumnju u svoju nepristranost, uslijed čega nije dopustivo da isti odlučuje o osnovanosti predmetne tražbine stečajnih vjerovnika.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)  
1409 20. 9. god. u 3 primjeraka sa  
priloga i rubrika.  
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana  
20. . god.  
Plaćena pristojba  
Nedostaje pristojba  
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelatnika:

Naime, stečajni vjerovnici su dana 08. prosinca 2003. g. preporučenom poštanskom pošiljkom prijavili tražbinu u stečajnom postupku, a koja tražbina je utvrđena pravodobnom rješenjem Naslovnog suda od 25. srpnja 2018. godine. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem posl. br. PŽ-4931/2018 od 29.08.2018. godine, potvrdio je navedeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru od 25. srpnja 2018. godine, čime je prijava tražbine stečajnih vjerovnika pravomoćno utvrđena pravodobnom.

Za cijelo vrijeme trajanja postupka, stečajni upravitelj je osoporavao pravodobnost predmetne prijave tražbine stečajnih vjerovnika, ističući da istu nikada nije zaprimio iako su stečajni vjerovnici u predmetni spis dostavili presliku potvrde o primitku preporučene pošiljke te iako je stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika, sudjelovao u postupku koji se kod Općinskog suda u Zadru vodio pod posl. br. P-1267/92, (koji postupak je sad u prekidu i vodi se pod posl. br. P-67/09 kod Trgovačkog suda u Šibeniku, sada Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku), u kojem postupku je ukazivano na prijavu tražbine u predmetnom postupku te je održano ročište dana 07. studenog 2006. g. na kojem su stranke predložile odgodu zbog mogućnosti mirnog rješenja spora, a na ročištu održanom dana 17. rujna 2007. g. ranija punomoćnica stečajnih vjerovnika – tamo tužitelja, predala je primjerak prijave tražbine punomoćniku stečajnog dužnika-tamo tuženika.

Štoviše, stečajni upravitelj je iznosio stajalište da je na predmetnoj potvrdi o primitku pošiljke otisnut pečat s datumom 08. prosinca 2009.g.

Nakon što je Naslovni sud donio gore navedeno rješenje od 25. srpnja 2018. g., u obrazloženju kojeg je detaljno iznio razloge utvrđenju da je prijava tražbine stečajnih vjerovnika pravodobna, stečajni upravitelj je podnio Naslovnom sudu prijedlog za preispitivanje takve odluke, podredno žalbu, kojoj je priložio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Zvonimira Čorića - izrađen dva dana nakon donošenja pobijanog rješenja od 25. srpnja 2018. godine.

Osim što je prijedlog Naslovnom sudu za preispitivanjem odluke istog suda neuobičajen i netipičan pored mogućnosti podnošenja žalbe protiv iste odluke, inzistiranje da Naslovni sud preispita svoju odluku samo na temelju nalaza i mišljenja vještaka koji je angažiran nakon donošenja pobijane odluke i to na zahtjev stečajnih vjerovnika Marije Breulj i Jurice Rogića, ukazuje na pristrano postupanje stečajnog upravitelja koje se očituje ne samo kroz blisku suradnju stečajnog upravitelja i navedenih vjerovnika, već i kroz prozivanje Naslovnog suda, sve u cilju osujećenja utvrđivanja pravodobnosti prijave tražbine.

Vjerovnici ukazuju da je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u obrazloženju rješenja PŽ-4931/2018 od 29.08.2018. g., naveo da je potpuno nejasan žalbeni navod stečajnog upravitelja u pogledu odbacivanja prijave od strane stečajnog upravitelja, ističući da odluku o tome je li prijava pravodobna donosi stečajni sudac, a stečajni upravitelj samo da daje prijedlog, (str. 3. odjeljak 7. obrazloženja cit. rješenja). Štoviše, u obrazloženju istog rješenja istaknuto je da je stečajni upravitelj dužan postupiti po zadanoj uputi i ispitati tražbinu, a ukoliko stečajni upravitelj ne želi izvršiti nalog stečajnog suca, da sud može primijeniti odredbu iz čl. 27. st. 2. Stečajnog zakona (str. 3. odjeljak 8. obrazloženja cit. rješenja). Vjerovnici su mišljenja da navedeno stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske također ide u prilog tvrdnji vjerovnika da je predmetni stečajni upravitelj izašao iz okvira svojih ovlasti kao tijelo stečajnog postupka.

Kada se k tome uzme da je prijedlog za preispitivanje odluke i žalba stečajnih vjerovnika Marije Breulj i Jurice Rogića, sadržajno identična zahtjevu i žalbi stečajnog upravitelja, očito je da je stečajni upravitelj uložio neuobičajeni napor da ospori javnu ispravu, odnosno pravodobnost predmetne prijave tražbine,

a pritom se nije libio surađivati sa stečajnim vjerovnicima Marijom Breulj i Juricom Rogićem, koji, uzgredno rečeno, do tog trenutka nisu niti sporili pravodobnost predmetne prijave tražbine.

Neovisno o tome, u cit. prijedlogu i žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja od 25. srpnja 2018. g., stečajni upravitelj je u cilju da osujeti utvrđivanje pravodobnosti tražbine, nalaz i mišljenje vještaka izrađen po privatnom zahtjevu stečajnih vjerovnika Marije Breulj i Jurice Rogića uzeo kao apsolutan dokaz svojim navodima, ne preispitujući nepravilnosti istog nalaza i mišljenja te se ne osvrćući na činjenicu da se ne radi o vještačenju na koje druga strana može iznijeti svoje primjedbe i tražiti obrazloženja jer nije provedeno u predmetnom postupku.

Stečajni upravitelj je otišao toliko daleko da je iznio i neutemeljene optužbe za počinjenje kaznenog djela, čak i najavio prijavljivanje kaznenog djela, što zasigurno nije predmetom stečajnog postupka. Naime, ukoliko je stečajni upravitelj sumnjao na bilo kakve nezakonite radnje, isti je to mogao prijaviti nadležnim institucijama, ali takvim navodima i iznošenjima namjere prijavljivanja kaznenog djela nema mjesta u predmetnom postupku.

Jasno je da je ovakvo postupanje stečajnog upravitelja kod stečajnih vjerovnika Marka Milića i Ivana Milića opravdano izazvalo sumnju u nepristrano postupanje stečajnog upravitelja, ali i u namjeru stečajnog upravitelja da kroz neutemeljene optužbe za počinjenje kaznenog djela diskreditira njih osobno, uslijed čega su isti stečajni vjerovnici bili primorani angažirati stalnog sudskog vještaka za rukopise i dokumente Marijana Krajnu i zatražiti od istog izradu nalaza i mišljenja, koju su dostavili uz svoj odgovor na žalbu.

**D O K A Z:** -uvid u predmetni spis

Imajući u vidu sve gore izneseno, stečajni vjerovnici Marko Milić i Ivan Milić, ističu da je evidentno da postoje okolnosti koje ne samo da izazivaju sumnju u nepristranost stečajnog upravitelja, već potvrđuju njegovu pristranost na štetu istih stečajnih vjerovnika, iz kojeg razloga nije dopustivo da se stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro u ovom postupku izjašnjava o osnovanosti tražbine istih stečajnih vjerovnika.

**III.** Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnici predlažu Naslovnom sudu, izuzeti stečajnog upravitelja Franu Zvonimira Negra u ovopredmetnom postupku.

MARKO MILIĆ,  
IVAN MILIĆ,  
koje oboje zastupa:

  
**ŽUPIC & PARTNERI**  
Odvjetničko društvo, Zagreb  
Pisarnica ZADAR  
Odvjetnik MIRAN ZORICA