

48-H-1017/17-84

K 28.1.20.

Zagreb, 02.12.2019. god.

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE  
putem  
Trgovačkog suda u Zagrebu

Na predmet br.: 48 – St-1017/17

Žalitelj: ZIS OPREMA d.o.o., Zagreb, Gospodska 14, OIB: 76807506703, zastupana  
po direktoru Zdenko Habazinu (OIB 77789015214) iz Zagreba, Ivaničeva 20

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
POSREDOVAČKA KAMERNA

Primljeno: 03.12.2019.  
Priglasilo na poslu: 02.12.2019.  
Posla: 85-1017/17-84  
Broj prijave: 582  
Prilog: 1  
2 x

## ŽALBA

- na Rješenje o dosudi nekretnine  
St-1017/17-85 od 12. studenog 2019. godine

I. Žalitelj je dana 19.11.2019. godine zaprimio Rješenje o dosudi nekretnine Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-1017/17-85, a u kojem je kao ponuditelj sudjelovao na elektroničkoj javnoj dražbi provedenoj od strane Financijske agencije, a koja je provedena temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 11. lipnja 2018. godine u stečajnom postupku St-1017/17 nad dužnikom ELEKTRO POD d.o.o.- u stečaju, Zagreb, Joze Martinovića 23, OIB 65356237828, kojim je određena prodaja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika

- upravno poslovna zgrada br. 145/a), Zagrebačka cesta, zgrada skladišnog prostora s kancelarijama, zgrada izložbeno prodajnog prostora s kancelarijama i dvorište, sagrađena na česti broj 1015/6, upisan u z.k.ul. broj 17580 k.o. Vrapče, sve povezano sa posebnim dijelom - 6. Suvlasnički dio: 260/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (F-6)

- uredski prostor oznake 06 u prizemlju poslovne zgrade "C" površine 193,91 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od uredskog prostora, prostora za portira, ulaza i sanitarnog čvora, kojem pripada i 4 parkirališna mjesta na parceli na označenom parkirališnom prostoru uz jugoistočnu među, ukupne površine 50,00 m<sup>2</sup> (obračunske površine 12,50 m<sup>2</sup>), sveukupno cjelina iznosi 206,41 m<sup>2</sup>, u nacrtima označeno zelenom bojom-crtkano.

U zakonski otvorenom roku, žalitelj kao pravna osoba koja je sudjelovala na javnoj dražbi, a sukladno članku 105. stavak 2. Ovršnog zakona, protiv Rješenja o dosudi nekretnine St-1017/17-85 od 12. studenog 2019. godine izjavljuje žalbu kako slijedi.

II. Trgovački sud u Zagrebu je ovo pobijano Rješenje donio, nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske dana 30.svibnja 2019. godine Rješenjem pod posl.br. PŽ-

3357/2019 2 ukinuo prethodno Rješenje o dosudi od dana 30. travnja 2019. godine u istom ovom predmetu, te isti vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Prema uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prvostupanjski Trgovački sud u Zagrebu u ponovnom postupku bio je dužan ukoliko utvrdi da se FINA o istaknutom prigovoru i prijedlogu predlagatelja očitovala općenito, **da nisu evidentirani problemi u radu sustava, bez obrazloženja na koji način je to utvrđeno**, odlučiti da će li prihvatiti izvješće FINE ili će poduzeti daljnje radnje u vezi s istaknutim prigovorima.

Žalitelj smatra da pobijano Rješenje o dosudi od 12. studenog 2019. godine, a koje je Trgovački sud u Zagrebu donio po provedenom ponovnom postupku nije u skladu s uputama Visokog trgovačkog suda RH, i to jednim većim dijelom zbog netočno utvrđenog činjeničnog stanja, a temeljem manipulacija i dostavljenog očitovanja FINE, te drugim dijelom olakim zaključivanjem suda da informiranje korisnika od strane FINE da je provedena analiza sustava elektroničke javne dražbe predstavlja ADEKVATNO OBRAZLOŽENJE tko, kako, kada i na koji način je utvrdio da nisu evidentirani problemi u radu sustava.

1. U obrazloženju pobijanog Rješenja o dosudi Trgovački sud u Zagrebu (str.3 odlomak 4.-5.) navodi:

„Korisnik je dobio informaciju kako je po njegovom prigovoru provedena interna tehničko-informatička provjera ispravnosti funkcioniranja sustava e-dražbe u konkretnom nadmetanju u kojem je sudjelovao te da tom prilikom nisu utvrđene nikakve nepravilnosti u funkcioniranju sustava e-Dražba.

Dakle, korisnik je informiran da je provedena analiza sustava elektroničke javne dražbe (tehničko-informatička provjera sustava što je razvidno iz korespondencije), pri čemu se naglašava da se po prirodi stvari tehnička analiza može napraviti jedino po uvidu u podatke iz sustava elektroničke javne dražbe.

Iz sadržaja odgovora na prigovor korisniku proizlazi, da isti nije paušalan jer je korisniku odgovoreno kako je status njegove ponude ispravno evidentiran te kako nisu uočena usporjenja niti greške koje bi utjecale na predaju ponuda.“ ?????

I iz samog ovog obrazloženja je jasno da korisnik (ovdje žalitelj) nije dobio nikakvo konkretno obrazloženje TKO (odgovorna osoba?), na koji način i kada je utvrdio da nisu evidentirani nikakvi problemi u sustavu.

Upravo je žalitelj kroz sve svoje mailove upućene FINA-i, a koje je priložio sudu uporno inzistirao na tim pitanjima i traženju odgovora.....no naravno odgovore nije dobio. Stoga žalitelju, pomalo i nevjerovatno zvuči ovakav zaključak suda !

2. U obrazloženju pobijanog Rješenja o dosudi Trgovački sud u Zagrebu (str.3 posljednji odlomak) navodi:

„Korisnik navodi da mu je prozor web stranice počeo titrati i da se spustio na dno, te da ju nije mogao podići mišem na vrh, **Nije jasno na koji način je korisnik uspio kliknuti na gumb Odjava (što je evidentno učinio)** ako mu je web stranica bila „spuštena na dno“ i ako nije uspijevao podići stranicu navrh.....“

Očito je da je gore citirano iz obrazloženja Rješenja, sud prepisao iz očitovanja FINE, te da je istim navodima u donošenju svoje odluke poklonio vjeru, no kad ovakvo očitovanje u FINI radi računalno pismena osoba, a što je i sigurno radila jer se radi o tehničko-informatičkim



aspektima, onda se ne može drugo zaključiti već da se radi o čistoj manipulaciji, odnosno o navodima kako bi se sud „blago rečeno“ doveo u čistu zabludu.

Naime, i dijete od 7 godina starosti zna da ako želi završiti igricu na računalu, može samo izvući stick iz računala i automatski je igrica završila, pa je tako i odgovorna osoba žalitelja, kao malo dijete izvuklo stick iz računala, te se time automatski i odjavio, da bi zatim ponovno uložio stick i prošao proces prijave kroz FINA-inu aplikaciju.

Smatram da i iz navedenog, žalbeni sud jako dobro može zaključiti čime se i kakvim sve „niskim“ manipulacijama služi FINA, a u cilju prikrivanja svojeg nerada, pogrešaka i protupravnog poslovanja.

3. U obrazloženju pobijanog Rješenja o dosudi Trgovački sud u Zagrebu (str.3 posljednji odlomak) navodi:

„Nadalje, korisnik navodi da jer trajanje procesa potpisivanja na njegovom računalu redovno iznosilo oko 30 sekundi. **Korisnik je priložio snimku svojeg posljednjeg procesa predaje ponude (započeo u 23:59:46 sati), no snimka se prekida odmah po isteku nadmetanja,** pa se iz nje može zaključiti samo to da Potpisni modul na računalu korisnika u 00:00:00 sati još uvijek nije spreman.....“

Žalitelj je snimku svojeg posljednjeg procesa predaje ponude poslao FINA-i u mailovima dana 03.04.2019. godine, a po izjavljenoj Pritužbi / zahtjevu za produljenje e-dražbe, te je u pritužbi naveo, a što je i napravio:

„**Snimak je izrezan u dva dijela jer čitav ne može proći mailom** (stoga ću vam pokušati u dva maila proslijediti snimak), no po potrebi možemo dostaviti mobitel ili Vam cjeloviti snimak proslijediti Whats apom.“

U FINA-i se očito svašta može dogoditi, pa se sad u očitovanju najednom izgubio i drugi dio snimka (od 00:00:00 do 00:00:16), a u kojem je prikazan i nastavak davanja ponude, no očito da FINA nema prava objašnjenja pa se onda ovakvim niskim i prizemnim manipulacijama služi, te istim obmanjuje sud.

Posebno se napominje, da uopće nije sporno da je FINA primila oba dva dijela snimke jer je isto potvrđeno i kroz mail prepisku s njima, a žalitelj smatra da ovakvu količinu pokušaja manipulacije od strane FINA-e sud nikako ne bi smio „nagraditi“.

III. Žalitelju je poznato, da je između ostaloga FINA još 10.05.2019. godine, a za vrijeme otvorenog zakonskog roka za izjavljivanje žalbe na prethodno, kasnije i ukinuto Rješenje o dosudi, izvršila povrat novčanih sredstava s osnova jamčevine svim ponuditeljima, osim odabranom, te je time na neki način stavila i Trgovački sud u Zagrebu u bezizlazan položaj.

S obzirom na navedeno i žalitelju je jasno, da ukoliko bi sud i naložio FINA-i produljenje dražbe na 24 sata, isto ne bi bilo moguće.

Isto tako je i za postaviti pitanje, a što ako odabrani ponuditelj odustane od kupovine predmetne nekretnine, kako bi sud istu dosudio drugom po visini ponude, kad je i njemu vraćena jamčevina.

I ovo samo dodatno pokazuje koliko je postupanje FINA-e u ovom postupku bilo ozbiljno i profesionalno, te u skladu sa Zakonom i propisima.

IV. S obzirom na sve navedeno, žalitelj predlaže da drugostupanjski sud prije svega ukine pobijano Rješenje, a koje je zapravo i rezultat raznih manipulacija više strana, te da

naloži Trgovačkom sudu u Zagrebu da zastane s donošenjem bilo kakvog novog Rješenja, a sve do pravomoćne odluke o kaznenoj prijavi koju Županijsko državno odvjetništvo vodi pod posl.br.KR-DO-714/2019, a koja je vezana upravo uz predmetnu e-dražbu.

Žalitelj posebno skreće pozornost sudu, da ukoliko bi predmetno rješenje o dosudi nekretnine postalo pravomoćno i nakon što kupac položi kupoprodajnu cijenu, pristupilo bi se namirenju vjerovnika, te bi time i stečajni postupak bio dovršen.

S obzirom da bi provedbom predmetnog rješenja o dosudi nekretnine, za žalitelja nastupila nenadoknativa ili teško nadoknativa šteta, jer ukoliko bi se u pokrenutom kaznenom postupku dokazala odgovornost Financijske agencije za provedbu elektroničke javne dražbe i postojanja nepravilnosti u istoj, sud koji vodi stečajni postupak bio bi vezan za pravomoćnu presudu u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti, pa se shodno navedenome predlaže uvažiti žalbu žalitelja, te stečajni postupak svakako prekinuti do pravomoćne odluke kaznenog suda.

za žalitelja  
direktor Zdenko Habazin



ZAGREB TRGOVAČKI SUD  
za posredništvo i usluge  
OIB: 76207506703