



KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju
 21000 Split, Svačićeva 4/I, Hrvatska • OIB: 81356391287
 Tel: ++385-(0)21- 40 92 00
 IBAN: HR5524920081100044520

Split, 27. ožujka 2018. god.

REPUBLIKA HRVATSKA
 TRGOVAČKI SUD U SPLITU
 SPLIT

IZ PUNE

Prilog pošta

27 -03- 2018

Trgovački sud u Splitu

Stečajni sudac, Jozo Čaleta

Predmet: Očitovanje stečajnog upravitelja,

Predano na poštu: 27.03.2018.
 POŠTA
 Broj prijave: 3
 Tekst: SUDOP x3
 Tekst: 2

Općenito o osporavanjima tražbina drugih vjerovnika od strane odvjetnika Tomislava Krke iz tablice predane na ispitnom ročištu 15.03.2018. godine i podnescima od 19.03. i 21.03.2018. godine

1. **Formalne nejasnoće**, nije jasno zbog čega je ponovljena kompletna tablica koju je sastavio stečajni upravitelj sa svojim izjašnjenjima, umjesto one u kojoj bi bile samo tražbine koje on osporava. U njegovoj tablici, pa čak i u obrazloženju, se nepotrebno potvrđuju priznavanja i osporavanja stečajnog upravitelja i opisuju i citiraju dijelovi predstečajne nagodbe. Jedini sagledivi razlog je moguće stvaranje općeg dojma,
2. **Stav o osporavanju svih tražbina koje nemaju ovršnu ispravu** je izuzetno nekorektan prema vjerovnicima čije su tražbine utemeljene bez obzira na činjenicu da li imaju ili nemaju ovršnu ispravu. Stečajni zakon i zdrava logika ne isključuju osnovanost priznavanja nekih tražbina bez ovršne isprave,
3. **Tražbine su nastajale i uglavnom neplaćene** (osim dijelom za struju, telefon i internet i to pod prisilom mogućeg obustavljanja pružanja usluge) i nakon roka za prijavu tražbine u postupku prestečajne nagodbe kao i nakon usvajanja i pravomoćnosti predstečajne nagodbe,
4. **Dijelovi obveza iz predstečajne nagodbe (rate i kamate tijekom moratorija)** kod nekih kategorija vjerovnika dospjele su tijekom i nakon 18 mjeseci i nisu plaćene bez obzira na ovršnost zaključene predstečajne nagodbe i ona im nije pomoglo da ih naplate po dospelju, zbog dugotrajne blokade računa koja nastupila prije (05.01.2016.) pravomoćnosti predstečajne nagodbe (11.03.2016. po podnesku odvjetnika Krke od 21.03.2016. godine). Isto tako kod nekih kategorija vjerovnika predviđeno je plaćanje redovne kamate tijekom grace razdoblja, što nije plaćano zbog blokade,
5. **Zbog toga vjerovnici imaju osnovano pravo na predviđenu kamatu (4%) po nagodbi za vrijeme grace razdoblja**, a na dospjelu a neplaćenu kamatu za vrijeme grace razdoblja i dospjele rate i zakonsku zateznu kamatu na iste, što se nije imalo u vidu u tablici odvjetnika Krke i njegovim podnescima,
6. **U podnesku od 21.03.2018. godine neispravno se obrazlažu neke kategorije** kao što su mezzanine i senior dug jer za mezzanine nisu ostvarene pretpostavke za namirenje na način predviđen predstečajnom nagodbom pa se on zbog toga pretvara u senior dug, a senior dug, kao i ostale vrste duga, dopijeva otvaranjem stečajnog postupka,
7. **Suštinske nejasnoće** što je utvrđena tražbina u predstečajnoj nagodbi, da li je to ukupna priznata tražbina, ili je to ostatak koji je predviđen za otplatu. Da tu postoje dileme potvrđuje broj prijavljenih tražbina s ukupnim iznosom i onih koji su prijavili

samo ostatak. Ukupne iznose prijavilo je puno više vjerovnika od onih koji su prijavili samo ostatak i to i onih za koje su tražbine podnosili opunomoćeni cijenjeni hrvatski odvjetnici. Osnov za njihove prijave, također, su trebala biti stanja u njihovim poslovnim knjigama. Takve tražbine, uostalom, su prijavili i vjerovnici koje on zastupa,

8. **S obzirom na vrijednost stečajne mase i očekivanu visinu troškova stečajnog postupka** (koji će se njegovim osporavanjima tražbina dodatno povećavati), **iznos tražbina prvog isplatnog reda i razlučne vjerovnike**, slobodno se može konstatirati da bi šteta za vjerovnike i uopće bila manja da se ne osporavaju tražbine tolikog broja vjerovnika i njihovih tražbina. Slijedom toga otklanjanjem osporavanja ne bi se narušila poštena namira vjerovnika,
9. **Mnogobrojnim osporavanjima ovaj inače složeni stečajni postupak se dodatno usložnjava**, što će se negativno odraziti na njegovu dinamiku provedbe i na troškove postupka, a posljedično i na stupanj namirenja vjerovnika, a posebno onih koji su razvrstani u isplatni red gdje su osporavanja prisutna (drugi isplatni red),

Nastavno na navedeno u priloženim tablicama daje se pregled pojedinačnih obrazloženja i o postojanju i ne postojanju ovršne isprave.

Za napomenuti je da su tablice korigirane prema korekcijama s ročišta održanog 15.3.2018. godine za vjerovnike redni broj 28. Cemex beton d.o.o., redni broj 35. Colas Hrvatska d.d., redni broj 112. HŽ infrastruktura d.o.o. i redni broj 173. Niko trade, vl. Nikola Badovinac te da su iznosu prijavljenih tražbina dodani iznosi prijave tražbina koje su bile posebno iskazane kao uvjetne tražbine i to:

1. Redni broj 78-1 Grad Split iznos od 593.273.386,41 kn
2. Redni broj 122-1 Jadransko osiguranje d.d. iznos od 11.430.641,04 kn
3. Redni broj 268-1 Zagrebačka banka d.d. iznos od 6.444.949,93 kn.

Analizom osporavanja tražbina odvjetnika Krke ustanovljeno je da za 141 tražbinu nema razlike u odnosu na to kako je tražbine priznao ili osporio stečajni upravitelj i te tražbine su prikazane u posebnoj tablici, koliko je to bilo moguće ispravno utvrditi pošto u više slučajeva postoji neusklađenost između podataka u njegovoj tablici osporavanja, njegovim obrazloženjima osporavanja i podnescima od 19.3.2018. i 21.3.2018. godine.

Npr.:

- Pod rednim brojem 60. vjerovniku Eurobeton d.d. u obrazloženju piše da se osporava iznos od 47.729,78 kn, a priznaju 17.322,24 kn dok je u tablici u koloni Priznaje se upisan iznos 65.052,02 kn.
- Pod rednim brojem 80. Grad Zagreb nema nikakvog obrazloženja, a u tablici se osporava iznos 1.648.277,25 kn i priznaje 1.004.881,30 kn.
- Pod rednim brojem 121. Izodal d.o.o. podneskom je povučeno osporavanje, ali se u istom podnesku od 21.3.2018. navode razlozi za osporavanje ove tražbine u dd/.
- Pod rednim brojem 150. LIST d.o.o. u obrazloženju se navodi da se priznaje iznos od 30.000,00 kn dok je u koloni priznaje se naveden iznos od 135.176,27 kn.
- Pod rednim brojem 164. Mesnice Vitić, vl. Ante Vitić u obrazloženju nema navedenog iznosa koji se priznaje već se samo konstatira da taj iznos predstavlja 30% utvrđenog iznosa po predstečajnoj nagodbi koji se isplaćuje. Navedeno je da se osporava 1.411.960,10 kn. Taj iznos je naveden i u koloni osporava se u tablici dok je u koloni priznaje se naveden iznos od 333.539,87 kn što zaista predstavlja iznos koji se otplaćuje po predstečajnoj nagodbi. Ali, u ovom slučaju zbroj ta dva broja iznosi 1.745.499,97 kn što je za 285.066,43 kn više od iznosa prijavljene tražbine ovog vjerovnika u iznosu od 1.460.433,54 kn.

- Pod rednim brojem 203. RH, Ministarstvo državne imovine, po ŽDO u Splitu u obrazloženju se navodi da se priznaje iznos od 526.211,80 kn, a osporava 2.013.923,75 kn, dok je u tablici u koloni osporava se naveden iznos od 526.211,80 kn, a u koloni priznaje se 2.013.923,75 kn.
- Pod rednim brojem 269. Zagrebački holding d.o.o. su prilikom obrazlaganja i osporavanja uzete u obzir samo tražbine vjerovnika (a) iz predstečajne nagodbe, a nisu uzete u obzir tražbine vjerovnika (g) koje su također članice ovog Holdinga.
- U podnesku od 21.3.2018. na stranici -5- pod dd/ su navedene tražbine koje se osporavaju među kojima su navedene tražbine pod rednim brojevima 106. i 136. koje u tablici nisu osporene te pod rednim brojem 121. čije je osporavanje istim podneskom na -9- stranici pod točkom II. povučeno. Na stranici -8- u točki C. podneska navode se razlozi osporavanja tražbina među kojima i tražbine pod rednim brojem 177. koja tražbina u tablici nije osporena dok se na -10- stranici među tražbinama navodi da nije osporena tražbina pod rednim brojem 80. koja je u tablici osporena.

Nadalje, prilikom osporavanja prijavljenih tražbina osporavatelj nije prema svim vjerovnicima imao ista mjerila tako da nekima nije osporen dio prijavljene tražbine temeljem predstečajne nagodbe, a koji su tražbinu prijavili u ukupno utvrđenom iznosu po predstečajnoj nagodbi:

- Redni broj 129. Katić bau d.o.o. je prijavio tražbinu u iznosu od 2.038.287,38 kn koliko iznosi utvrđena tražbina – glavnica po predstečajnoj nagodbi. Iznos za otplatu je 611.486,21 kn.
- Redni broj 146. KUHN-Hrvatska d.o.o. je prijavio tražbinu u iznosu od 11.749,39 kn koliko iznosi utvrđena tražbina – glavnica s kamatama po predstečajnoj nagodbi. Iznos za otplatu je 4.823,42 kn.
- Redni broj 194. PRESS KON d.o.o. koji ostalim vjerovnicima osporava tražbine je prijavio tražbinu u iznosu od 200.837,00 kn koliko iznosi utvrđena tražbina – glavnica po predstečajnoj nagodbi. Iznos za otplatu je 60.251,10 kn.
- Redni broj 199. RATHMAN d.o.o. je prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 2.978.486,57 kn od čega temeljem Nagodbe koja nije ovršna isprava iznos od 1.404.191,91 kn, a temeljem predstečajne nagodbe iznos od 1.574.294,66 kn koliko iznosi ukupno utvrđena tražbina – glavnica s kamatama po predstečajnoj nagodbi. Iznos za otplatu je 464.188,40 kn.
- Redni broj 257. VILITAS-PROMET d.o.o. je prijavio tražbinu u iznosu od 488.873,84 kn koliko iznosi utvrđena tražbina koja se sastoji od glavnice u iznosu od 62.721,89 kn i kamata u iznosu od 426.151,95 kn po predstečajnoj nagodbi. Iznos za otplatu je 18.816,57 kn.
- Redni broj 267. Zagreb inženjering d.o.o. je prijavio tražbinu u iznosu od 6.693.274,32 kn koliko iznosi utvrđena tražbina po predstečajnoj nagodbi. Iznos za otplatu je 2.007.982,30 kn.

Prilozi:

1. Tablica tražbina – II. Viši isplatni red
2. Tablica tražbina – II. Viši isplatni red (bez razlike u izjašnjavanju o tražbinama između stečajnog upravitelja i odvjetnika Krke)
3. Tablica tražbina – II. Viši isplatni red (tražbine za koje se razlikuje izjašnjavanje o tražbinama između stečajnog upravitelja i odvjetnika Krke)



Stečajni upravitelj:
KONSTRUKTOR-INTERIO Krišto
 dioničko društvo za građiteljst.
 "U STEČAJU"
 Split, Svačićeva 4