

Zagreb, Martićeva 10, tel: 385/01/4573-693, fax: 4573-887, mobitel: 091/2993-599, mail: [ana.bokulic@zg.t-com.hr](mailto:ana.bokulic@zg.t-com.hr)

[illegible]

Na broj: St-45/15

Pracownik nie posiada żadnych przepisów, instrukcji, rozporządzeń, itp. 23  
 PŁATIA R  
 End przynajmniej jedna 24  
 Pracownik WŁA PŁATIA

Stečajni dužnik: ADRIA ČELIK d.o.o., u stečaju, Kaštel Sućurac,  
Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, zastupano po  
stečajnom upravitelju Berislavu Bušeliću

protiv rješenja od 21. lipnja 2016.god.

Trostruko  
Prilog: sudska pristojba  
kao pod dokaz

Stečajni vjerovnik ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv gore navedenog rješenja od dana 14.06.2016. godine u cijelosti, i to iz svih zakonom predviđenih zakonskih razloga, i to kako slijedi.

Stečajni vjerovnik temeljem članaka od članka 348. do članka 377.a, te članaka od članka 378. do članka 381. Zakona o parničnom postupku, (S.l. 4/77, 36/1977, 6/1980, 36/1980, 43/1982, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 35/1991, N.N. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014), (nadalje u tekstu: ZPP), a koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem članka 6. Stečajnog zakona (N.N. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006,

116/2010, 25/2012, 133/2012), (nadalje u tekstu: SZ), ulaže žalbu protiv gore navedenog rješenja radi toga što je sud bitno povrijedio odredbe ZPP-a, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, a što su kao žalbeni razlozi predviđeni u članku 353. stavku 1. točka 1. do 3. ZPP-a.

**II.** Ovime se prvenstveno ističe kako je člankom 338. stavak 2. ZPP-a izričito propisano što mora sadržavati uvod presude, i to između ostaloga „...naznaku (...) ime i prezime ili naziv, osobni identifikacijski broj te prebivalište ili boravište, odnosno sjedište stranaka, njihovih zastupnika i punomoćnika...”. Iz uvoda pobijanog rješenja razvidno je da isti nema sadržaj koji je izričito propisan odredbama ZPP-a, a slijedom čega isto ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Da uvod predmetnog rješenja mora imati sadržaj propisan ZPP-om potvrđuje i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl. broj PŽ-1158/08-5 od dana 06.05.2008. godine.

**DOKAZ:** Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-1158/08-5 od dana 06.05.2008. godine

**III.** Stečajni vjerovnik ovime posebno ističe da je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka, a sve iz razloga što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 354. ZPP-a.

Naime, ovime se ističe kako je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, a sve budući da je u istoj samo navedeno „...odbacuju se Prijave tražbina vjerovnika, nadnevka...”, bez navođenja iz kojeg razloga se iste odbacuju, odnosno odbacuju li se iste kao nedopuštene ili nepravovremene.

**DOKAZ:** Uvid u ovosudni spis

**IV.** Nadalje, stečajni vjerovnik ovime ističe da je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka, a sve obzirom da su razlozi pobijanog rješenja nejasni i proturječni, i to iz razloga kako slijedi.

Stečajni vjerovnik ističe kako je svojim podneskom od dana 08.06.2016. godine samo pojasnio navode iz svoje pravovremeno podnesene prijave tražbine od dana 14.12.2015. godine, a koja prijava tražbine još nije bila ispitana. Isto je evidentno i iz samog sadržaja navedenog podneska od dana 08.06.2016. godine, i to posebno navoda koji se odnose na iznos i osnovu tražbine, a koji sadržaj sud nije ni ispitao. Naime, u navedenom se podnesku stečajni vjerovnik jasno poziva na svoju prijavu tražbine od dana 14.12.2015. godine te isti samo pojašnjava navode iznesene u predmetnoj prijavi kako bi stečajnom upravitelju, koji istu prijavu još nije ispitao, olakšao ispitivanja navedene prijave.

Imajući u vidu odredbe članak 175. stavak 1. i 2. SZ-a kojim je određeno da se prijavljene tražbine na ispitnom ročištu ispituju prema svojim iznosima i redu te da je stečajni upravitelj dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, kao i odredbu članka 180. SZ-a

kojom je određeno da se u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, evidentno je kako se dok tražbina nije ispitana na ispitnom ročištu ista može, u najmanju ruku, pojašnjavati.

DOKAZ:       Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske  
posl. broj PŽ-409/06  
              Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske  
posl. broj PŽ-847/06

Iz gore navedenoga nesporno je kako je stečajni vjerovnik dana 08.06.2016. godine podnio dopušteni podnesak kojim pojašnjava navode svoje pravovremene prijave, a ne novu i/ili ponovljenu prijavu, kako je to u izreci pobijanog rješenja naveo sud.

Naime, izreci pobijanog rješenja se navodi „...odbacuju se Prijave tražbina vjerovnika, nadnevka...“, međutim iz obrazloženja pobijanog rješenja nejasno je iz kojeg je razloga sud podnesak stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine „...uzeo kao ponovljenu/novu prijavu tražbine...“, a kako se to navodi u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja, a ne kao pojašnjenje pravovremeno podnesene prijave tražbine.

Tako, u točki 4. obrazloženja pobijanog rješenja sud izričito navodi da je stečajni vjerovnik dostavio stečajnom upravitelju „...**PODNEŠAK** (...) kojim se očituje na osnovanost i visinu potraživanja prema Dužniku...“. Nadalje, u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja sud obrazlaže da se protekom naknadnog roka od tri mjeseca od održavanja prvog ispitnog ročišta gubi pravo daljnjeg prijavljivanja tražbina, a sve sukladno članku 176. SZ-a. Nakon toga, sud obrazlaže da se, po shvaćanju istoga, u istom naknadnom roku prijavljene tražbine mogu dopunjavati, pobliže objašnjavati i sl. te da protek navedenog naknadnog roka obuhvaća ne samo dopuštenost prijavljivanja tražbina nego i svako moguće daljnje dopunjavanje već prijavljenih tražbina, njihovo pobliže objašnjavanje i sl. Konačno, kasnije u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja sud navodi „...navedene Podneske vjerovnika (...) Sud je uzeo kao ponovljene/nove Prijave tražbina...“.

Iz gore navedenoga razvidno je da sud predmetni podnesak stečajnog vjerovnika u konačnici smatra prijavom tražbine iako u svojem obrazloženju govori o dopunjavanju, objašnjavanju i sl. prijava, a ne prijavama tražbina, a iz čega je evidentno da sud razlikuje prijavu tražbine od pojašnjenja tražbine. Pri tome se ističe kako navedeni podnesak od dana 08.06.2015. godine ne predstavlja ni dopunu tražbine jer istim nije izmijenjena niti dopunjena pravna osnova niti iznos iz iste tražbine, već upravo pojašnjenje predmetne prijave. Upravo iz tog razloga je nejasno zašto je sud predmetni podnesak stečajnog vjerovnika smatrao novom prijavom, a ne pojašnjenjem prijave tražbine. Je li to samo iz razloga što članak 176. SZ-a govori isključivo o prijavama tražbina, a ne i o pojašnjenjima istih? Međutim, ako se prema mišljenju suda navedeni članak primjenjuje i na pojašnjenja već prijavljenih tražbina, onda je predmetni podnesak jednostavno trebao biti odbačen i obrazložen

na način da se odbacuje upravo taj podnesak kao pojašnjenje već prijavljene tražbine, a ne neka nova prijava tražbine.

Dakle, zbog pogrešne ocjene stečajnog upravitelja, a zatim i stečajnog suda, da se radi o novim prijavama tražbina, a ne pojašnjenjima već prijavljenih tražbina, pogrešno je postupljeno s podneskom stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine od samog zaprimanja. Predmetni podnesak je bilo potrebno evidentirati i s njime postupiti te isti ispitati kao pojašnjenje već prijavljene tražbine, a ne kao novu prijavu tražbine.

Iz svega gore navedenoga razvidno je da je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba zakona iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, a sve obzirom da su razlozi pobijanog rješenja nejasni, odnosno proturječni.

V. Dodatno, stečajni vjerovnik ističe kako su razlozi pobijanog rješenja nejasni i iz slijedećeg razloga. Naime, ovime se ističe kako sud samo paušalno navodi da se članak 176. SZ-a primjenjuje i na dopunjavanje, objašnjavanje i sl. već dostavljenih prijava tražbina, bez valjanog obrazloženja zašto bi to bilo tako. Navedeno tumačenje predstavlja neopravdano ekstenzivno tumačenje članka 176. SZ-a bez bilo kakve zakonske osnove. Upravo iz razloga što sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da se radi o prekluziji određenog prava vjerovnika, navedeni stav je trebao biti detaljno obrazložen od strane suda.

To još više imajući u vidu gore navedene odredbe članaka 175. i 180. SZ-a iz kojih proizlazi upravo obrnuto, odnosno da se pravovremeno prijavljene tražbine mogu pojašnjavati sve dok iste ne budu ispitane na ispitnom ročištu.

VI. Nadalje, stečajni vjerovnik ovime ističe da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo budući da nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili takvu odredbu nije pravilno primijenio. Naime, sud je pogrešno primijenio odredbu članka 176. SZ-a, a sve iz razloga kako slijedi.

Imajući u vidu gore navedene odredbe članka 175. i osobito članka 180. SZ-a iz kojih jasno proizlazi da se i sama osnova i iznos tražbine mogu označavati na samom ispitnom ročištu sve dok tražbina nije ispitana, a svakako i prije istog ročišta. Dakle, navedene odredbe evidentno idu u prilog stavu da je i na samom ispitnom ročištu dopušteno intervenirati u podnesene prijave, pa čak i u dijelu koji se tiče osnove i iznosa tražbine. Ovime se posebno ističe da podneskom stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine nije promijenjena ni dopunjena niti osnova niti iznos tražbine, već su samo pojašnjeni navodi iz prijave tražbine stečajnog vjerovnika, i to prije nego što je tražbina istoga uopće ispitana.

Ovime se iznova ističe, a kako je to navedeno ad. IV. ove žalbe, da je predmetni podnesak stečajnog vjerovnika bilo potrebno evidentirati i s njime postupiti te isti ispitati kao pojašnjenje već prijavljene tražbine, a ne kao novu prijavu tražbine. S time u vezi, ovime se ističe da je predmetni

podnesak bilo potrebno ispitati na način da se utvrdi je li isti u okviru istih osnova iz prijave tražbine, odnosno predstavlja li isti logičnu cjelinu sa prijavom tražbine stečajnog vjerovnika. Čak što više u podnesku je samo naznačen iznos tražbine u kunama, a sve sukladno tabelarnom prikazu tražbina stečajnog upravitelja!? Navedeno potvrđuje i sudska praksa.

DOKAZ: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj I KŽ-160/00-3 od dana 05.04.2000. godine

Budući da sud nije ispitao podnesak stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine isti je propustio utvrditi da predmetni podnesak u cijelosti predstavlja logičnu cjelinu sa prijavom tražbine stečajnog vjerovnika, a slijedom čega je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

**VII.** Stečajni vjerovnik ovime posebno ističe kako je nejasno iz kojeg razloga sud u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja, a vezano za naknadni rok za prijavu tražbine iz članka 176. SZ-a, navodi „...radi se o roku istovjetnom roku za žalbu...“. Osim što je sud propustio obrazložiti svoj stav, navedena analogija je i neopravdana i zakonski neosnovana budući da se radi o dva u cijelosti različita pravna instituta. Osim toga, čak i kada bi navedena analogija bila primjenjiva, ovime se ističe da ju je sud pogrešno primijenio, a što potvrđuje sudska praksa navedena ad. VI. ove žalbe.

DOKAZ: Uvid u rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj I KŽ-160/00-3 od dana 05.04.2000. godine

**VIII.** S obzirom na sve navedeno, to se predlaže drugostupanjskom sudu ukine pobijano rješenje odnosno, ako drugostupanjski sud ne bi usvojio ovaj prijedlog stečajnog vjerovnika, to se predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje u cijelosti te vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Stečajni vjerovnik ovime traži trošak sastava ove žalbe, i to:

|                                    |             |
|------------------------------------|-------------|
| Sastav žalbe Tbr. 7.1. i 14.3..... | 1.250,00 kn |
| Pdv 25%.....                       | 312,50 kn   |
| Sudska pristojba.....              | 1.000,00 kn |

---

UKUPNO:..... 2.562,00 kn

D.A.R. METALL AG  
zastupan po:  
odvjetnica  
**ANA BOKULIĆ**  
Zagreb, Martićeva 10  
mail: ana.bokulic@zg.t-com.hr  
tel: 01/4573 893, fax: 01/4573 887

# Odluka: PŽ 1158/08-5

## Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 1158/08-5

Datum odluke: 06.05.2008

Naziv dokumenta: sudska odluka

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

## Odluka

XXV PŽ-1158/08-5

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, te Lidije Tomljenović i Branke Vučaj, članova vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom POMGRAD d.d. u stečaju, Split, I. Gundulića 25, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika: 1. Akrap (pok. Mirka) Mirjana iz Splita, Doverska 11, 2. Amižić (Ante) Leo iz Žrnovnice, Žrnovskih žrtava 34, 3. Anđelić (Marka) Pavo iz Splita, Vranjički put 76, 4. Arambašić (Mile) Milica iz Splita, Put plokita 54, 5. Babić (Jerka) Mile iz Splita, Trondheimska 9, 6. Bajić (Ante) Josip iz Sinja, Vojnić, 7. Baldasar (Branko) Dag iz Splita, Starčevićeva 6, 8. Bajto (Ante) Ivanka iz Kaštel Sućurca, Magistrala 3, 9. Baturina (pok. Ivana) Ante iz Lečevica - Nisko, 10. Bego (Ante) Mario iz Splita, Šibenska 19, 11. Bešlić (Ante) Mijo iz Trilja, Čitluk, 12. Bijuković (Božo) Jakiša iz Splita, Cosmijeva 7, 13. Bikić (Ivan) Ivan iz Solina, Salonitanska 14, 14. Bilić (Jerko) Ante iz Splita, Vukovarska 168, 15. Bilokapić (Nikola) Dušan iz Sinja - Gljev, 17. Bilonić (Ante) Bože iz Solina, Salonitanska 14, 18. Blažanin (Mike) Mile iz Splita, Trondheimska 7, 19. Blažević (Nikola) Miljenko, iz Splita, Doverska 23, 20. Boban (Martina) Leo iz Solina, A. Starčevića b.b., 21. Boban (Mariša) Zdravko iz Splita, Vukovarska 89, 22. Bojić (Ivana) Paško iz Splita, Doverska 5, 23. Borović (Josip) Danica iz Kaštel Sućurca, A. Starčevića 18, 24. Bošković (Filip) Stanko iz Sinja - Gala, 25. Braović (p. Joze) Senka iz Splita, Krležina 20, 26. Brčić (Petar) Marija, iz Solina, Gašpini I, 27. Bugarin (Ante) Danica, iz Splita, Vukovarska 10, 28. Burić (Ante) Ivan, iz Splita, Vukovarska 171, 29. Caktaš (Slavko) Dragan, iz Dugopolja, 30. Crnoja (Tome) Drago, iz Solina, Salonitanska 14, 31. Čagalj (Ivana) Luka, iz Zagvozda, 32. Čagalj (Ivana) Stipe, iz Splita, Zrinsko-Frankopanska 34, 33. Caljkušić (Ivana) Mirjana, iz Splita, Ruđera Boškovića 23, 34. Čančar (Pejo) Drago, iz Solina, Salonitanska 14, 35. Čavar (Ivan) Božo, iz Solina, Salonitanska 14, 36. Čerina (pok. Ivan) Petar, iz Splita, Trondheimska 3, 37. Čujić (Nikola) Nikola, iz Krivodola, 38. Čudina (Ivan) Rosanda, iz Splita, Osječka 26, 39. Dabo (Zrinko) Nevenko, Novalja, Pag, 40. Debak (Ivana) Marko, Ljubitovica - Prgommet, 41. Delaš (Ivana) Ante, Konjsko, Solin, 42. Delić (Nikola) Ante, Konjsko - Solin, 43. Delić (Ilija) Jeronim, iz Splita, Kvaternikova 7, 44. Despot (Stipe) Goran, iz Splita, Plančićeva 4, 45. Dilberović (Čarnil) Emin, iz Solina,

Salonitanska 14, 46. Domić (Josip) Ante, Slatine, 47. Domjanović (Luka) Blaženka, iz Žrnovnice, I. Aljinovića 153, 48. Drašković (pok. Jovan) Zlatko, iz Splita, Papandopolova 15, 49. Drnasin (Ivan) Jerko, iz Splita, Vrh Lučac 30, 50. Drnasin (Ivo) Vlado, iz Splita, Tolstojeva 43, 51. Dvornik (pok. Zdenko) Zdenko, iz Splita, Gundulićeva 28, 52. Đikić (Ilija) Tomislav, iz Stobreča, Cetinska 17, 53. Džaja (Petar) Milan, iz Sinja, Udovičići 65, 54. Ereiz (Jago) Ante, iz Solina, Salonitanska 14, 55. Fadić (Ivana) Milan, iz Splita, 1. Kukuljevića 19, 56. Fističić (Ante) Mirela, iz Splita, Osječka 5, 57. Galzina (Ilija) Stipe, Obrovac - Sinj, 58. Gavrilović (Đurađ) Milija, iz Splita, Nikole Tesle 29, 59. Glavaš (Ante) Srećko, iz Podstrane, Bosančica 2, 60. Glavota (Ivan) Srećko, iz Solina, Salonitanska 14, 61. Glibota (Pavla) Ivan, iz Splita, Put barutane 5, 62. Gluić (Pavla) Nikola, iz Sinja, Kneza Mislava b.b., 63. Gotovac (Jakov) Petar, iz Kaštel Sućurca, Rimski put 8, 64. Govorko (pok. Jure) Zorka, iz Splita, Sinjska 5, 65. Gunjača (Ivan) Dinko, iz Splita, Lučićeva 4, 66. Gunjačapok. Ivan) Zdravko, Budimiri - Ugljane, 67. Hrovat (Ivana) Tono, iz Splita, Domovinskog rata 35, 68. Jankov (Ivana) Stanka, iz Splita, Poljička cesta 10, 69. Jelavić (Slavko) Iva, iz Splita, Krležina 31, 70. Jerković (Ante) Danica, iz Splita, Slavićeva 6, 71. Jerončić (Ivana) Pave, iz Splita, Kralja Zvonimira 20, 72. Jonek (Jaroslav) Vlado, Sutivan, 73. Jozić (Marijana) Stipo, iz Splita, Slanice 15, 74. Jurić-Bubić (pok. Cvitko) Mijo, iz Solina, Salonitanska 14, 75. Jurić (pok. Josipa) Goranka, iz Splita, Doverska 13, 76. Jurković (Anđelko) Ludvig, iz Gabele, Gabela polje b.b., 77. Jusić (Dimitrija) Ankica, iz Solina, Salonitanska 14, 78. Kekez (Stipe) Jakov, iz Sinja, Karajkova lokva 30, 79. Klarić (Nikole) Luka, iz Trilja, Bana Jelačića 48, 80. Klarić (Duje) Petar, iz Splita, Mosečka 134, 81. Knezović (Tome) Branko, iz Splita, Hektorovićeve 13, 82. Knezović Žuro (Mate) Ivan, Košute, Trilj, 83. Knežević (Ivica) Stjepan, iz Solina, Salonitanska 14, 84. Koprčina (Luke) Slobodan, iz Vranjica, Hrvatskih pisaca 3, 85. Kranjac (Mile) Vlado, Bitelić, Sinj, 86. Kulišić (Ivana) Vicko, iz Srinjina, Poljička cesta 24, 87. Laštre (Stipana) Ante, Kamen - Hrvatskih vitezova 36, Stobreč, 88. Lekić (Luka) Ivan, Ričice - Imotski, 89. Luković (Tonči) Dario, iz Splita, I. Kukuljevića 15, 90. Ljubić (Dalibora) Davor, iz Splita, Doverska 19, 91. Ljubičić (Ante) Jakob, iz Splita, Hercegovačka 26, 92. Ljubijankić (Bajrama) Hamdija, iz Solina, Salonitanska 14, 93. Maleš (Ante) Boško, Gljev - Sinj, 94. Maljković (Slobodana) Dragica, iz Kaštel Stari, Javorska 20, 95. Marčić (Biserko) Gorana, iz Splita, Stadlerova 6, 96. Marčić (Jakov) Stipe, iz Splita, Stadlerova 6, 97. Marinović (Petra) Ivan, Otok, Otok, 98. Marinović (Ivana) Miljenko, iz Solina, Salonitanska 14, 99. Masnić (Mirka) Anđelko, Glavice - Sinj, 100.

Masnić (Ante) Bartul, Glavice, Sinj, 101. Matić (ud. Bože) Ljuba, Trilj, Sv. Mihovila 33, 102. Matić (Vinka) Željko, iz Splita, Hrvatskih iseljenika 6, 103. Matišić (Slavka) Jerko, Proložac – Ričice, 104. Matkovic pok. Bartula) Marin, iz Splita, Zrinjsko-Frankopanska 56, 105. Matković pok. Jure) Ivan, iz Stobreča, Zagrebačka 5, 106. Matković (Mate) Ivo, iz Splita, Mosečka 70, 107. Matković (Stjepana) Marko, iz Solina, Petra Kružića 9, 108. Meter (pok. Ilije) Ante, iz Podstrane, Kraljice Jelene 18, 109. Mihovilović (Vicka) Ivica, Osoje - Slatine, 110. Milan (Ive) Miho, Strožanac – Podstrana, 111. Milin (Jure) Pave, iz Splita, Poljička cesta 17, 112. Milun (Vjekoslava) Suzana, iz Splita, Dinka Šimunovića 13, 113. Mravak (pok. Nike) Josip, iz Splita, Paraćeva 100, 114. Mudnić (Ante) Mate, Ugljane – Trilj, 115. Nakir (Marina) Vjekoslav, Slatine, 116. Nikolić (Pok. Cvjetka) Jasminka, iz Splita, Dubrovačka 53, 117. Nosić (Šime) Nikola, iz Splita, Vranjički put 19, 118. Odrlić (Stipe) Ante, Košute – Trilj, 119. Ojdanić (Marka) Blaž, iz Splita, Doverska 1, 120. Orlić (Jerko) Gorki, iz Splita, Vinkovačka 37, 121. Paleško (Ivana) Dušan, Otok - Ruda b.b., 122. Paraćina (Marka) Petar, iz Splita, Sukoišanska 26, 123. Patarčić (Radovana) Ljiljana, iz Splita, Stepinčeva 14, 124. Pavković (Luka) Ante, Dugi Rat - Drage Ivaniševića 3, 125. Peić Lulić (Vlado) Biserka, iz Splita, Hercegovačka 114, 126. Pepur (Petra) Josip, Radun b.b. - Kaštel Stari, 127. Perić (Ante) Ante, iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 2, 128. Perić (Ante) Mate, iz Splita, Osječka 24c, 129. Perić (Dušana) Mirko, iz Splita, Dobrilina 13, 130. Perin (Stjepana) Pavo, iz Splita, Don Petra Peroša 3, 131. Petrović (Ilije) Stjepan, iz Splita, Dubrovačka 51, 132. Piteša (Sulejmana) Anka, iz Splita, Šimićeva 34, 133. Počuća (Mile) Mladen, iz Splita, Bregovita 2, 134. Podrug (Ivana) Stanko, iz Solina, Gašpini 74, 135. Prce (Ante) Anka, iz Splita, Dubrovačka 59, 136. Prelas (Petar) Ivica, iz Splita, Dubrovačka 57, 137. Prelas (Ivan) Maja, iz Splita, Dubrovačka 57, 138. Prgomet (Ivan) Milan, iz Stobreča, Kneza Mutimira 14, 139. Pribisalić (Marijan) Miroslav, iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 12, 140. Pučo (Zvonko) Ivan, iz Kaštel Stari - Radun b.b., 141. Pušić (Mije) Ante, iz Splita, Paraćeva 7, 142. Putnik (Ivan) Mile, Brnaze 586 – Sinj, 143. Radan (Ivan) Darko, iz Splita, Sv. Klare 8, 144. Radan (Ivan) Vedran, iz Splita, Poljana Tina Ujevića 2, 145. Radić (Janka) Nada, iz Splita, Šižgoričeva 7, 146. Radović (Krst) Boris, iz Splita, Karamanova 14, 147. Rapić (pok. Marijan) Ana, Ljubitovica – Prgomet, 148. Selak (Ivan) Juroslav, Imotski, Raščani Gornji, 149. Sirišćević (Ante) Nevenka, iz Splita, Hercegovačka 83, 150. Smoljo (Josipa) Mile, Otok, Otok, 151. Stipkov (Josipa) Tonči, Kaštel Stari, Put Ponikvi b.b., 152. Strize (Joze) Ante, iz Splita, Hercegovačka 54, 153. Strize (Ante) Denis, iz Splita, Hercegovačka 54, 154. Strize (Mije) Milena, iz Splita, Hercegovačka 54, 155. Strizak (Ilija) Ljubomir, iz Splita, Pujanke 26, 156. Šeremet (Augustin) Draško, iz Splita, Sukoišanska 12, 157. Šimlješa (pok. Nikole) Marija, iz Solina, Gašpini 94, 158. Škobalj (pok. Jure) Ivan, iz Omiša, Poljička cesta Dočine 23, 159. Tandara (Marijan) Blaž, A. Stepinca 25, Grljevac, Podstrana, 160. Terze (pok. Petra) Goran, iz Splita, Gajeva 22, 161. Toman (Šante) Marko, Veli Iž, 162. Tomić (Marka) Nela, iz Splita, Škrape 1, 163. Trogrlić (Mate) Tonko, iz Splita, Omiška 43, 164. Vanjak (Ante) Nikica, iz Kaštel Lukšića, Lušinac 5, 165. Vilić (Tadije) Stipe, iz Stobreča, Mandićeva 78, 166. Vitas (Ivana) Anči, iz Solina, Gašpini 89, 167. Vladović (Jakov) Mate, Kotlenice – Solin, 168. Vlajčić (Drago) Ljudevit, iz Splita, Osječka 24d, 169. Vrdoljak (pok. Ivan) Ivo, Grabovac - Grabovac

157, 170. Vrdoljak (pok. Jakova) Nediljko, iz Kaštel Lukšića, Komjate b.b., 171. Vrdoljak (Paško) Vedran, iz Splita, Omiška 40, 172. Vržina (Ante) Vedrana, iz Splita, Mažuranićevo šetalište 7, 173. Vugdelija (Josip) Ivan, Otok, Otok, 174. Vuletić (Ivana) Ante, Cista Velika – Dobrinje, 175. Zubac (Ante) Ante, Košute – Trilj, 176. Žarko (Mate) Zdravko, iz Splita, Vinka Draganje 44, 177. Žeko (Jakov) Ivan, Trilj, Strmendolac, 178. Živaljić (Vinko) Ivan iz Splita, Bajamontijeva 6, 179. Žuro (Nedjeljko) Ivan iz Trilja, Košute 180, 180. Orlić (Valentina) Jasenka, iz Splita, Velebitska 65, 181. Bajić (Ivan) Ante (Ivan), Vojnići, Trilj, 182. Bajić (Ivan) Jozo (Ivan), Šestanovac, Žeževica, 183. Bilandžić Tihomir, Doverska 4, Split, 184. Biočić (Milan) Snježana, Mosorska 11, Žrnovnica, 185. Budić (pok. Jakova) Marjan, Vučipolje, Hrvace, 186. Budić (Božo) Ivan, Dobranje, 188. Čančar (Luka) Ivan, Salonitanska 14, Solin, 189. Čulo (Andrija) Mirko, 190. Domazet (Jure) Ivica, Crivac, 191. Gospodnetić (Ante) Viktor, Vukovarska 123, Split, 192. Goleš (Šime) Josip, A. Starčevića 50, Rogoznica, 193. Gulić (Luka) Ivan, Gljev, Sinj, 194. Janković (Ivan) Zoran Salonitanska 14, Solin, 195. Knezović (Ivan) Mate, Dolića draga, Imotski, 196. Matić (Ivan) Duje Hrvace, Sinj, 197. Oršulić (Mate) Jakov Petrova 15, Split, 198. Radica (pol. Luke) Petar, Paštrićeva b.b., 199. Sinovčić (Vicko) Ante, I. Gundulića 28, Split, 200. Tadić Šutra (Petar) Ivan Otok, Sinj, 201. Vicencinović (Petar) Ina, Pujanke 18, Split, 202. Žižić (Ivan) Stipan Splitska 18, Split, 203. Kujundžić (Ivana) Slaven iz Splita, Šimićeva 10, 204. Mučić (Ivana) Janja iz Splita, Ulica slobode 2b, 205. Masatović (Nike) Josip iz Splita, Janjevska 2, koje sve zastupa Zoran Kačić, dipl. iur. u SSSH, Ured SSSH Splitsko-dalmatinske županije, Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj X St-117/00 (bez podbroja) od 19. prosinca 2007. godine, u sjednici vijeća održanoj 6. svibnja 2008. godine

## riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj X St-117/00 (bez podbroja) od 19. prosinca 2007. godine kojim su odbačene „dopune prijava tražbina od 30. listopada 2007. godine kao neblagovremene“ 205 vjerovnika.

## Obrazloženje

Rješenjem označenim u izreci odbačene su kao nepravovremene „dopune prijava tražbina od 30. listopada 2007.“ vjerovnika :1. Akrap (pok. Mirka) Mirjana iz Splita, Doverska 11, u iznosu 64.918,25 kn, 2. Amižić (Ante) Leo iz Žrnovnice, Žrnovskih žrtava 34, u iznosu 57.595,16 kn, 3. Anđelić (Marka) Pavo iz Splita, Vranjički put 76, u iznosu 3.513,63 kn, 4. Arambašić (Mile) Milica iz Splita, Put plokita 54, u iznosu 55.230,25 kn, 5. Babić (Jerka) Mile iz Splita, Trondheimska 9, u iznosu 27.828,78 kn, 6. Bajić (Ante) Josip iz Sinja, Vojnići, u iznosu 21.676,80 kn, 7. Baldasar (Branko) Dag iz Splita, Starčevićeva 6, u iznosu 47.659,68 kn, 8. Bajto (Ante) Ivanka iz Kaštel Sućurca, Magistrala 3, u iznosu 36.784,00 kn, 9. Baturina (p. Ivana) Ante iz Lečevica - Nisko, u iznosu 28.678,10 kn, 10. Bego (Ante) Mario iz Splita, Šibenska 19, u iznosu 38.437,00 kn, 11. Bešlić (Ante) Mijo iz Trilja, Čitluk, u iznosu 27.076,98 kn, 12. Bijuković (Božo) Jakiša iz Splita, Cosmijeva 7, u iznosu 48.613,00 kn, 13. Bikić (Ivan) Ivan iz Solina, Salonitanska

14, u iznosu 13.249,12 kn, 14. Bilić (Jerko) Ante iz Splita, Vukovarska 168, u iznosu 84.091,84 kn, 15. Bilobrk (Milana) Ivan iz Kaštel Starog -Matoševa 51, Split, u iznosu 39.835,74 kn, 16. Bilokapić (Nikola) Dušan iz Sinja - Gljeve, u iznosu 29.423,84 kn, 17. Bilonić (Ante) Bože iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 32.094,96 kn, 18. Blažanin (Mike) Mile iz Splita, Trondheimska 7, u iznosu 54.888,40 kn, 19. Blažević (Nikola) Miljenko, iz Splita, Doverska 23, u iznosu 4.907,13 kn, 20. Boban (Martina) Leo iz Solina, A. Starčevića b.b., u iznosu 6.939,08 kn, 21. Boban (Mariša) Zdravko iz Splita, Vukovarska 89, u iznosu 51.164,75 kn, 22. Bojić (Ivana) Paško iz Splita, Doverska 5, u iznosu 32.468,64 kn, 23. Borović (Josip) Danica iz Kaštel Sućurca, A. Starčevića 18, u iznosu 27.283,83 kn, 24. Bošković (Filip) Stanko iz Sinja - Gala, u iznosu 64.745,25 kn, 25. Braović (p. Joze) Senka iz Splita, Krležina 20, u iznosu 14.035,42 kn, 26. Brčić (Petar) Marija, iz Solina, Gašpini 11, u iznosu 25.368,72 kn, 27. Bugarin (Ante) Danica, iz Splita, Vukovarska 10, u iznosu 28.601,98 kn, 28. Burić (Ante) Ivan, iz Splita, Vukovarska 171, u iznosu 47.730,10 kn, 29. Caktaš (Slavko) Dragan, iz Dugopolja, u iznosu 24.704,70 kn, 30. Crnoja (Tome) Drago, iz Solina, Salonitanska 14, 9.689,70 kn, 31. Čagalj (Ivana) Luka, iz Zagvozda, u iznosu 15.396,05 kn, 32. Čagalj (Ivana) Stipe, iz Splita, Zrinsko-Frankopanska 34, u iznosu 23.360,19 kn, 33. Caljkusić (Ivana) Mirjana, iz Splita, Rudera Boškovića 23, u iznosu 39.087,62 kn, 34. Čančar (Pejo) Drago, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 51.450,93 kn, 35. Čavar (Ivan) Božo, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 17.028,39 kn, 36. Čerina (pok. Ivan) Petar, iz Splita, Trondheimska 3, u iznosu 87.081,28 kn, 37. Cujić (Nikola) Nikola, iz Krivodola, u iznosu 19.220,20 kn, 38. Čudina (Ivan) Rosanda, iz Splita, Osječka 26, u iznosu 18.666,60 kn, 39. Dabo (Zrinko) Nevenko, Novalja – Pag, u iznosu 19.945,17 kn, 40. Debak (Ivana) Marko, Ljubitovica – Prgomet, u iznosu 57.946,20 kn, 41. Delaš (Ivana) Ante, Konjsko, Solin, u iznosu 51.775,44 kn, 42. Delić (Nikola) Ante, Konjsko - Solin, u iznosu 18.242,85 kn, 43. Delić (Ilija) Jeronim, iz Splita, Kvaternikova 7, u iznosu 40.565,79 kn, 44. Despot (Stipe) Goran, iz Splita, Plančićeva 4, u iznosu 28.272,45 kn, 45. Dilberović (Čarnil) Emin, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 34.004,88 kn, 46. Domic (Josip) Ante, Slatine, u iznosu 40.559,70 kn, 47. Domjanović (Luka) Blaženka, iz Žrnovnice, I. Aljinovića 153, u iznosu 32.864,70 kn, 48. Drašković (pok. Jovan) Zlatko, iz Splita, Papandopulova 15, u iznosu 26.204,22 kn, 49. Drnasin (Ivan) Jerko, iz Splita, Vrh Lučac 30, u iznosu 39.333,12 kn, 50. Drnasin (Ivo) Vlado, iz Splita, Tolstojeva 43, u iznosu 28.316,64 kn, 51. Dvornik (pok. Zdenko) Zdenko, iz Splita, Gundulićeva 28, u iznosu 51.029,81 kn, 52. Đikić (Ilija) Tomislav, iz Stobreča, Cetinska 17, u iznosu 20.123,36 kn, 53. Džaja (Petar) Milan, iz Sinja, Udovičići 65, u iznosu 25.863,50 kn, 54. Ereiz (Jago) Ante, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 58.134,92 kn, 55. Fadić (Ivana) Milan, iz Splita, 1. Kukuljevića 19, u iznosu 77.092,97 kn, 56. Fistić (Ante) Mirela, iz Splita, Osječka 5, u iznosu 32.209,89 kn, 57. Galzina (Ilija) Stipe, Obrovac – Sinj, u iznosu 21.332,52 kn, 58. Gavrilović (Đurađ) Milija, iz Splita, Nikole Tesle 29, u iznosu 41.796,80 kn, 59. Glavaš (Ante) Srećko, iz Podstrane, Bosančica 2, u iznosu 50.800,49 kn, 60. Glavota (Ivan) Srećko, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 33.337,00 kn, 61. Glibota (Pavla) Ivan, iz Splita, Put barutane 5, u iznosu 20.427,84 kn, 62. Gluić (Pavla) Nikola, iz Sinja, Kneza Mislava b.b., u iznosu 4.122,58 kn, 63. Gotovac (Jakova) Petar, iz Kaštel Sućurca, Rimski put 8, u iznosu 41.343,40 kn, 64. Govorko Zorka, iz Splita, Sinjska 5, u iznosu 38.489,04 kn, 65. Gunjača Dinko, iz Splita, Lučićeva 4, u iznosu 32.309,48 kn, 66. Gunjača Zdravko, Budimiri – Ugljane, u iznosu 12.848,64 kn, 67. Hrovak Tono, iz Splita, Domovinskog rata 35, u iznosu 58.670,24 kn, 68. Jankov (Ivana) Stanka, iz Splita, Poljička cesta 10, u iznosu 22.548,82 kn, 69. Jelavić Iva, iz Splita, Krležina 31, u iznosu 32.676,24 kn, 70. Jerković Danica, iz Splita, Slavićeva 6, u iznosu 26.997,40 kn, 71. Jerončić Pave, iz Splita, Kralja Zvonimira 20, u iznosu 40.828,00 kn, 72. Jonek Vlado, Sutivan, u iznosu 4.118,25 kn, 73. Jozić Stipo, iz Splita, Slanice 15, u iznosu 30.260,18 kn, 74. Jurić-Bubić Mijo, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 24.393,00 kn, 75. Jurić Goranka, iz Splita, Doverska 13, u iznosu 19.929,60 kn, 76. Jurković Ludvig, iz Gabele, Gabela polje b.b., u iznosu 34.573,98 kn, 77. Jusić Ankica, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 13.506,90 kn, 78. Kekez Jakov, iz Sinja, Karajkova lokva 30, u iznosu 20.780,76 kn, 79. Klarić Luka, iz Trilja, Bana Jelačića 48, u iznosu 48.317,06 kn, 80. Klarić Petar, iz Splita, Mosečka 134, u iznosu 36.309,24 kn, 81. Knezović Branko, iz Splita, Hektorovića 13, u iznosu 51.976,12 kn, 82. Knezović Žuro Ivan, Košute - Trilj, u iznosu 54.572,70 kn, 83. Knežević Stjepan, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 25.166,18 kn, 84. Koprčina Slobodan, iz Vranjica, Hrvatskih pisaca 3, u iznosu 95.246,88 kn, 85. Kranjac Vlado, Bitelić - Sinj, u iznosu 34.378,56 kn, 86. Kulišić Vicko, iz Srinjina, Poljička cesta 24, u iznosu 35.756,37 kn, 87. Laštre Ante, Kamen - Hrvatskih vitezova 36 – Stobreč, u iznosu 26.555,40 kn, 88. Lekić Ivan, Ričice - Imotski, u iznosu 34.297,12 kn, 89. Luković Dario, iz Splita, I. Kukuljevića 15, u iznosu 1.602,84 kn, 90. Ljubić Davor, iz Splita, Doverska 19, u iznosu 44.512,90 kn, 91. Ljubičić Jakob, iz Splita, Hercegovačka 26, u iznosu 45.879,60 kn, 92. Ljubijankić Hamdija, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 41.381,60 kn, 93. Maleš Boško, Gljeve - Sinj, u iznosu 30.704,04 kn, 94. Maljković Dragica, iz Kaštel Stari, Javorska 20, u iznosu 30.339,76 kn, 95. Marčić Gorana, iz Splita, Stadlerova 6, u iznosu 27.793,50 kn, 96. Marčić Stipe, iz Splita, Stadlerova 6, u iznosu 55.120,23 kn, 97. Marinović Ivan, Otok, Otok, u iznosu 19.144,18 kn, 98. Marinović Miljenko, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 36.298,86 kn, 99. Masnić Anđelko, Glavice – Sinj, u iznosu 70.722,24 kn, 100. Masnić Bartul, Glavice – Sinj, u iznosu 40.871,25 kn, 101. Matić Ljuba, Trilj, Sv. Mihovila 33, u iznosu 17.848,41 kn, 102. Matić Željko, iz Splita, Hrvatskih iseljenika 6, u iznosu 4.920,12 kn, 103. Matišić Jerko, Proložac – Ričice, u iznosu 4.392,60 kn, 104. Matković Marin, iz Splita, Zrinsko-Frankopanska 56, u iznosu 45.126,90 kn, 105. Matković Ivan, iz Stobreča, Zagrebačka 5, u iznosu 33.164,00 kn, 106. Matković Ivo, iz Splita, Mosečka 70, u iznosu 31.875,14 kn, 107. Matković Marko, iz Solina, Petra Kružića 9, u iznosu 37.928,52 kn, 108. Meter Ante, iz Podstrane, Kraljice Jelene 18, u iznosu 31.294,72 kn, 109. Mihovilović Ivica, Osoje - Slatine, u iznosu 75.318,84 kn, 110. Milan Miho, Strožanac – Podstrana, u iznosu 42.627,20 kn, 111. Milin Pave, iz Splita, Poljička cesta 17, u iznosu 32.902,74 kn, 112. Milun Suzana, iz Splita, Dinka Šimunovića 13, u iznosu 31.792,21 kn, 113. Mravak Josip, iz Splita, Paračeva 100, u iznosu 30.026,60 kn, 114. Mudnić Mate, Ugljane – Trilj, u iznosu 25.413,70 kn, 115. Nakir Vjekoslav, Slatine, u iznosu 28.487,80 kn, 116. Nikolić Jasminka, iz Splita, Dubrovačka 53, u iznosu 42.709,25 kn, 117. Nosić Nikola, iz Splita, Vranjički put 19, u iznosu 46.607,93 kn, 118. Odrlić Ante, Košute – Trilj, u iznosu 46.385,50



kn, 119. Ojđanić Blaž, iz Splita, Doverska 1, u iznosu 52.261,40 kn, 120. Orlić Gorki, iz Splita, Vinkovačka 37, u iznosu 55.117,80 kn, 121. Paleško Dušan, Otok - Ruda b.b., u iznosu 48.848,28 kn, 122. Paradina Petar, iz Splita, Sukoišanska 26, u iznosu 46.470,24 kn, 123. Patarčić Ljiljana, iz Splita, Stepinčeva 14, u iznosu 43.845,12 kn, 124. Pavković Ante, Dugi Rat - Drage Ivaniševića 3, u iznosu 4.055,97 kn, 125. Peić Lulić Biserka, iz Splita, Hercegovačka 114, u iznosu 46.673,50 kn, 126. Pepur Josip, Radun b.b. - Kaštel Stari, u iznosu 42.324,30 kn, 127. Perić (Ante) Ante, iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 2, u iznosu 46.087,04 kn, 128. Perić (Mate) Ante, iz Splita, Osječka 24c, u iznosu 67.252,02 kn, 129. Perić Mirko, iz Splita, Dobrilina 13, u iznosu 12.842,62 kn, 130. Perin Pavo, iz Splita, Don Petra Peroša 3, u iznosu 29.084,64 kn, 131. Petrović Stjepan, iz Splita, Dubrovačka 51, u iznosu 80.415,20 kn, 132. Piteša Anka, iz Splita, Šimićeva 34, u iznosu 27.654,05 kn, 133. Počuća Mladen, iz Splita, Bregovita 2, u iznosu 26.944,75 kn, 134. Podrug Stanko, iz Solina, Gašpini 74, u iznosu 38.435,28 kn, 135. Prce Anka, iz Splita, Dubrovačka 59, u iznosu 40.123,89 kn, 136. Prelas Ivica, iz Splita, Dubrovačka 57, u iznosu 44.689,28 kn, 137. Prelas Maja, iz Splita, Dubrovačka 57, u iznosu 26.436,06 kn, 138. Prgommet Milan, iz Stobreča, Kneza Mutimira 14, u iznosu 19.106,12 kn, 139. Pribisalić Miroslav, iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 12, u iznosu 19.882,80 kn, 140. Pućo Ivan, iz Kaštel Stari - Radun b.b., u iznosu 8.416,46 kn, 141. Pušić Ante, iz Splita, Paračeva 7, u iznosu 38.687,00 kn, 142. Putnik Mile, Brnaze 586 - Sinj, u iznosu 19.593,98 kn, 143. Radan Darko, iz Splita, Sv. Klare 8, u iznosu 45.044,01 kn, 144. Radan Vedran, iz Splita, Poljana Tina Ujevića 2, u iznosu 9.667,24 kn, 145. Radić Nada, iz Splita, Šižgorićeva 7, u iznosu 44.378,67 kn, 146. Radović Boris, iz Splita, Karamanova 14, u iznosu 50.291,10 kn, 147. Rapić Ana, Ljubitovica - Prgommet, u iznosu 15.909,08 kn, 148. Selak Juroslav, Imotski, Raščani Gornji, u iznosu 13.421,28 kn, 149. Sirišćević Nevenka, iz Splita, Hercegovačka 83, u iznosu 49.770,24 kn, 150. Smoljo Mile, Otok, Otok, u iznosu 27.204,25 kn, 151. Stipkov Tonči, Kaštel Stari - Put Ponikvi b.b., u iznosu 39.054,75 kn, 152. Strize Ante, iz Splita, Hercegovačka 54, u iznosu 52.868,80 kn, 153. Strize Denis, iz Splita, Hercegovačka 54, u iznosu 1.673,76 kn, 154. Strize Milena, iz Splita, Hercegovačka 54, u iznosu 34.081,71 kn, 155. Stržak Ljubomir, iz Splita, Pujanke 26, u iznosu 3.295,65 kn, 156. Šeremet Draško, iz Splita, Sukoišanska 12, u iznosu 45.801,60 kn, 157. Šimlješa Marija, iz Solina, Gašpini 94, u iznosu 33.070,56 kn, 158. Škobalj Ivan, iz Omiša, Poljička cesta Dočine 23, u iznosu 40.455,90 kn, 159. Tandara Blaž, A. Stepinca 25, Grljevac, Podstrana, u iznosu 56.005,18 kn, 160. Terze Goran, iz Splita, Gajeva 22, u iznosu 44.350,28 kn, 161. Toman Marko, Veli Iž, u iznosu 46.601,75 kn, 162. Tomić Nela, iz Splita, Škrape 1, u iznosu 18.554,25 kn, 163. Trogrlić Tonko, iz Splita, Omiška 43, u iznosu 4.556,82 kn, 164. Vanjak Nikica, iz Kaštel Lukšića, Lušinc 5, u iznosu 32.221,25 kn, 165. Vilić Stipe, iz Stobreča, Mandićeva 78, u iznosu 26.780,40 kn, 166. Vitas Anči, iz Solina, Gašpini 89, u iznosu 29.591,54 kn, 167. Vladović Mate, Kotlenice - Solin, u iznosu 34.292,06 kn, 168. Vlačić Ljudevit, iz Splita, Osječka 24d, u iznosu 34.239,18 kn, 169. Vrdoljak Ivo, Grabovac - Grabovac 157, u iznosu 36.070,40 kn, 170. Vrdoljak Nediljko, iz Kaštel Lukšića, Komjate b.b., u iznosu 29.458,32 kn, 171. Vrdoljak Vedran, iz Splita, Omiška 40, u iznosu 42.602,84 kn, 172. Vržina Vedrana, iz Splita, Mažuranićevo šetaliste 7, u iznosu 41.824,32 kn, 173.

Vugdelija Ivan, Otok, Otok, u iznosu 34.724,56 kn, 174. Vuletić Ante, Cista Velika - Dobrinje, u iznosu 22.438,00 kn, 175. Zubac Ante, Košute - Trilj, u iznosu 34.282,38 kn, 176. Žarko Zdravko, iz Splita, Vinka Draganje 44, u iznosu 33.786,90 kn, 177. Željko Ivan, Trilj, Strmendolac, u iznosu 5.817,96 kn, 178. Živaljić Ivan iz Splita, Bajamontijeva 6, u iznosu 44.958,25 kn, 179. Žuro Ivan iz Trilja, Košute 180, u iznosu 45.452,16 kn, 180. Orlić Jasenka, iz Splita, Velebitska 65, u iznosu 28.411,68 kn, 181. Bajić Ante (Ivan), Vojnići, Trilj, u iznosu 14.864,16 kn, 182. Bajić Jozo (Ivan), Šestanovac, Žeževica, u iznosu 32.718,50 kn, 183. Bilandžić Tihomir, Doverska 4, Split, u iznosu 1.944,52 kn, 184. Biočić Snježana (Milana), Mosorska 11, Žrnovnica, u iznosu 36.546,12 kn, 185. Budić Marijan pok Jakova, Vučipolje, Hrvace, u iznosu 7.983,03 kn, 186. Budić Marko, pok Jakova, Vučipolje, Hrvace, u iznosu 10.172,40 kn, 187. Čubelić Ivan (Božo), Dobranje, u iznosu 21.766,80 kn, 188. Čančar Ivan (Luka), Salonitanska 14, Solin, u iznosu 28.358,08 kn, 189. Čulo Mirko (Andrija), u iznosu 25.448,20 kn, 190. Domazet Ivica (Jure), Crivac, u iznosu 12.473,30 kn, 191. Gospodnetić Viktor (Ante), Vukovarska 123, Split, u iznosu 39.681,75 kn, 192. Goleš Josip (Šime), A. Starčevića 50, Rogoznica, u iznosu 26.858,25 kn, 193. Gulić Ivan (Luka), Gljev, Sinj, u iznosu 34.621,50 kn, 194. Janković Zoran (Ivan), Salonitanska 14, Solin, 24.501,00 kn, 195. Knezović Mate (Ivan), Dolića draga, Imotski, u iznosu 13.370,24 kn, 196. Matić Duje (Ivan), Hrvace, Sinj, u iznosu 12.007,93 kn, 197. Oršulić Jakov (Mate), Petrova 15, Split, u iznosu 39.028,80 kn, 198. Radica Petar pok. Luke, Paštrićeva b.b., u iznosu 58.397,88 kn, 199. Sinovčić Ante (Vicko), I. Gundulića 28, Split, u iznosu 115.011,94 kn, 200. Tadić Šutra Ivan (Petar), Otok, Sinj, u iznosu 38.302,45 kn, 201. Vicencinović Ina (Petar), Pujanke 18, Split, u iznosu 15.417,70 kn, 202. Žižić Stipan (Ivan), Splitska 18, Split, u iznosu 85.888,29 kn, 203. Kujundžić Slaven (Ivan), iz Splita, Šimićeva 10, u iznosu 21.746,00 kn, 204. Mučić Janja (Ivana), iz Splita, Ulica slobode 2b, u iznosu 34.338,77 kn, 205. Masatović Josip (Nike) iz Splita, Janjevska 2, u iznosu 24.635,97 kn.

U obrazloženju se navodi da je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren 2. veljače 2001. godine, da je prvo ispitno ročište održano 5. travnja 2001. godine, da su navedeni vjerovnici 30. listopada 2007. podnijeli dopune prijave tražbina za razliku otpremnine, da se prijave tražbina koje nisu ispitane na prvom ročištu mogu podnijeti najkasnije u roku od 3 mjeseca od prvog ispitnog ročišta, da su prijave podnesene nakon proteka rokova za prijavljivanje tražbina, te da su stoga na temelju odredba čl. 176. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99 i 129/00) prijave odbačene.

Protiv tog rješenja žalbu su izjavili vjerovnici zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navode da nije postupljeno u skladu s odredbom čl. 176. Stečajnog zakona jer se stečajni upravitelj nije očitovao na dopunu prijave, a to stoga jer su vjerovnici u prijavama tražbine tražili da im se priznaju prava utvrđena Kolektivnim ugovorom, a kasnije su to specificirali dopunom prijave. Posebno napominju da su na temelju tih prijavi i tužbi rezervirana sredstva za te vjerovnike odnosno da dužnik ima novčana sredstva za isplatu tih tražbina te ne bi bio oštećen. Pojašnjavaju da se traži isplata razlike otpremnine koju stečajni dužnik nije vjerovnicima

(radnicima) priznao na temelju Kolektivnog ugovora, ali da su se radnicima nakon tužbi te prijave tražbina s osnove razlike otpremnina priznavale. Stoga smatra da je pogrešno primijenjeno i materijalno pravo, tj. odredbe Stečajnog zakona, a posebno čl. 68. Kolektivnog ugovora. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu odnosno stečajnom upravitelju na očitovanje.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga koji se navode u žalbi.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 44/96, 29/99, 129/00, dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći na bitne povrede odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., i 11 ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

U uvodu rješenja navedeno je da se radi o prijavi „vjerovnika AKRAP MIRJANE i drugih (od br. 1 - 205 popisa stečajnog upravitelja)“ a što je nejasno i neodređeno. Popis stečajnog upravitelja nije sastavni dio presude. Prema odredbi čl. 338. st. 2. ZPP-a uvod presude među ostalim sadrži ime i prezime ili naziv te prebivalište i boravište odnosno sjedište stranaka. Pozivanje u uvodu presude na neodređeni „popis stečajnog upravitelja“ ne može nadomjestiti propisano navođenje imena stranaka u uvodu rješenja.

U izreci rješenja pod rednim brojem 128. naveden je vjerovnik Perić Ante (Mate) a isti je podnio i prijavu tražbine, a u skupnoj punomoći za zastupanje pod istim brojem je naveden vjerovnik Perić Mate (Ante), te je potrebno razjasniti je li greška u popisu vjerovnika na punomoći ili pri pisanju prijave.

U izreci rješenja navedeno je da se odbacuju „dopune prijava“ a da ni u izreci ni u obrazloženju nije navedeno koje se to određene prijave vjerovnika dopunjuju. Nije navedeno ni jesu li ispitane osnovne prijave koje se dopunjuju, a što je bitno s obzirom na to da se sporne prijave tretiraju kao „dopune prijava“.

U izreci i obrazloženju je navedeno da su vjerovnici podnijeli dopune prijava tražbina za razliku otpremnine. Prema stanju spisa vjerovnici su podnijeli prijave tražbina, a ne „dopune prijava“ tražbina, što utječe na ispitivanje prijave i samo postupanje s prijavama.

Naime, odredbom čl. 173. st. 2. SZ-a propisano je da zaposlenici i raniji zaposlenici mogu prijaviti razliku svojih tražbina ako smatraju da popisom stečajnog upravitelja njihove tražbine nisu u cijelosti obuhvaćene. To su vjerovnici i učinili.

Pogrešno je u obrazloženju navedeno pozivajući se na odredbu čl. 176. Stečajnog zakona, a i nerazumljivo, da se prijave koje nisu ispitane na prvom ispitnom ročištu mogu podnijeti najkasnije u roku 3 mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta.

Prema odredbi čl. 176. Stečajnog zakona tražbine koje nisu

ispitane na prvom ispitnom ročištu te tražbine prijavljene najkasnije u roku od 3 mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta, ali ne poslije objavljivanja poziva za završno ročište, mogu se ispitati na jednom ili više posebnih ispitnih ročišta.

Zbog pogrešne ocjene stečajnog upravitelja a zatim i stečajnog suca da se radi o dopunama prijava, a ne o novim prijavama, pogrešno je postupljeno s prijavama tražbina od samog zaprimanja. Prijave tražbina je bilo potrebno evidentirati i s njima postupiti i ispitati ih kao prijave tražbina, a ne kao dopune ranijih neodređenih prijave tražbina.

S obzirom na počinjene povrede pobijano rješenje nije moguće ispitati.

Žalbeni razlozi u kojima i žalitelji prihvaćaju ocjenu da su podnijeli dopune prijava su irelevantni s obzirom na počinjene povrede, a osim toga „dopune prijave“ se i ne mogu podnijeti ukoliko je prethodna osnovna prijava tražbine već ispitana.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 6. SZ-a, pobijano rješenje ukinuto. U nastavku postupka s navedenim prijavama tražbina vjerovnika postupit će se kao s prijavama tražbina u skladu s odredbom čl. 173. st. 2. SZ-a, te ih ispitati u skladu s odredbom čl. 176. SZ-a, te nakon toga donijeti pravilno i zakonito rješenje.

U Zagrebu 6. svibnja 2008. godine

PREDsjedNIK VIJEĆA  
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

# Sentencija: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

## Stečajni postupak - procesne pretpostavke u parnici radi utvrđenja osporene tražbine

### Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-409/06

Datum odluke: 16.9.2009

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

### Pravna podloga

članak 178. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06)

### Tekst

#### Sentencija:

zahtjevu koji se odnosi na tražbinu tužiteljica kao stečajnih vjerovnika.

U postupku radi utvrđenja osporene tražbine parnični sud mora ispitati tužiteljevu procesnu legitimaciju, pravovremenost podnošenja tužbe i podobnost tužbenog zahtjeva za raspravljanje.

#### Tekst:

Prvostupanjski sud je prije svega, tijekom prethodnog ispitivanja tužbe, propustio provjeriti jesu li ispunjene sve procesne pretpostavke, odnosno okolnosti od čijeg postojanja zavisi dopustivost pokretanja parničnog postupka, raspravljanje u parnici i donošenje meritorne odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva. (...)

Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko-pravnu tražbinu prema njemu (čl. 70. SZ-a). Oni svoju tražbinu ostvaruju u stečajnom postupku, prijavom stečajnom upravitelju. U slučaju osporavanja, ovlašteni su tražiti zaštitu svog prava u parnici. U parnici pokrenutoj tužbom radi utvrđenja osporene tražbine, sud mora utvrditi: 1. tužiteljevu aktivnu legitimaciju, 2. pravovremenost podnošenja tužbe (čl. 178. st. 6. SZ-a) i 3. podobnost tužbenog zahtjeva za raspravljanje (čl. 178. st. 1. i čl. 180. SZ-a).

Uvidom u rješenje stečajnog suca o upućivanju u parnicu, sud treba ispitati tužiteljevu procesnu legitimaciju. Pravovremenost tužbe, sud treba utvrditi uvidom u stečajni spis, odnosno u isprave koje dokazuju tužiteljev primitak rješenja kojim je tražbina osporena i on upućen u parnicu. U ovom slučaju, prvostupanjski sud nije ispitao te pretpostavke, a niti one proizlaze iz sadržaja sudskog spisa.

Stečajni vjerovnik kojemu je u stečajnom postupku osporena tražbina, može u parničnom postupku tužbenim zahtjevom zahtijevati samo utvrđenje prijavljene i osporene tražbine, na temelju osnove, u iznosu i isplatnom redu, kako je to označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (čl. 180. st. 1. SZ-a). To znači da u nedostatku podataka iz rješenja o osporavanju tražbine i dostavnice o primitku izvotka iz tog rješenja, nije moguće zaključiti o tome jesu li u konkretnom slučaju bile ispunjene sve procesne pretpostavke za meritorno raspravljanje o tužbenom

# Sentenca: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

## Stečajni postupak – utvrđenje osporene tražbine

### Zbirni podatci

Broj odluke: P2-847/06

Datum odluke: 26.5.2009

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

### Pravna podloga

članak 178. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06) članak 436. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01)

### Tekst

#### Sentenca:

Cesionar na kojeg je ugovorom o cesiji prenesena tražbina prema stečajnom dužniku je stečajni vjerovnik pod uvjetom da dokaže postojanje prenesene tražbine.

#### Tekst:

Ako je ugovor o cesiji kao cesus potpisao i (kasniji) stečajni dužnik, iako to za valjanost ugovora o cesiji nije bilo potrebno, time je on a) priznao da je u vrijeme svog potpisivanja ugovora o cesiji postojalo njegovo dugovanje prema cedentu u iznosu navedenom u ugovoru o cesiji te b) da je obaviješten o tome da prenesenu tražbinu mora ispuniti cesionaru. Dalje iz spisa proizlazi da je cesijom br. 180797 od 18. lipnja 1998., potpisanom i ovjerenom pečatom V. d.d. u stečaju, tužitelja i tuženika, preneseno na tužitelja potraživanje V. d.d. u stečaju koje je imao prema tuženiku i to u iznosu od 357.334,91 kn (list 25. spisa). Upravo dovodeći u međusobnu vezu ovu cesiju s naprijed navedenim dokazima ovaj sud zaključuje da je V. d.d. u stečaju na tužitelja prenio dug koji je imao prema tuženiku iz Ugovora o zamjeni nekretnina od 18. kolovoza 1995. i 27. listopada 1996., ali u iznosu od 357.334,91 kn. Ovaj sud smatra logičnim navod žalitelja da je do razlike iznosa navedene u cesiji i iznosa navedenog u tužbi, došlo zbog različitog tečaja kune u trenutku utvrđivanja duga ugovorima o zamjeni nekretnina i trenutka cesije kojom je dug prenesen na tužitelja i koji je izražen u kunama, a ne u DEM odnosno eurima, kao u kasnije podnesenoj prijavi u stečaju, gdje je prijavljeno potraživanje od 98.396,00 DEM, odnosno 50.066,66 EUR (list 57. spisa). Iz prijave je također razvidno da potraživanje tužitelja proizlazi iz razvrgnuća suvlasničke zajednice V. d.d. i potraživanja koja je V. d.d. u stečaju prenio na tužitelja.

To što u cesiji nije navedeno iz čega proizlazi tražbina, i što je iznos naveden u cesiji od 357.334,91 kn, različit od iznosa koji potražuje tužitelj, 369.115,54 kn, ne znači da tužitelj, kako pogrešno zaključuje prvostupanjski sud nije dokazao osnovanost tražbine.

Čak kada bi se i uzelo da tražbina ne proizlazi iz ugovora o zamjeni nekretnina osnovanost tražbine valja cijeniti prema ugovoru o

cesiji, jer je i u prijavi potraživanja navedeno da je osnova potraživanja ono koje je V. d.d. u stečaju prenio na tužitelja, koje je kao takvo i ispitivano na ispitnom ročištu 26. kolovoza 2004., i koje je stečajni upravitelj, očito nakon što je prijavljeno potraživanje preračunao u kune (sukladno čl. 77. SZ-a, koji iznos tužitelj ne osporava), osporio u cijelosti u iznosu od 369.115,54 kn, kao tražbinu općeg isplatnog reda sa zateznim kamatama počev od dana dospijeća (list 18. do 24. spisa). Dakle, kao osnova potraživanja je i predmetna cesija kojom je V. d.d. u stečaju svoje potraživanje prema tuženiku prenio na tužitelja.

Prema odredbi čl. 180. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03, dalje: SZ) koji se ima primijeniti u ovom slučaju, u parnici se potraživanje može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i isplatnom redu kako je označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Iz prijave i zapisnika s ispitnog ročišta razvidno je da tužitelj u ovoj parnici zahtijeva utvrđenje tražbine na osnovi i visini kako je označeno u prijavi, odnosno kako je ispitana na ispitnom ročištu.

Kako je nesporno da je na tužitelja cesijom prenesena tražbina u iznosu od 357.334,91 kn to osnovano može zahtijevati utvrđenje tražbine samo do iznosa koliko mu je i preneseno cesijom po načelu monetarnog nominalizma, sukladno čl. 394. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96 i 112/99 dalje: ZOO), neovisno o tomu je li do tog iznosa došlo primjenom različitog tečaja koji se i ne navodi u cesiji niti se prenesena tražbina dalje veže valutnom klauzulom za iznos od 98.396,00 DEM, odnosno 50.066,66 EUR, niti bilo koji drugi iznos izražen u stranoj valuti.

Prema odredbi čl. 436. st. 1. ZOO-a vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoje potraživanje, izuzev onog čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koje je vezano za osobu vjerovnika, ili koje se po svojoj prirodi protivi prenošenju na drugoga, te za prijenos potraživanja nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o izvršenom ustupanju (čl. 438. st. 1. ZOO-a). O predmetnoj cesiji ne samo da je vjerovnik obavijestio dužnika (tuženika) nego je on svojim potpisom na cesiji i priznao postojanje duga vjerovniku Vulkanlijev d.d. u stečaju, odnosno po cesiji sada prema tužitelju. Stoga je osnovan zahtjev za utvrđenje da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 357.334,91 kn, općeg isplatnog reda (čl. 71. t. 2. SZ-a), dok je neosnovan zahtjev za utvrđenje da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku za razliku iznosa od 357.334,91

kn (koliko mu je preneseno cesijom) do iznosa od 369.115,54 kn (za  
koji iznos traži utvrđenje u tužbi), odnosno u iznosu od 11.780,63  
kn, (...)

Odluka:  
**VSRH I KŽ 160/2000-3**

**Zbirni podatci**

Broj odluke: VSRH I KŽ 160/2000-3  
Datum odluke: 05.04.2000  
Naziv dokumenta: sudska odluka  
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

**Odluka**

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: I KŽ-160/00-3

**RJEŠENJE**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda mr. Branka Zmajevića, kao predsjednika vijeća, te Neve Šibl i Ane Garačić, kao članova vijeća i tajnice u odjelu - više sudske savjetnice Ileana Vinja, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. S. K. zbog kaznenog djela iz čl. 83. st. 3. KZ i dr., odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 28. veljače 2000. br. KZM-14/98, u sjednici održanoj 5. travnja 2000.,

**r i j e š i o j e :**

Prihvaća se žalba opt. S.K., te se pobijano rješenje ukida.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem, na temelju čl. 371. st. 2. u vezi čl. 385. ZKP/93, odbačena je kao nepravodobna dopuna žalbe braniteljice opt. S.K., odvjetnice M.R., podnesena protiv prvostupanske presude od 9. prosinca 1999. kojom je optuženik osuđen zbog kaznenih djela iz čl. 83. st. 3. KZ i dr. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od četrnaest godina.

Protiv tog rješenja žali se optuženik po svojoj braniteljici M.R., odvjetnici iz Z., s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine, a dopuna žalbe uzme u razmatranje.

Žalba je osnovana.

Pogrešno je stajalište suda prvog stupnja da se u konkretnom slučaju radi o dopuni žalbe kojom se prvostupanska presuda pobija iz novih, odnosno drugih razloga od onih istaknutih u žalbi optuženika, zbog čega bi se, u stvari, radilo o novoj žalbi koja je podnesena izvan zakonskog roka od 15 dana.

Naime, uvidom u žalbu optuženika od 28. siječnja 2000.

podnesenu protiv prvostupanske presude utvrđeno je da je ona, između ostalog, podnesena zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a u tom dijelu je žalitelj izričito ukazivao da je u pravcu mogućnosti zadobivanja povreda oštećenice prilikom nasilnog spolnog odnosa potrebno pribaviti stručno mišljenje medicinskog vještaka.

Kako je naknadnim podneskom optuženika od 25. veljače 2000. dostavljeno mišljenje liječnika vještaka dr. J.Š. koje se odnosi upravo na okolnost mogućih zdravstvenih posljedica kod oštećenice, proizlazi da se ovdje ne radi o podnošenju nove žalbe iz drugih razloga, već o dopuni prethodne žalbe u okviru istih žalbenih razloga i osnova.

Stoga takova dopuna žalbe čini logičnu cjelinu s prethodnom žalbom optuženika protiv prvostupanske presude, a time nema sumnje u njezinu pravodobnost.

Suprotno mišljenju suda prvog stupnja, nema zapreke da se ovakova dozvoljena dopuna žalbe naknadno uputi državnom odvjetniku radi eventualnog izjavljivanja odgovora, sukladno čl. 359. ZKP.

Kako su time navodi žalbe optuženika osnovani, trebalo je, na temelju čl. 398. st. 3. ZKP/97, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 5. travnja 2000.

Zapisničar: Predsjednik vijeća:  
Ileana Vinja v.r. mr. Branko Zmajević v.r.