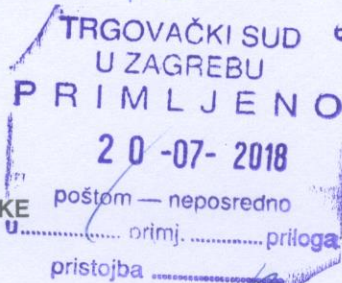




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB



52 PŽ-3840/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom RE PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Cankareva 3, OIB 51746471819, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1094/2014-80 od 11. svibnja 2018., u sjednici vijeća održano 10. srpnja 2018.

riješio je

I. Uvažava se žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1094/2014-80 od 11. svibnja 2018. u točki III. izreka te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Naređuje se postupak provesti pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je riješio:

„I. Nekretnina stečajnog dužnika RE PROJEKT d.o.o. Zagreb – u stečaju, Ivana Cankara 3, OIB: 51746471819 upisana u:

a) k.o. Splitska, zk. ul. 962, čkbr. 424/1 - vrt

b) k.o. Splitska, zk. ul. 1388, čkbr. 426/1 - PŠ. od 3296 m2,

c) k.o. Splitska, zk. ul. 1186, čkbr. 424/2 – vrt.

dosuđuje se razlučnom vjerovniku Sberbank d.d. Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595.

II. Tražbina razlučnog vjerovnika kao kupca Sberbank d.d. Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595 stavlja se u prijeboj s tražbinom po osnovi kupovnine u iznosu od 2.000.000,00 kuna, slijedom čega se razlučni vjerovnik Sberbank d.d. Zagreb oslobađa obveze plaćanja kupovnine.

III. Razlučni vjerovnik Sberbank d.d. Zagreb dužan je u roku trideset dana od pravomoćnosti ovog rješenja platiti paušalne troškove koji terete prodanu nekretnine sukladno članku 170. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona, u iznosu od 200.000,00 kuna, uplatom na depozitni račun ovoga suda (IBAN): HR92 2390 0011 3000 0046 0, poziv na broj: 1094-14, opis plaćanja: „Paušalni troškovi za St-1094/14“.



IV. Ako razlučni vjerovnik Sberbank d.d. kao kupac ne uplati iznos paušalnih troškova kako je određeno stavkom III. ovog rješenja, ova dosuda oglasit će se nevažećom te će biti zakazana nova dražba, na kojoj razlučni vjerovnik neće biti oslobođen plaćanja jamčevine ukoliko želi sudjelovati u dražbi kao kupac.

V. Na nekretnini iz točke I. ovog rješenja prestaju sva upisana i neupisana prava, tereti i zabilježbe, koji upisi će biti naloženi posebnim zaključkom zemljišnoknjižnom sudu, po pravomoćnosti ovog rješenja.

VI. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja i uplate paušalnih troškova od strane razlučnog vjerovnika kao kupca, u zemljišne knjige će se upisati pravo vlasništva razlučnog vjerovnika na dosuđenoj nekretnini te će se upisati brisanje prava, tereta i zabilježbi koje prestaju njezinom prodajom, sukladno točki V. ovog rješenja.

VII. Zemljišnoknjižni sud obaviti će upise iz točke I. i V. na temelju ovog rješenja o dosudi i nakon što isto postane pravomoćno te na temelju potvrde ovoga suda da je razlučni vjerovnik kao kupac položio iznos paušalnih troškova kako je to određeno stavkom III. ovog rješenja. Sud provedbe je Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Supetar.

VIII. Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine i nakon što razlučni vjerovnik kao kupac položi iznos paušalnih troškova sukladno ovom rješenju, bit će donesen zaključak o predaji nekretnine u posjed razlučnom vjerovniku Sberbank d.d. Zagreb.“

Iz obrazloženja proizlazi da je na javnoj dražbi za prodaju nekretnina stečajnog dužnika razlučni vjerovnik stavio jedinu i time i najbolju ponudu te je ispunio uvjete za dosudu prema odredbi čl. 103. st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12) u vezi s čl. 164. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96). Razlučni vjerovnik stavio je u prijeboj tražbinu s osnove kupovnine sa svojom tražbinom koja je znatno viša te je sukladno odredbi čl. 107. st. 3., 5., 6., čl. 106. st. 1. i čl. 108. Ovršnog zakona riješio kao u izreci.

Žalitelj koji je razlučni vjerovnik pobija rješenje u točki III. izreke kojom je kupcu, ujedno i razlučnom vjerovniku naloženo platiti paušalne troškove u iznosu od 200.000,00 kn zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog i ovršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je sud bio dužan zakazati ročište radi utvrđivanja troškova utvrđivanja tražbine i troškova unovčenja na kojem bi se raspravili nastali troškovi. Nabraja koji sve troškovi terete razlučnog vjerovnika i smatra da s obzirom na način obračuna i plaćanja nagrade stečajnog upravitelja s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase troškovi znatno premašuju paušalno utvrđeni iznos. Predlaže prihvatiti žalbu i dosuditi nekretnine žalitelju kao najboljem ponuditelju, odnosno pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom 6. SZ/96 pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.



Zbog pogrešnog pravnog pristupa razlozi pobijane odluke su proturječni i nejasni i ne može se ispitati koji su troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava jer je sud propustio unovčenje imovine provesti primjenom odredbe čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) s obzirom na to da je postupak prodaje započeo nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona, a stečaj je pokrenut prije stupanja na snagu ovog Zakona, ali nisu započete radnje unovčenja imovine prije 1. rujna 2015. Osim toga, sud je postupak prodaje provodio prema odredbama Ovršnog zakona koja je prestala vrijediti. Zbog toga je pobijano rješenje zahvaćeno žalbenim razlogom bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i pogrešne primjene odredbi Ovršnog zakona.

Prema podacima spisa stečajnog predmeta stečajni je postupak nad dužnikom otvoren 6. srpnja 2015., a rješenje kojim se određuje prodaja nekretnina prvostupanjski je sud donio 16. prosinca 2016. nakon prijedlog razlučnog vjerovnika od 5. prosinca 2016. u kojem je riješio da će se nekretnine stečajnog dužnika koje su predmet postupka prodati u stečajnom postupku prema odredbi čl. 164. st. 1. SZ/96. Protiv rješenja nije podnesena žalba. Zaključkom od 2. siječnja 2017. sud je odredio način i uvjete prodaje i vrijeme i mjesto prodaje.

Takav način prodaje temelji se na propisu koji je prestao vrijediti jer su Novelom Ovršnog zakona iz 2014. („Narodne novine“ broj 93/14) izmijenjene odredbe o prodaji nekretnina, pa tako i odredba čl. 97. OZ-a, a izmjena je stupila na snagu 1. siječnja 2015. Osim toga, odredbom čl. 441. SZ-a propisano je da se odredbe tog Zakona o unovčenju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, u konkretnoj situaciji odredba čl. 247. SZ-a koja odgovara prijašnjoj odredbi čl. 164. SZ/96 primjenjuju se i na stečajne postupke pokrenute prije stupanja na snagu Stečajnog zakona, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu Stečajnog zakona. Rješenje o prodaji steklo je svojstvo pravomoćnosti te u ovoj fazi postupka nije više moguće ocjenjivati pravilnost prodaje usmenom javnom dražbom. Žalitelj ne osporava način prodaje usmenom javnom dražbom već iznosi nepravilnosti u načinu obračuna troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo.

Dakle, prvostupanjski je sud odlučivao o troškovima unovčenja i troškovima utvrđivanja predmeta razlučnog prava prije pravomoćnosti rješenja o dosudi i prije nego je stečajni upravitelj dostavio sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, a kako je propisano odredbom čl. 254. st. 1. SZ-a koju je sud propustio primijeniti. Nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenog prodajom prema odredbi čl. 248. SZ-a namiruju se troškovi unovčenja iz čl. 254. SZ-a, tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i preostali iznos predaje stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Pritom treba na odgovarajući način primijeniti i odredbu čl. 247. st. 1. SZ-a, a uzeti u obzir i činjenicu da je razlučni vjerovnik koristio svoje pravo prema odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud primjenjivao odredbe raznih zakona o unovčenju nekretnina stečajnog dužnika, a pretežno je to radio na nezakonit način. Međutim, činjenica je i da je kupac razlučni vjerovnik čije potraživanje višestruko nadmašuje vrijednost imovine. Isto tako činjenica je i da se postupak unovčenja nekih nekretnina nakon otvaranja stečaja vodio pred Općinskim sudom u Splitu koji jednostavno nije uvažio odredbu čl. 169. st. 8. SZ-a koji propisuje posljedice otvaranja stečajnog postupka i njegov utjecaj na postupke ovrhe i osiguranja u tijeku. Nitko, međutim, nije protiv rješenja tog suda podnosio žalbe i ta su rješenja pravomoćna.



U ovom postupku zbog podnesene žalbe Republike Hrvatske, iako zbog pogrešno navedene zakonske odredbe, moguće je odlučivati upravo o obračunu troškova o kojima je sud nezakonito odlučivao.

Zbog toga je valjalo ukinuti prvostupanjsko rješenje u pobijanoj točki III. izreke i predmet vratiti na ponovan postupak. U nastavku postupka sud će pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona i uz odgovarajuću primjenu odredbi Ovršnog zakona odlučiti o troškovima unovčenja nekretnina stečajnog dužnika. Ovaj drugostupanjski sud je odgovarajućom primjenom odredbi čl. 371. ZPP-a uz primjenu odredaba čl. 6. SZ/96 naredio postupak provesti pred drugim sucem pojedincem.

Stoga je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 10. srpnja 2018.



Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman