



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

17. St-99/16-13 20

Ref. 81 PŽ-6656/2016-2  
Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

25-10-2016

Predano za poštu obično prep. dne 20. 10. 2016  
POŠTA ZAGREB R 20 806 9210  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTPIS

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidijske Tomljenović, suca izvjestitelja, te Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TOLERO MARINA d.o.o., OIB 06814309936, Ploče, Dalmatinska b.b., kojeg zastupaju odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ivan Kotromanović i Damir Kotromanović u Pločama, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-99/16 od 12. kolovoza 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-99/16 od 12. kolovoza 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je zahtjev za ponavljanje postupka koji je pravomoćno završen nad dužnikom TOLERO MARINA d.o.o. Prvostupanjski sud je tako odlučio jer ponavljanje pravomoćno zaključenog skraćenog stečajnog postupka nije dopušteno Stečajnim zakonom.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog pogrešne primjene zakona. U žalbi je u bitnom naveo da se sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka. Predložio je uvažiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog

postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, dok žalitelj u žalbi ne ukazuje na određenu povredu.

Iz spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-99/16 od 2. svibnja 2016. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak u skraćenom stečajnom postupku nad društvom TOLERO MARINA d.o.o., Ploče. Podneskom od 16. svibnja 2016. stečajni dužnik je podnio prijedlog za ponavljanje tog postupka na temelju odredbe čl. 421. st. 1. t. 10. ZPP-a navodeći da ne postoji dugovanje i da nije u blokadi. Nakon toga sud je donio pobijanu odluku.

Prema odredbi čl. 19. st. 8. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku ne može se podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da u stečajnom postupku nije dopušteno ponavljanje postupka pa je prvostupanjski sud pravilno odbacio prijedlog stečajnog dužnika kao nedopušten.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj ističe da se sukladno odredbi čl. 10. SZ-a primjenjuju pravila parničnog postupka, ovaj sud napominje da se u konkretnom slučaju radi o stečajnom, a ne o parničnom postupku, pa se glede ponavljanja postupka primjenjuju odredbe Stečajnog zakona koji je lex specialis u odnosu na Zakon o parničnom postupku.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba stečajnog dužnika je odbijena i pobijana odluka potvrđena.

U Zagrebu 11. listopada 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*Brankica Curman*  
BRANKICA CURMAN