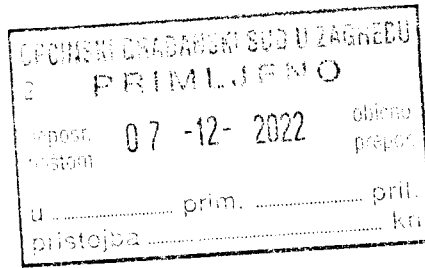




Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 26 Gž Ovr-443/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Roberti Pandža, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB: 83416546499, kojeg zastupaju punomoćnici Dražan Crnković i Alen Pešušić, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dražan Crnković i Alen Pešušić, Zagreb, Vlaška 77, protiv ovršenika Željka Sefera iz Zagreba, Zeleni trg 4, OIB: 31581064192, radi ovrhe na novčanoj tražbini, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrvd-13504/2006-30 od 2. rujna 2020., 11. studenog 2022.,

riješio je

Odbija se žalba ovrhovoditelja Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrvd-13504/2006-30 od 2. rujna 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrvd-13504/2006-30 od 2. rujna 2020, obustavljena je ovrha određena rješenjem o ovrsi istoga suda (tada Općinskog suda u Zagrebu), poslovni broj Ovrvd-13504/2006 od 28. veljače 2006. i ukinute su sve provedene radnje.

2. Protiv navedenog rješenja žali se ovrhovoditelj iz žalbenih razloga određenih odredbom čl. 353. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP), u svezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 154/11, 70/12, dalje: OZ), predlažući isto ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu ovršenik u bitnome ističe da je žalba neosnovana, a pobijana odluka zakonita i pravilna (da je njegovo registrirano prebivalište od 2010. pa nadalje na Zelenom trgu 4 u Zagrebu, gdje je i zaposlen i prima plaću, radi čega smatra da nije bilo razloga za „odugovlačenjem“ ovrhe).

4. Žalba ovrhovoditelja je neosnovana.

5. Prilikom ispitivanja predmetnog rješenja i postupka koji mu je prethodio nije uočeno da je počinjena neka od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 19. st. 1. OZ-a, na koje sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 381. ZPP-a.

6. Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja obustavio je ovrhu primjenom odredbe čl. 67. st. 2. OZ-a, navodeći kako ovrhovoditelj nije udovoljio nalogu suda i nije postupio po zaključku suda od 3. rujna 2019. (kojim mu je naloženo da u roku od 15 dana izvijesti sud je li njegova tražbina podmirena, ukoliko nije, traži li nastavak ovršnog postupka, da dostavi sveukupan obračun potraživanja, te pored navedenog da dostavi podatke o zaposlenju ovršenika, njegov OIB i adresu, uz upozorenje da će ovrha biti obustavljena temeljem čl. 67 st. 2. OZ-a, ako ovrhovoditelj u ostavljenom roku ne postupi po navedenom (list 34 spisa).

7. Postupak u ovom predmetu pokrenut je prijedlogom ovrhovoditelja za ovrhu na plaći/mirovini i pokretninama ovršenika od 23. siječnja 2006., na temelju vjerodostojne isprave i to izvoda iz ovjerenih poslovnih knjiga ovrhovoditelja, a radi naplate tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 144,65 kuna.

8. Povodom navedenog prijedloga, Općinski sud u Zagrebu donio je 28. veljače 2006. rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovrvd-1354/2006 kojim je određena predložena ovrha na pokretninama ovršenika te na plaći odnosno mirovini ovršenika te trošak u iznosu od 120,00 kuna.

9. Navedeno rješenje o ovrsi postalo je pravomoćno 28. veljače 2008.

10. Temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi, sud je započeo s provođenjem ovrhe na pokretninama ovršenika, na adresi Zagreb, Istarska 13. koje provođenje ovrhe na toj adresi je bezuspješno pokušano u tri navrata (28. svibnja 2009., 11. svibnja 2011. i 30. svibnja 2012.), nakon čega je sud službenim putem 14. rujna 2018. (list 31 spisa), zatražio od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje podatak o ovršenikovom zaposlenju, odnosno o obvezniku uplate osiguranja za ovršenika, na koji upit je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dopisom od 19. listopada 2018. (list 33 spisa), zatražio podatak o ispravnom OIB-u i datumu rođenja ovršenika, poslije čega je uslijedio zaključak suda od 3. rujna 2019., povodom kojeg je ovrhovoditelj podneskom od 24. rujna 2019., dostavio OIB ovršenika i obavijestio sud da ovršenik niti u jednom dijelu nije podmirio predmetnu tražbinu, istim podneskom ujedno tražeći za postupanje u preostalom dijelu po zaključku suda, produljenje roka za daljnjih 45 dana (budući nije u mogućnosti postupiti po traženju suda u ostavljenom roku, jer je uputio zahtjev HZMO-u za izdavanjem potvrde o zaposlenju/mirovini ovršenika, ali je obaviješten da zbog velike količine posla, nisu u mogućnosti izdati navedenu potvrdu u zatraženom roku).

11. Iz predmetnog spisa razvidno je da ovrhovoditelj nije u cijelosti udovoljio nalogu suda kojim mu je, između ostalog, naloženo u roku od 30 dana dostaviti podatke o zaposlenju ovršenika, pa kako se predmetna ovrha na plaći/mirovini ovršenika, bez navedenih podataka nije mogla provesti, imajući u vidu da je i provođenje ovrhe na pokretninama ovršenika u tri navrata bezuspješno pokušano, dok s druge strane sam ovrhovoditelj od zadnjeg pokušaja pljenidbe 30. svinja 2012., nije predlagao da se pljenidba ponovo provede (čl. 136. OZ-a), prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je u smislu odredbe čl. 67. st. 2. OZ-a, predmetnu ovrhu obustavio. Utoliko su promašeni žalbeni navodi ovrhovoditelja da je predmetnu ovrhu sud mogao nastaviti na plaći/mirovini ovršenika.

12. Na žalbene navode da je sud prije donošenja pobijane odluke trebao odlučiti o zatraženom produljenju roka za postupanje po zaključku suda, valja odgovoriti da je produljenje roka za postupanje po zaključku suda ovrhovoditelj zatražio za daljnjih 45 dana (od podneska ovrhovoditelja kojim je tražio produljenje roka 24. rujna 2019.), pa kako je pobijano rješenje uslijedilo nakon skoro godinu dana od navedenog traženja, stoga o navedenom nije bilo potrebe posebno prethodno odlučivati.

13. Kako je na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud obustavom predmetne ovrhe, pravilno primijenio odredbu čl. 67. st. 2. OZ-a, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u svezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, žalbu ovrhovoditelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 11. studenog 2022.

Sutkinja:
Roberta Pandža

Dokument je elektronički potpisan:
ROBERTA PANDŽA

Vrijeme potpisivanja:
05-12-2022
12:19:11



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#13004852383731331431010101010101
L=ZAGREB
S=PANDŽA
G=ROBERTA
CN=ROBERTA PANDŽA

Broj zapisa eb314-aeb1c

Kontrolni broj 083c3-6553e-4ab24

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROBERTA PANDŽA, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.