



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sutkinji tog suda Ivani Klaić Žlepalo u pravnoj stvari tužitelja PROFINE CROATIA d.o.o., OIB: 82963724715, Velika Gorica, Vukomerička ulica 3, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Remenar, odvjetnik u odvjetničkom društvu Remenar & Remenar j.t.d. u Zagrebu, protiv I. tuženika Berislava Čamić, OIB: 56886748957, Velika Mlaka, Ulica Svete Barbare 7b, II. tuženice Gabriele Čamić, OIB: 30423682364, Ulica Stanka Vraza 31a, Gornja Lomnica i III. tuženice Monike Čamić, OIB: 81777543793, Vladimira Nazora 10, Gradići, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Jukić, odvjetnik u Zagrebu, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, na temelju odredbe članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku, 22. srpnja 2026.,

presudio je

I. Prihvaća se tužbeni zahtjev koji glasi:

" Ugovor o darovanju sklopljen između Čamić Berislava (Juraj), OIB: 56886748957, Velika Mlaka, Svete Barbare 7B kao darovatelja i Čamić Gabriele, OIB: 30423682364, Ulica Stanka Vraza 31A, Gornja Lomnica 10412 Donja Lomnica i Čamić Monike, OIB: 81777543793, Vladimira Nazora 10, Gradići, 10410 Velika Gorica kao daroprimalca od 30. siječnja 2024. poslovni broj OV-338/2024, a predmet kojega je nekretnina: k.č.br. 672/12 Oranica u Ulici Stanka Vraza od 1183 m², UKUPNO: 1183 m² upisana u zk.ul.br. 3140 u katastarskoj općini 331678, LUKAVEC gubi pravni učinak prema tužitelju PROFINE CROATIA D.O.O., OIB: 82963724715, Velika Gorica, Vukomerička ulica 3 i to u dijelu u kojem je potrebno za namirenje tražbine PROFINE CROATIA D.O.O., OIB: 82963724715, Velika Gorica, Vukomerička ulica 3 u iznosu od:

a) 34.513,87 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje
na iznos od 5.644,14 € eura teku od 24. veljače 2023.
na iznos od 4.920,34 € eura teku od 27. veljače 2023.
na iznos od 20,01 € eura teku od 3. ožujka 2023.
na iznos od 22,34 € eura teku od 11. ožujka 2023.
na iznos od 94,58 € eura teku od 25. ožujka 2023.
na iznos od 50,28 € eura teku od 26. ožujka 2023.
na iznos od 78,55 € eura teku od 27. ožujka 2023.
na iznos od 1.352,38 € eura teku od 30. ožujka 2023.
na iznos od 3.427,96 € eura teku od 31. ožujka 2023.

na iznos od 21,21 € eura teku od 2. travnja 2023.
na iznos od 144,89 € eura teku od 2. travnja 2023.
na iznos od 255,70 € eura teku od 09. travnja 2023.
na iznos od 14,61 € eura teku od 15. travnja 2023.
na iznos od 70,94 € eura teku od 22. travnja 2023.
na iznos od 965,69 € eura teku od 30. travnja 2023.
na iznos od 1.606,34 € eura teku od 4. svibnja 2023.
na iznos od 1,60 € eura teku od 12. svibnja 2023.
na iznos od 55,98 € eura teku od 14. svibnja 2023.
na iznos od 285,36 € eura teku od 12. lipnja 2023.
na iznos od 1.260,23 € eura teku od 17. lipnja 2023.
na iznos od 106,65 € eura teku od 18. lipnja 2023.
na iznos od 253,34 € eura teku od 22. lipnja 2023.
na iznos od 984,03 € eura teku od 25. lipnja 2023.
na iznos od 2.320,59 € eura teku od 26. lipnja 2023.
na iznos od 2.147,83 € eura teku od 1. srpnja 2023.
na iznos od 116,41 € eura teku od 17. srpnja 2023.
na iznos od 3.319,34 € eura teku od 27. srpnja 2023.
na iznos od 186,84 € eura teku od 31. srpnja 2023.
na iznos od 2,18 € eura teku od 12. kolovoza 2023.
na iznos od 3.119,36 € eura teku od 4. rujna 2023.
na iznos od 248,06 € eura teku od 21. rujna 2023.
na iznos od 311,18 € eura teku od 24. rujna 2023.
na iznos od 458,94 € eura teku od 6. listopada 2023.
na iznos od 645,99 € eura teku od 2. veljače 2024.

po stopi koja se određuje do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Čamić Gabriela, OIB: 30423682364, Ulica Stanka Vraza 31A, Gornja Lomnica 10412 Donja Lomnica i Čamić Monika, OIB: 81777543793, Vladimira Nazora 10, Gradići 10410 Velika Gorica dužne su trpjeti da tužitelj PROFINE CROATIA D.O.O., OIB:82963724715, Velika Gorica, Vukomerička ulica 3 svoju tražbinu prema Čamić Berislavu (Juraj), OIB: 56886748957, Velika Mlaka, Svete Barbare 7B u iznosu od:

a) 34.513,87 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje
na iznos od 5.644,14 € eura teku od 24. veljače 2023.
na iznos od 4.920,34 € eura teku od 27. veljače 2023.
na iznos od 20,01 € eura teku od 3. ožujka 2023.
na iznos od 22,34 € eura teku od 11. ožujka 2023.
na iznos od 94,58 € eura teku od 25. ožujka 2023.
na iznos od 50,28 € eura teku od 26. ožujka 2023.
na iznos od 78,55 € eura teku od 27. ožujka 2023.

na iznos od 1.352,38 € eura teku od 30. ožujka 2023.
na iznos od 3.427,96 € eura teku od 31. ožujka 2023.
na iznos od 21,21 € eura teku od 2. travnja 2023.
na iznos od 144,89 € eura teku od 2. travnja 2023.
na iznos od 255,70 € eura teku od 9. travnja 2023.
na iznos od 14,61 € eura teku od 15. travnja 2023.
na iznos od 70,94 € eura teku od 22. travnja 2023.
na iznos od 965,69 € eura teku od 30. travnja 2023.
na iznos od 1.606,34 € eura teku od 4. svibnja 2023.
na iznos od 1,60 € eura teku od 12. svibnja 2023.
na iznos od 55,98 € eura teku od 14. svibnja 2023.
na iznos od 285,36 € eura teku od 12. lipnja 2023.
na iznos od 1.260,23 € eura teku od 17. lipnja 2023.
na iznos od 106,65 € eura teku od 18. lipnja 2023.
na iznos od 253,34 € eura teku od 22. lipnja 2023.
na iznos od 984,03 € eura teku od 25. lipnja 2023.
na iznos od 2.320,59 € eura teku od 26. lipnja 2023.
na iznos od 2.147,83 € eura teku od 1. srpnja 2023.
na iznos od 116,41 € eura teku od 17. srpnja 2023.
na iznos od 3.319,34 € eura teku od 27. srpnja 2023.
na iznos od 186,84 € eura teku od 31. srpnja 2023.
na iznos od 2,18 € eura teku od 12. kolovoza 2023.
na iznos od 3.119,36 € eura teku od 4. rujna 2023.
na iznos od 248,06 € eura teku od 21. rujna 2023.
na iznos od 311,18 € eura teku od 24. rujna 2023.
na iznos od 458,94 € eura teku od 6. listopada 2023.
na iznos od 645,99 € eura teku od 2. veljače 2024. po stopi koja se određuje do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, namiri prodajom nekretnine: k.č.br. 672/12 Oranica u Ulici Stanka Vraza od 1183 m2, UKUPNO: 1183 m2 upisana u zk.ul.br. 3140 u katastarskoj općini 331678, LUKAVEC.

III. Nalaže se tuženicama Berislavu Čamiću, OIB: 56886748957, Velika Mlaka, Ul. Sv. Barbare 7b, Čamić Gabrieli, OIB: 30423682364, Ulica Stanka Vraza 31a, Gornja Lomnica 10412, Donja Lomnica i Čamić Moniki, OIB: 81777543793, Vladimira Nazora 10, Gradići 10410 Velika Gorica da solidarno tužitelju PROFINE CROATIA d.o.o., OIB: 82963724715, Velika Gorica, Vukomerička ulica 3, isplate troškove parničnoga postupka u iznosu od 9.356,43 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22. srpnja 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

IV. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 3.687,50 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

V. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 7.500,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi pobijanja pravnih radnji dužnika navodeći da ima temeljem Ugovora o ustupanju prava korištenja profila TROCAL zaključenog 28.09.2021. godine s VILA MONT d.o.o., OIB: 16693625255, Velika Mlaka, Ulica Sv. Barbare 7b te prvotuženikom BERISLAV ČAMIĆ, OIB: 56886748957, Velika Mlaka, Ul. Sv. Barbare 7b kao jamcem platcem, ovjerenog kod javnog bilježnika Nives Mirčetić, Velika Gorica, N. Šopa 41, poslovni broj OV-3743/2021 dana 22. listopada 2021. i temeljem bjanko zadužnice od 22. listopada 2021., ovjerene kod javnog bilježnika Nives Mirčetić, Velika Gorica, N. Šopa 41, poslovni broj OV-3744/2021, koju je izdalo VILA MONT d.o.o., OIB: 16693625255, Velika Mlaka, Ulica Sv. Barbare 7b i potpisao prvotuženik kao jamac-platac (dalje u tekstu: Zadužnica) novčano potraživanje prema prvotuženiku u iznosu od 34.513,87 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog iznosa te tražbine do isplate. Tužitelj svoju tražbinu nije namirio od dužnika VILA MONT d.o.o., OIB: 16693625255, Velika Mlaka, Ulica Sv. Barbare 7b niti od prvotuženika kao jamca platca, a ubrzo nakon što je naslovnom sudu podnio prijedlog za ovrhu na nekretnini prvotuženika radi naplate svoje tražbine, pod poslovnim brojem Ovr-183/2024, vidio je upis u zemljišnoknjižnom izvratku prema kojem prvotuženik više nije upisan kao vlasnik predmetne nekretnine, već je nekretninom besplatno raspolagao te su kao vlasnice nekretnine upisane drugotuženica i trećetuženica. Naveo je da, kako prvotuženik nema druge, ni približno dovoljno vrijedne imovine u svom isključivom vlasništvu, je upitno hoće li tužitelj svoju tražbinu namiriti i u kojem iznosu jer je očito da prvotuženik izbjegava podmiriti svoju obvezu koja proizlazi iz Ugovora i Zadužnice. Naveo je da je istražio imovinu prvotuženika te došao do saznanja da je prvotuženik evidentiran kao vlasnik vozila M1, marke CITROEN C3 1.4HDI, godina proizvodnje 2003, broj šasije VF7FC8HX826785994, reg. oznaka ZG6852AP, koje je objavljeno 24. listopada 2019., no očito je da se radi o pokretnini neznatne vrijednosti, također da je prvotuženik i suvlasnik samo još jedne nekretnine, u pola suvlasničkog dijela i to nekretnine upisane pred Zemljišnoknjižnim odjelom Novi Marof Općinskog suda u Varaždinu kao: k.č.br. 197/18 PAŠNJAK U MAĐAREVU od 105 čhv i k.č.br. 197/22 PAŠNJAK U MAĐAREVU od 361 čhv, UKUPNO: 466 čhv upisanih u zk.ul.br. 3824 u katastarskoj općini 318485, DONJE MAKOLJIŠĆE., ali da je, s obzirom na to da se radi o pašnjaku, odnosno poljoprivrednoj površini koja se ne nalazi na atraktivnoj lokaciji te imajući u vidu da se radi o nekretnini koja je u suvlasništvu, evidentno da vrijednost te nekretnine nije ni približno dovoljna za namirenje tužiteljeve tražbine čak i kada bi se navedena nekretnina uspjela prodati, što je zbog postojanja suvlasništva životno vrlo malo vjerojatno. Tužitelj je naveo da je prvotuženik je s drugotuženicom i trećetuženicom sklopio besplatni pravni posao - ugovor o darovanju nekretnina od 30. siječnja 2024., poslovni broj OV-338/2024, a predmet ugovora je darovanje nekretnine koja je pred zemljišnoknjižnim odjelom Općinskog suda u Velikoj Gorici upisana kao: k.č.br. 672/12 ORANICA U ULICI STANKA VRAZA od 1183 m², UKUPNO: 1183 m² upisana u zk.ul.br. 3140 u katastarskoj općini 331678, LUKAVEC, zatim da prvotuženik nema

druge vrijedne imovine u svom isključivom vlasništvu, da nije ispunio obvezu koju ima prema tužitelju, a što je rezultiralo i ovršnim postupkom u kojem se tužitelj pokušao naplatiti prije nego je prvotuženik raspolagao predmetnom nekretninom što znači da se tužitelj ne može naplatiti na drugi način. Tužiteljeva tražbina neminovno je dospjela za isplatu, prvotuženik je svojim raspolaganjem onemogućio, umanjio, odnosno ograničio naplatu tužitelju kao vjerovniku, a s obzirom na to da se radilo o besplatnom raspolaganju (darovanje), smatra se da su svi tuženici znali da se poduzetim raspolaganjem nanosi šteta vjerovniku. Osim toga, tužitelj je, s obzirom na prezimena drugotuženice i trećetuženice, uvjeren da se radi o bračnom drugu ili djeci (kćerima), odnosno krvnim srođnicima u ravnoj liniji prvotuženika pa se također smatra da je tim trećim osobama bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, odnosno tužitelju. Slijedom svega iznesenog, predlaže uvažiti tužbeni zahtjev.

2. U odgovoru na tužbu tuženici su osporili navode iz tužbe. Istaknuli su da je tužba neosnovana te se protive tužbi i tužbenom zahtjevu jer tužitelj u tužbi tvrdi kako ima potraživanje prema prvotuženiku kao jamcu platcu temeljem bjanko zadužnice od 22. listopada 2021. Navode da je predmetno potraživanje primarno iz poslovnog odnosa tužitelja i trgovačkog društva VILA MONT d.o.o. iz Velike Mlake te da tužitelj nije dokazao da je svoje potraživanje pokušao naplatiti od glavnog dužnika, odnosno da bi glavni dužnik bio insolventan. Naveli su da je glavni dužnik, Vila Mont d.o.o. trgovačko društvo koje je uredno registrirano, te nad istim nije otvoren stečajni niti likvidacijski postupak, te uredno posluje, a činjenica da bi to trgovačko društvo bilo privremeno smanjenog priljeva ne znači da isto nije u stanju otplatiti potraživanje tužitelju koje je zapravo relativno novo, tj. potječe od prošle godine. U odnosu na tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži poništenje ugovora o darovanju između prvo i treće tuženika sklopljenog dana 30. siječnja 2024. godine u svrhu pobijanja dužnikove pravne radnje tuženici navode da predmetna nekretnina-zemljište opisana u zemljišnim knjigama koja je bila predmet ugovora o darovanju predstavlja bračnu stečevinu prvotuženika i Anđele Laklija-Čamić iz V. Mlake, Sv. Barbare 7B. Brak prvotuženika i Anđele Laklija-Čamić razveden je presudom naslovnog suda pod brojem POb-86/20 od 11. ožujka 2021. dok su drugo i treće tuženici djeca prvotuženika i Anđele Laklija-Čamić. No u stvarnosti, na predmetnoj nekretnini-zemljištu koje je opisano u zemljišnim knjigama sagrađen je objekt, kuća, koja predstavlja isključivo samovlasništvo Anđele Laklija-Čamić. Obzirom kako se prvotuženik i Anđela Laklija-Čamić nisu mogli dogovoriti oko načina civilne diobe i podjele bračne stečevine, a geometrijska podjela nije moguća, vezano uz predmetnu nekretninu i sagrađen objekt, isti su prilikom razvoda braka odlučili i dogovorili obvezu da prvotuženik kao do tada upisani vlasnik zemljišta te nekretnine vlasništvo prepustiti/daruje njihovoj zajedničkoj djeci svakom u 1/2 idealnog dijela iste, a izgrađen objekt na tom zemljištu će prilikom upisa tog objekta u zemljišne knjige Anđela Laklija Čamić također prepustiti u vlasništvo njihovoj zajedničkoj djeci kada se za to ispune pretpostavke za upis. Rezultat te obveze i dogovora iz 2021. godine između bračnih drugova je ugovor o darovanju kojeg je prvotuženik i formalno sklopio sa svojom djecom 30. siječnja 2024. godine obzirom da se proces upisa objekta u zemljišne knjige odužio, a prvotuženik je htio izvršiti svoju ugovorenu obvezu. Dakle, 1. predmetna nekretnina predstavlja bračnu stečevinu prvotuženika i Anđele Laklija Čamić, dok izgrađen objekt na predmetnom zemljištu predstavlja vlasništvo Anđele Laklija Čamić. Naveli su da pravni posao darovanja predmetne nekretnine sklopljen između prvotuženika i drugo i treće tuženika nije bio usmjeren sa svrhom izbjegavanja ili osujećenja neke naplate dugovanja već je bio pravni posao kojim su

bračnu drugovi riješili pitanja podjele bračne stečevine iz 2021. Obzirom kako je dug kojeg tužitelj pokušava naplatiti nastao tek 2023., jasno je da taj pravni posao nije usmjeren na izbjegavanje naplate potraživanja vjerovnika. Da bi vjerovnik uspio sa zahtjevom za pobijanje pravnih radnji potrebno je da se pored općih pretpostavki (1. dospelost tražbine vjerovnika prema dužniku, 2. pravna radnja dužnika, 3. insolventnost dužnika i 4. postojanje oštećenja vjerovnika, time da pobijanje omogućuje vjerovnikovo namirenje) ispuni i jedna od posebnih pretpostavki i to na taj način da se opće pretpostavke pobijanja moraju kumulativno ispuniti, a od posebnih pretpostavki je dostatno da se ispuni alternativno bilo koja od tih pretpostavki. Obzirom na sve navedeno, a kako tužitelj nije dokazao prethodno navedeno, to, tuženici predlažu da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

3. Tijekom postupka sud je, a budući da stranke nisu osporavale vjerodostojnost preslika dokumentacije, izveo dokaz uvidom u presliku Ugovora o ustupanju prava korištenja profila TROCAL s prilogima (list 6-11 spisa), bjanko zadužnice (list 12-13 spisa), Izjavu (list 14 spisa), ispisa aktualnih obaveza (list 15 spisa), Uvjerenja MUP-a (list 16 spisa), izvotka iz zemljišnih knjiga (poledina lista 16 spisa), presude Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj P Ob-86/20-4 od 11. ožujka 2021. (list 24 spisa), Potvrde FINE (list 27 spisa), Ugovora od darovanju nekretnina (list 28 spisa), računa i otpremnica (list 30-93 spisa), saslušao prvotuženika Berislava Čamića (list 121-123 spisa) te svjedokinju Anđelu Laklija-Čamić (list 121-123 spisa) i izveo dokaz financijskim vještačenjem po vještaku Vedranu Panjkoviću (list 133-135 spisa).

3.1. Sud nije izveo dokaz građevinskim vještačenjem na okolnost vrijednosti nekretnine prvotuženika Berislava Čamića označene kao kč. br. 197/18 Pašnjak u Mađarevu i kč. br. 197/22 Pašnjak u Mađarevu upisane u zk. ul. br. 3824, k.o. Donje Makojišće iz razloga koji će biti obrazloženi u točki 19.2. i točki 19. 5. obrazloženja ove presude.

4. Ocjenjujući rezultate izvedenih dokaza u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Predmet spora je pobijanje pravne radnje dužnika prvotuženika Berislava Čamića sklapanja Ugovora o darovanju nekretnina od 30. siječnja 2024. sa drugotuženicom Gabrielom Čamić i trećetuženicom Monikom Čamić za koju radnju tužitelj u tužbi tvrdi da je poduzeta na njegovu štetu.

6. Između stranaka nije sporno da je tužiteljeva tražbina iz Ugovora o ustupanju prava korištenja profila Trocal od 28. rujna 2021. između tužitelja i društva Vila Mont d.o.o., Velika Gorica po kojem ugovoru je prvotuženik jamac-platac dospjela kao ni da je prvotuženik Berislav Čamić na temelju Ugovora o darovanju nekretnina od 30. siječnja 2024. drugotuženici Gabrieli Čamić i trećetuženici Moniki Čamić darovao nekretninu upisanu u zk. ul. 3140, k.o. Lukavec oznake kč. br. 672/12 u naravi oranica u ulici Stanka Vraza površine 1183 m², a na kojoj je sagrađena kuća. Nije sporno ni da su drugotuženica Gabriela Čamić i trećetuženica Monika Čamić kćeri prvotuženika.

6.1. Među strankama je sporno jesu li ispunjene ostale pretpostavke za pobijanje pravne radnje dužnika u smislu odredbe članka 66. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023; dalje ZOO) te može li tužitelj zahtjevom

prema jamcu-platcu ostvarivati namirenje tražbine ili je svoje potraživanje prvo trebao pokušati naplatiti od glavnog dužnika.

7. Odredbom članka 66. stavak 1. ZOO-a propisano je da svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika. Smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine (stavak 2.).

7.1. Dakle, opće pretpostavke nužne za pobijanje su: a) dospelost tražbine b) nesposobnost dužnika za plaćanje c) pravna radnja dužnika i d) oštećenje vjerovnika, time da pobijanje omogućuje vjerovnikovo namirenje. Za uspješno pobijanje moraju se steći sve navedene opće pretpostavke zajedno s jednom od posebnih pretpostavki propisanih odredbom članka 67. ZOO-a.

8. Odredbom članka 67. ZOO-a propisano je da se naplatno raspolaganje može pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju korist je pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato (stavak 1.). Ako je treća osoba dužnikov bračni drug, ili krvni srodnik u ravnoj liniji, ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, ili po tzbini do istog stupnja, smatra se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, osim ako dokaže suprotno (stavak 2.). Kod besplatnih raspolaganja i s njima izjednačenih pravnih radnji smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato (stavak 3.).

9. Prema odredbi članka 69. stavak 2. ZOO-a, tužba za pobijanje pravnih radnji podnosi se protiv dužnika i treća osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno protiv njezinih sveopćih pravnih sljednika, a prema odredbi članka 71. stavak 1. ZOO-a, tužba za pobijanje može se podnijeti u roku od jedne godine za raspolaganje iz članka 67. stavak 1. tog Zakona, a za ostale slučajeve u roku od tri godine, time da se rok iz stavka 2. računa od dana kad je poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno od dana kad je trebalo poduzeti propuštenu radnju.

10. Radi utvrđenja spornih činjenica sud je izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu, posebno Ugovor o ustupanju prava korištenja profila Trocal od 28. rujna 2021. (list 6-8 spisa) i Ugovor o darovanju od 30. siječnja 2024. (list 28 spisa), te je saslušao prvotuženika Berislava Čamića i svjedokinju Anđelu Laklija-Čamić (list 121-123 spisa) i izveo dokaz financijskim vještačenjem po vještaku Vedranu Panjkoviću (list 133-135 spisa).

11. Uvidom u Ugovor o ustupanju prava korištenja profila Trocal od 28. rujna 2021. utvrđeno je da je zaključen 28. rujna 2021. između trgovačkog društva Profine Croatia d.o.o., Velika Gorica s jedne strane i Vila Mont d.o.o., Velika Mlaka te Berislava Čamića, Velika Mlaka s druge strane te da je tim ugovorom prvotuženik Berislav Čamić označen kao jamac platac za obveze iz tog ugovora. Člankom 18 tog Ugovora navedeno je da je tvrtka Vila Mont d.o.o., Velika Mlaka dužna za svaku isporuku robe i usluge platiti trgovačkom društvu Profine Croatia d.o.o., Velika Gorica prema ispostavljenom računu i u roku navedenom u tom računu dok se u slučaju

nepravovremenog plaćanja zaračunavaju zatezne kamate. Istim člankom određeno je da se iz svih plaćanja najprije podmiruju kamate i troškovi, a potom najstarija potraživanja. Člankom 24. i 25. Ugovora određeno je da će radi osiguranja plaćanja obveza iz ugovora tvrtka Vila Mont d.o.o., Velika Mlaka i prvotuženik Berislav Čamić kao jamac platac trgovačkom društvu Profine Croatia d.o.o., Velika Gorica izdati bjanko zadužnicu kojom će trgovačkom društvu Profine Croatia d.o.o., Velika Gorica dati suglasnost da se radi naplate tražbine tog društva zapljene svi njihovi računi koje imaju kod banaka.

11.1. Uvidom u Ugovor o darovanju od 30. siječnja 2024. utvrđeno je da je zaključen između prvotuženika Berislava Čamića kao darovatelja i drugotuženice Gabriele Čamić i trećetuženice Monika Čamić kao daroprimalatelja nekretnine upisane u zk. ul. 3140 k.o. Lukavec i to kč. br. 672/12 u naravi oranica u Ulici Stanka Vraza površine 1183 m².

12. Svjedokinja Anđela Laklija Čamić u svom iskazu na glavnoj raspravi održanoj 21. studenoga 2025. (list 121-123 spisa) navela je da je bila u braku s prvotuženikom do 2021., a predmetnu kuću odnosno zemljište na kojem su ju sagradili, kupili su 1999. dok su bili u braku. Namjera im je bila na zemljištu sagraditi kuću i u nju useliti i tamo živjeti. Prije nego su kupili zemljište kao vlasnica je bila uknjižena Ruža Mihalinić od koje su i kupili zemljište, a po kupnji se kao vlasnik uknjižio Berislav Čamić, prvotuženik. Navela je kako ona nije bila uknjižena u polovici, iako se radilo o bračnoj stečevini, jer nisu oboje mogli biti uknjiženi. Na pitanje suda tko im je rekao da ne mogu biti uknjiženi svaki u jednoj polovici svjedokinja je odgovorila da im nitko to nije rekao već su to sami tako zaključili. Svjedokinja je navela kako su se, prilikom podjele bračne stečevine, dogovorili da će kuća pripasti djeci tako da je kuća pripala kćerima svakoj u jednoj polovici te su se one uknjižile. Na pitanje suda svjedokinja je navela kako je ona znala da je njezin suprug zaposlen, i direktor društva Vila Mont d.o.o. jer je to obiteljska firma, ali da o poslovanju društva nije ništa znala, niti za dugove kao ni da osim kuće nisu imali drugu bračnu stečevinu.

13. Prvotuženik Berislav Čamić u svom iskazu na glavnoj raspravi održanoj 21. studenoga 2025. (list 121-123 spisa) naveo je da je točno da postoji potraživanje tužitelja, međutim da je to potraživanje manje od onog što je utuženo i to iz razloga jer je Vila Mont za tužitelja radila neke poslove koje nije naplatila iz razloga što su trebali biti plaćeni putem cesije, a što se izjalovilo jer je firma bila u blokadi. Naveo je da je u tijeku ovog postupka razgovarao sa gospodinom Markom Tererom vezano uz utuženo potraživanje koji je rekao da će provjeriti u dokumentaciji o čemu se radi i koja bi bila visina tražbine, ali mu se do sada još nije javio, ali da je visina tražbine svakako manja nego što je utuženo. Naveo je da je firma Vila Mont posljednjih nekoliko godina otežano poslovala te su imali neke dugove, ali to su bili manji iznosi s time da se situacija pogoršala u drugom valu korone, negdje 2021., a negdje u tom razdoblju ili kratko iza toga se promijenila i vlasnička struktura te je njegov šogor, koji je u braku sa sestrom od Anđele Laklije, preuzeo poslovanje firme i postao vlasnik te su u narednom periodu s tužiteljem poslovali na način da su pokušavali smanjiti postojeći dug prema tužitelju na način da bi tužitelju, kada bi od njega naručivali robu, uz plaćanje robe plaćali i povećanu cijenu za 20% kako bi smanjili svoj dug. Naveo je kako je firmu Vila Mont osnovao njegov bivši punac, koji je umro 2018., a tada su njegova bivša supruga Anđela Laklija Čamić i njezina sestra formalno bile upisane u vlasničku strukturu nakon smrti oca. Poslove su preuzeli šogor i on te su, negdje 2022. ili 2023. kada su htjeli

uzeti kredit za firmu, saznali da je prethodna uprava ostavila 20.000,00 eura duga. Vjerovnici su već negdje 2020. počeli tražiti vraćanje dugova, ali to su bili sitni dugovi koje su rješavali u hodu, dok su imali veći dug prema firmi Gorica staklo koja im je u prosincu 2023. blokirala račun. Naveo je kako je u prosincu 2023., točnije 10. prosinca 2023. šogor završio u bolnici što se odrazilo na poslovanje firme. Naime, šogor je posljednjih mjeseci 2023., a budući da više nisu mogli dobivati robu od tužitelja, dogovorio da rade samo "ruke", odnosno montažu na čemu su mogli zaraditi nekih 10.000-12.000 eura, međutim nakon što je šogor na 6 mjeseci završio u bolnici, taj posao je propao.

14. Sudski vještak Vedran Panjković izradio je pisani nalaz i mišljenje od 27. veljače 2026. (list 133-135 spisa) iz kojeg proizlazi da ukupno nepodmireno dugovanje društva Vila Mont d.o.o. prema društvu Profine Croatia d.o.o. iznosi 34.513,87 eura glavnice bez obračunate zakonske zatezne kamate. Specifikaciju točnih datuma dospelosti i iznosa dospelog dugovanja vještak je iskazao u tablici na stranici 4. u nalazu. Vještak je naveo da računi izdani od strane tvrtke Profine Croatia d.o.o. sadrže specifikacije prodane robe u vrsti i količini koja odgovara specifikacijama iskazanim u otpremnicama te da je ukupan iznos izdanih računa iznosio 34.568,69 eura. Naveo je da u spis nije priložena poslovna dokumentacija od strane društva Vila Mont d.o.o., te tako nije mogao nedvojbeno utvrditi da li je društvo Vila Mont d.o.o. knjižilo navedene račune u svojim poslovnim knjigama dok je društvo TD Profine Croatia d.o.o. knjižilo sve navedene račune u svojim poslovnim knjigama, kao i sve zaprimljene uplate. Vještak je naveo da u poslovnim knjigama društva tužitelja postoji samo jedan podatak o zaprimljenoj uplati u visini od 54,82 eura, a koja je izvršena na neutvrđeni datum. Navedena uplata knjižena je za djelomičnu naplatu glavnice najstarijeg potraživanja koje se odnosi na račun broj 2023-1100023 sa dospelosti 24. veljače 2023.

14.1. Sudski vještak Vedran Panjković svoj pisani nalaz i mišljenje obrazložio je i usmeno na ročištu održanom 14. srpnja 2026. te je u potpunosti ostao kod svog nalaza i mišljenja od 27. veljače 2026. u kojem je jasno iskazao sve zaključke do kojih je došao na temelju dokumentacije raspoložive u spisu. Napomenuo je da je sva dokumentacija dostavljena u spis od strane predmetnog tužitelja te da u istome nije bilo dokumentacije iz trgovačkog društva Vila mont d.o.o. U odnosu na konkretno pitanje tuženika naveo je da je u knjigovodstvenoj evidenciji tvrtke Profine Croatia d.o.o bila evidentirana samo jedna uplata spomenutog potraživanja u visini 54,82 eura i to na nespecificirani datum, a kojom uplatom je djelomično podmireno najstarije potraživanje koje se odnosilo na račun broj 2023-11-00023 sa dospelosti 24. veljače 2023. U spisu nije postojao niti jedan drugi konkretan dokaz koji bi ukazivao na kasnije djelomično ili potpuno podmirenje bilo kojeg od preostalih dospjelih računa. Na daljnji upit punomoćnika tuženika vještak je odgovorio kako nema saznanja je li na račune koji se nalaze u spisu odbijen pretprez.

15. Sud je prihvatio iskaz svjedokinje Anđele Laklija Čamić u dijelu u kojem je navela da predmetnu nekretninu kupili prvotuzenik i ona 1999. dok su bili u braku i da im je namjera bila na zemljištu sagraditi kuću i u nju useliti i tamo živjeti, kao i u dijelu u kojem je iskazala da se po kupnji kao vlasnik uknjižio Berislav Čamić, prvotuzenik. Iskaz svjedokinje u tom dijelu suglasan je s iskazom prvotuzenika te priloženim izvatkom iz zemljišne knjige. Iskaz svjedokinje u dijelu u kojem je navela kako ona nije bila uknjižena u polovici, iako se radilo o bračnoj stečevini, jer nisu oboje mogli biti uknjiženi sud nije prihvatio jer je nelogičan, a i sama svjedokinja je na upit suda tko im

je rekao da ne mogu biti uknjiženi svaki u jednoj polovici odgovorila da im nitko to nije rekao već su to sami tako zaključili. Stoga iskaz svjedokinje u tom dijelu sud ocjenjuje usmjerenim na postizanje uspjeha tuženika u ovom postupku koji su rodbinski povezani s svjedokinjom.

16. Iskaz prvotuženika Berislava Čamića sud je prihvatio u dijelu i kojem je naveo da postoji tužiteljevo potraživanje jer je u tom dijelu njegov iskaz suglasan s nalazom i mišljenjem sudskog vještaka Vedrana Panjkovića te navodima iz tužbe. Sud istinitim cijeni i dio iskaza prvotuženika u kojem je naveo da je društvo Vila Mont posljednjih nekoliko godina otežano poslovalo te da su imali neke dugove, da se situacija pogoršala u drugom valu korone, negdje 2021. kada se promijenila i vlasnička struktura, kao i da je društvo bilo u blokadi jer njegov iskaz u tom dijelu korespondira s činjenicom da je nad društvom Vila Mont d.o.o., Velika Mlaka, OIB: 16693625255 rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1108/2024 od 13. rujna 2024. otvoren stečaj, dok je društvo brisano iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-24/42551-1 od 6. studenoga 2024., a što je utvrđeno uvidom u sudski registar.

17. Nalaz i mišljenje sudskog vještaka Vedrana Panjkovića od 27. veljače 2026. koje je vještak i usmeno iznio na glavnoj raspravi održanoj 14. srpnja 2026. sud je u cijelosti prihvatio jer je našao da je nalaz izrađen objektivno, sveobuhvatno i stručno te u skladu sa zadatkom suda, a vještak je svoj nalaz usmeno obrazložio na glavnoj raspravi čime su otklonjene sve eventualne nedoumice u vezi s nalazom. Na temelju nalaza i mišljenja sudskog vještaka sud je utvrdio da postoji dospjelo potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu od 34.513,87 eura.

18. Navodi prvotuženika da tužitelj nije dokazao da je svoje potraživanje pokušao naplatiti od glavnog dužnika, društva Vila Mont d.o.o., odnosno da nije dokazao da je glavni dužnik insolventan prema ocjeni ovog suda nisu od utjecaja jer je uvidom u Ugovor o ustupanju prava korištenja profila Trocal od 28. rujna 2021. sud utvrdio da je po tom ugovoru prvotuženik jamac platac pa je, s obzirom na odredbu članka 111. stavak 3. ZOO-a izjednačen s glavnim dužnikom u pogledu obveze za dug, odnosno prvotuženik koji se tužitelju obvezao kao jamac platac, odgovara kao glavni dužnik za cijelu obvezu i tužitelj ima ovlast zahtijevati ispunjenje obveze bilo od glavnog dužnika bilo od jamca ili od obojice u isto vrijeme. Navedena zakonska odredba predviđa izričito odstupanje od načela akcesornosti jer je jamac platac dobrovoljnim potpisivanjem ugovora o solidarnom jamstvu preuzeo rizik plaćanja dugovane tražbine bez obzira na glavnog dužnika (njegovu insolventnost, stečaj, prestanak postojanja i dr.), što pruža vjerovniku veću zaštitu u svezi naplate tražbine, dok prvotuženik Berislav Čamić nije ni sporio da je jamac platac. Osim toga, prvotuženik Berislav Čamić tužitelju je izdao i bjanko zadužnicu koja je ovjerena kod javnog bilježnika Nives Mirčetić u Velikoj Gorici poslovni broj OV-3744/2021 od 22. listopada 2021.

19. Dalje, pobijana pravna radnja dužnika mora dovesti do negativne promjene u dužnikovoj imovini zbog koje je namirenje vjerovnika postalo otežano, ali ne i potpuno onemogućeno (tako i VSRH u odluci Rev-109/2015-2 od 2. rujna 2018.). Oštećenje vjerovnika postoji kada zbog poduzete radnje dužnik više nema dovoljno imovine za ispunjenje vjerovnikove tražbine. Vjerovnik kao tužitelj mora dokazati stvarnu ili vjerojatnu nenaplativost tražbine. Tužbi za pobijanje pravne radnje nema mjesta ako se pobijanjem ne olakšava namirenje vjerovnika.

19.1. Stvarna ili vjerojatna nemogućnost namirenja mora postojati u trenutku podnošenja tužbe za pobijanje, a što je tužitelj dokazao činjenicom neuspjelog namirenja temeljem zadužnice broj OV- 3744/2021 od 22. listopada 2021. i što je sud utvrdio iz Potvrde o redosljedu osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku i iznosu nepodmirenih obveza s kamatom evidentiranih prije te osnove za plaćanje (poledina lista 27 spisa) iz koje je razvidno da se predmetna osnova u redosljedu naplate nalazi na 9. mjestu dok iznos obveza evidentiranih prije nje iznosi 12.838,29 eura.

19.2. Nasuprot tome, prvotuženik na kojem je daljnji teret dokaza da ima imovinu iz koje bi tužitelj mogao namiriti svoje potraživanje, nije dokazao da ima drugu imovinu iz koje bi se tužitelj mogao namiriti za iznos svoje tražbine s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Sud nije izveo dokaz građevinskim vještačenjem na okolnost vrijednosti nekretnine prvotuženika Berislava Čamića označene kao kč. br. 197/18 Pašnjak u Mađarevu i kč. br. 197/22 Pašnjak u Mađarevu upisane u zk. ul. br. 3824, k.o. Donje Makojišće koji dokaz je predložen po tužitelju jer je ocijenio da je u konkretnom slučaju tužitelj dokazao svoje navode u dovoljnoj mjeri koja se očekuje na strani tužitelja u trenutku podnošenja tužbe za pobijanje, dok prvotuženik nije ni pokušao dokazati da u svojem vlasništvu ima imovine dostatne za ispunjenje dospelje tražbine tužitelja. Naime, tuženici su tek na ročištu za glavnu raspravu održanom 14. srpnja 2026. dostavili neslužbene izvratke iz zemljišne knjige kao dokaz da prvotuženik ima i drugih nekretnine u vlasništvu. Međutim, sud, na temelju odredbe članka 299. stavak 3. ZPP-a, te dokaze nije uzeo u obzir budući da su predloženi suprotno odredbi članka 299. ZPP-a.

19.3. Naime, prema odredbi članka 299. ZPP-a, stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke (stavak 1.). Stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka (stavak 2.). Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno stavku 2. ovoga članka sud neće uzeti u obzir stavak 3.).

19.4. Tuženici nisu ni tvrdili ni dokazali da predmetne dokaze bez svoje krivnje nisu mogli iznijeti i predložiti do zaključenja prethodnog postupka, a s obzirom na njihov sadržaj, sud ocjenjuje da oni prvotuženiku nisu mogli ostati nepoznati.

19.5. Također, uvidom u zemljišnoknjižni izvadak nekretnine označene kao kč. br. 197/18, Pašnjak u Mađarevu od 105 čhv i kč. br. 197/22 Pašnjak u Mađarevu od 361 čhv upisanih u zk. ul. br. 3824 k.o. Donje Makojišće kojeg je dostavio tužitelj uz tužbu sud je utvrdio da se ta nekretnina ne nalazi u isključivom vlasništvu prvotuženika zbog čega bi namirenje cijele tražbine tužitelja koju ima prema prvotuženiku iz vrijednosti te nekretnine bilo upitno. U odnosu na zemljišnoknjižne izvratke koje su tuženici dostavili tek na glavnoj raspravi održanoj 14. srpnja 2026. razvidno je da se ni te nekretnine ne nalaze u isključivom vlasništvu prvotuženika dok je jedna od tih nekretnina opterećena i pravom služnosti.

20. Iako sud, po redovnom tijeku stvari ne bi imao razloga sumnjati u istinitost navoda prvotuženika iz odgovora na tužbu i navoda svjedokinje Anđele Laklija Čamić da je predmetna nekretnina bračna stečevina te da su se svjedokinja i prvotuženik prilikom podjele bračne stečevine dogovorili da će pripasti njihovoj djeci, u okolnostima konkretnog slučaja, kod činjenice da je brak svjedokinje prvotuženika rastavljen 11. ožujka 2021., što proizlazi iz preslike presude o razvodu braka koju je dostavio prvotuženik (list 24 spisa), a pobijana radnja darovanja nekretnine poduzeta je 30. siječnja 2024., u okolnostima da je društvo Vila Mont d.o.o., prema iskazu prvotuženika još od 2021. bilo u teškoćama i dugovima, sud te navode cijeni usmjerenima na postizanje uspjeha tuženika u ovom postupku, a pobijanu radnju poduzetu s namjerom oštećenja vjerovnika. Naime, nije u uvjerljivo da bi svjedokinja i prvotuženik koji su se sporazumno razveli u ožujku 2021. i prema vlastitim iskazima sporazumno odredili da je predmetna nekretnina bračna stečevina, s provedbom te sporazumne odluke o podjeli bračne stečevine čekali do 2024., posebno imajući u vidu iskaz prvotuženika da je društvo Vila Mont d.o.o. već od 2021. zapalo u teškoće u poslovanju i dugove. Zbog toga je sud ocijenio da pobijana pravna radnja predstavlja klasično besplatno raspolaganje, za koje se, prema odredbi članka 67. stavak 3. ZOO-a smatra da je dužnik, dakle prvotuženik, znao da poduzetim raspolaganje nanosi štetu vjerovniku pri čemu se radi o neoborivoj presumpciji, pa se za pobijanje te radnji ne zahtijeva da je trećim osobama, drugotuženici i trećetuženici to bilo poznato ili moglo biti poznato niti to treba dokazivati. Budući da iz priloženog zemljišnoknjižno izvotka na listu spisa proizlazi da su drugotuženica Gabriela Čamić i trećetuženica Monika Čamić temeljem Ugovora o darovanju od 30. siječnja 2024. ishodile uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini uslijed čega je prestalo vlasništvo prvotuženika Berislava Čamića, to je ispunjena i pretpostavka iz odredbe članka 67. stavak 3. ZOO-a.

21. Konačno, tužba je podnesena u roku propisanom odredbom članka 71. stavak 1. ZOO-a, odnosno u roku od tri godine od dana kad je poduzeta pravna radnja koja se pobija budući da je tužba podnesena 19. veljače 2024., dok je pobijana radnja poduzeta 30. siječnja 2024.

22. Slijedom navedenih razloga sud je utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke iz članka 66., 67. i 71. ZOO-a zbog čega je tužbeni zahtjev prihvatio i odlučio kao u točkama I. i II. izreke ove presude.

22.1. Odluka o zateznim kamatama na glavnici temelji se na odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a pri čemu su zakonske zatezne kamate na iznos glavnice određene po stopi koja se sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a primjenjuje u trgovačkim odnosima, a u vezi s odredbom članka 111. stavak 3. ZOO-a. Naime, prvotuženik Berislav Čamić je jamac platac po Ugovoru o ustupanju prava korištenja profila TROCAL, a koji ugovor predstavlja trgovački ugovor u smislu odredbe članka 14. stavak 2. ZOO-a. Stoga prvotuženik kao jamac platac za sve obveze iz tog ugovora odgovara kao glavni dužnik, pa tako i za obvezu isplate zakonskih zateznih kamata po stopi koja se određuje za trgovačke ugovore.

23. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a i članka 155. stavak 1. ZPP-a. Budući da su tuženici izgubili parnicu, dužni su tužitelju naknaditi troškove ovog postupka.

23.1. Potrebним трошкoм за вођење овог поступка, имајући у виду вриједност предмета спора у износу од 34.513,87 еура суд цијени трошак састављања тужбе у складу с одредбом Тбр. 7. т. 1. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад одвјетника ("Народне новине" број: 138/23, 107/2025; даље ОТ) у износу од 1.000 еура, састављања поднесака од 11. травња 2024., 4. студенога 2024. и 2. велјаће 2026. у износу од по 1.000,00 еура по радњи у складу с Тбр. 8. т. 1. ОТ, трошак састављања поднеска од 23. ожјука 2024. у износу од 50,00 еура у складу с Тбр. 8. т. 1. ОТ те трошак заступања на роčiштима одржаним 8. студенога 2024. и 3. велјаће 2025. у износу од по 500,00 еура по радњи у складу с Тбр. 9. т. 2. ОТ као и трошак заступања на роčiштима одржаним 21. студенога 2025. и 14. српња 2026. у износу од по 1.000,00 еура по радњи у складу с Тбр. 9. т. 1. ОТ, дакле укупно у износу од 7.050,00 еура све увећано за ПДВ по стопи од 25% што износи 8.812,50 еура. Тужителју је призната накнада трошка на име предујма за финансијско вјештачењу у износу од 348,13 еура те трошка судске пристojбе на тужбу у износу од 195,80 еура у складу с Тар. бр. 1. ставак 1. Уредбе о тарифи судских пристojби ("Народне новине" број: 53/2019, 92/2021, 37/2023). Слједом наведеног, тужителју је укупно признато право на накнаду трошка поступка у износу од 9.356,43 еура с припадајућим законским затезним каматима на тај износ од дана доношења пресуде до исплате у складу с одредбом чланка 151. ставак 3. ЗПП-а те је одлучено као у тоčki III. изреке ове пресуде.

23.2. Суд тужителју није признао накнаду трошка за састављање поднеска од 23. ожјука 2026. у траженом износу од 1.000,00 еура увећано за ПДВ по стопи од 25% јер је оцијенио да, иако се тим поднеском очитовао на налаз и мишљење вјештака, тај поднесак није образложен и истичање једне реченице у којој тужителј наводи како нема примједби на налаз и мишљење вјештака не оправдава досуђивање трошка за састављање поднеска таквог садржаја у износу преко износа од 50,00 еура увећано за ПДВ по стопи од 25%, а који је тужителју признат претходном точком образложења. Такође, на роčiштима одржаним 8. студенога 2024. и 3. велјаће 2025. није се расправљало о главној ствари због чега тужителју није призната накнада трошка заступања на тим роčiштима преко износа од 500,00 еура по радњи увећано за ПДВ по стопи од 25%. Коначно, тужителју није призната накнада трошка забилежбе у земљишним књигама јер тај трошак није био потребан за вођење ове парнице, а ради се о трошку којег пуномоћник може наплаћивати од своје странке у складу с Тбр. 47. ОТ, а не на терет противне странке у парници. Слједом наведеног, одбијен је тужителјев захтев за накнаду трошка парничног поступка у износу од 3.687,50 еура те је одлучено као у тоčki IV. изреке ове пресуде.

23.3. Туженици су у цијелости изгубили парницу па им не припада право на накнаду трошка поступка због чега је на основу одредбе чланка 154. ставак 1. ЗПП-а одбијен захтев туженика за накнаду трошка парничног поступка у износу од 7.500,00 еура и одлучено као у тоčki V. изреке ове пресуде.

Velika Gorica 22. српња 2026.

Sutkinja:
Ivana Klaić Žlepalo

Упута о правном лијеку:

Против ове пресуде и рјешења допуштена је жалба у року од 15 дана од дана објаве пресуде, односно од дана доставе пријеписа ове пресуде у случају неуредне

obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. ZPP). Žalba se podnosi pisano u 5 istovjetnih primjerka putem ovog suda na Županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088b-18c63**

Kontrolni broj: **0c5eb-3cf42-cdd41**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivana Klaić Žlepalo, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.