

ST-915/16-84 590

19 Pž-329/2018-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
12.02.2018

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na poslovni broj: St-915/16

Dostavljamo Vam 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-329/2018-2 od 25. siječnja 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 30. siječnja 2018.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik


Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

591

TRGOVAČKI SUD U PAZINU		19 PŽ-329/2018-2
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)		
12-02-2018	20	god. u 3 primjeraka sa / priloga
i rubrika		
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.		
Predano na poštu preporučeno dana 12-02-2018		20 god.
Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama		
- nedostaje takse kuna - pismo primljeno bez takse.		
Primljene vrijednosti (novac, takseni marke i sl.)		
REPUBLIKA HRVATSKA		
RJEŠENJE		

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom stečajna masa iza FS-METAL d.o.o. u stečaju, OIB 10152246793, Zagreb, Pavla Hatza 10, odlučujući o žalbi vjerovnice SUZANE DEMARK, OIB 04340124051, Lupoglav, Lupoglav 50, koju zastupa punomoćnik Luka Tomašić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marčan & Partneri d.o.o., Rijeka, Prolaz Marije Krucifikse Kozulić 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-915/16-66 od 15. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnice Suzane Demark kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-915/16-66 od 15. studenog 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-915/16-66 od 15. studenog 2017. odbacena je kao nedopuštena prijava tražbine nižeg isplatnog reda vjerovnice Suzane Demark u iznosu od 2.807,32 kn.

U obrazloženju rješenja navedeno je da je vjerovnica Suzana Demark prijavila tražbinu u ukupnom iznosu od 60.098,47 kn, a od toga se iznos od 2.807,32 kn odnosi na zatezne kamate od otvaranja stečajnog postupka, što predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda. Prvostupanjski sud primijenio je odredbe čl. 257. st. 5. i čl. 139. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 – dalje: SZ).

Vjerovnica Suzana Demark podnijela je žalbu protiv tog rješenja zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP). U žalbi navodi da je zaključak suda kako se tražbina u iznosu od 2.807,78 kn odnosi na zatezne kamate nakon otvaranja stečajnog postupka proturječan ispravama u spisu jer je vjerovnica uz prijavu tražbine dostavila obračun kamata iz kojeg je vidljivo da su kamate obračunate do dana otvaranja stečajnog postupka. Vjerovnica je obračunala kamate na glavnici do dana 5. travnja 2017. kao dana otvaranja stečaja. Ističe i to da pobijano rješenje

ne sadrži razloge o tome za koje razdoblje je odbačena prijava na ime zateznih kamata. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i prizna tražbinu vjerovnice, podredno da ga ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrdio je da je ono pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud na temelju izvješća stečajnog upravitelja utvrdio je da je vjerovnica Suzana Demark prijavila tražbinu u iznosu od 60.098,47 kn, a od toga se iznos od 2.807,32 kn odnosi na zatezne kamate na glavnice obračunate od otvaranja stečajnog postupka.

Suprotno žalbenim navodima, o ovim odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava pa nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a na koju ukazuje vjerovnica. Sama vjerovnica u žalbi navodi da je prijavila tražbinu po osnovi zateznih kamata obračunatih do 5. travnja 2017., a i iz njezine prijave tražbine proizlazi da je prijavila tražbinu zateznih kamata obračunatih od dospijeca svakog pojedinog iznosa glavnice do 5. travnja 2017. Međutim, stečajni postupak nad dužnikom otvoren je 4. travnja 2016. Pogrešno vjerovnica smatra da je stečajni postupak otvoren 5. travnja 2017. Toga dana doneseno je rješenje o nastavljaju stečajnog postupka radi naknadne diobe u smislu odredbe čl. 289. st. 1. SZ-a jer je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu, a ne rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Stečajni postupak otvoren je na temelju rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka 4. travnja 2016.

Nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje vjerovnica navodeći da u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi o tome za koje razdoblje je odbačena prijava tražbine. Iz obrazloženja pobijanog rješenja jasno proizlazi da su zatezne kamate u iznosu od 2.807,78 kn u prijavi tražbine obračunate od otvaranja stečajnog postupka, dakle, u razdoblju nakon 4. travnja 2016.

Prema odredbi čl. 139. st. 1. t. 1. SZ-a tražbine nižih isplatnih redova su kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka. Odredbom čl. 257. st. 5. SZ-a propisano je da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda.

S obzirom na to da se iznos od 2.807,78 kn odnosi na zatezne kamate na tražbinu stečajne vjerovnice od otvaranja stečajnog postupka, radi se o tražbini nižeg isplatnog reda. Sud nije pozvao vjerovnike prijaviti tražbine nižeg isplatnog reda pa je prvostupanjski sud

pravilnom primjenom odredbi čl. 139. st. 1. t. 1. i čl. 257. st. 5. SZ-a odbacio prijavu vjerovnice u dijelu u kojem se ona odnosi na tražbinu nižeg isplatnog reda.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti vjerovničinu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 25. siječnja 2018.



Predsjednica vijaća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman