



Ref. 19 PŽ-3866/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZREKE

Prihvaćeno

24 -07- 2017

Preduzeće za poštu, odgojne poslove, d.o.o. _____
POŠTA _____
Bijeli prstenjak _____
Telefon _____ JON _____ POTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice, i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB 34606600284, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, kojeg zastupa punomoćnica Marina Krka, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Krka & Krka odvjetničko društvo d.o.o., Split, Starčevićeva 13, odlučujući o žalbi vjerovnika TECHCOM GmbH, OIB 23444430505, Savezna Republika Njemačka, München, Leonrodstrasse 58, kojeg zastupa punomoćnik Marko Kallay, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kallay & Partneri d.o.o., Zagreb, Ilica 1a, i žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/2015 od 18. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2017.

riješio je

I. Odbija se vjerovnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/2015 od 18. svibnja 2017. pod točkom 1. izreke.

II. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/2015 od 18. svibnja 2017. pod točkom 2. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/2015 od 18. svibnja 2017. pod točkom 1. izreke stečajni vjerovnik Techcom GmbH upućen je u roku od 8 dana pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 13.560.661,11 kn, a koja osporena tražbina se ne temelji na ovršnoj ispravi, a ako u tom roku ne pokrene parnicu smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. Pod točkom 2. izreke stečajni upravitelj Berislav Bušelić upućen je u roku od 8 dana pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Techcom GmbH radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 4.767.216,60 kn uz upozorenje da ako u navedenom roku ne pokrene parnicu smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

U obrazloženju rješenja sud navodi kako se od cijelog iznosa tražbine od 18.327.877,71 kn, iznos od 4.767.216,60 kn temelji na ovršnim ispravama, dvjema zadužnicama ovjerenim kod javnog bilježnika Boška Jurišića pod poslovnim brojem ovjere Ov-5591/13 na iznos od 74.318,09 USD i Ov-5593/13 na iznos od 557.543,24 EUR pa je stoga sud za tu tražbinu uputio stečajnog upravitelja u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, dok je za tražbinu u iznosu od 13.560.661,11 kn, koja se ne temelji na ovršnoj ispravi sud uputio stečajnog vjerovnika u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Prvostupanjski sud primijenio je odredbe čl. 178. st. 1. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ).

Vjerovnik Techcom GmbH podnio je žalbu protiv tog rješenja u točki 1. izreke zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP). U žalbi navodi da je on već pokrenuo parnicu radi utvrđivanja svoje tražbine u iznosu od 105.063.309,02 kn na temelju rješenja prvostupanjskog suda od 5. rujna 2016. jer žalba protiv tog rješenja ne odgađa ovrhu. Stoga smatra da bi pokretanje još jedne parnice bilo protivno odredbi čl. 194. ZPP-a zbog čega je prvostupanjski sud trebao odlučiti o upućivanju u parnicu samo za tražbinu za koju postoji ovršna isprava. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno da ga preinači i uputi stečajnog vjerovnika da za sporni iznos nastavi parnicu koju je već pokrenuo.

Dužnik je podnio žalbu protiv navedenog rješenja zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a. U žalbi navodi da vjerovnik nije dostavio isprave iz kojih bi proizlazilo da je platio potraživanja trećim osobama na temelju ugovora o pristupu dugu pa njegovo potraživanje ne postoji. Navodi i to da se prijavljeno potraživanje po osnovi ugovora o pristupu dugu odnosi na 53 različite knjigovodstvene osnove u ukupnom iznosu od 657.076,22 EUR, a zadužnice su izdane na iznos od 74.318,09 USD i 557.543,24 EUR pa nije vidljivo koje konkretne tražbine su osigurane zadužnicama. Također, osporava da je prijavljena tražbina osigurana zadužnicama jer one nemaju nikakvih poveznica s tražbinama koje navodno osiguravaju. Iznosi za koje su izdane zadužnice ne podudaraju se s iznosima prijavljenih tražbina, te su izdane godinu dana prije nastanka prijavljene tražbine. Navodi i to da se zadužnica izdaje radi osiguranja određene tražbine vjerovnika, a ne radi osiguranja bilo koje tražbine koju bi vjerovnik mogao imati. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno da ga ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud utvrdio je:

- da se od dijela osporene tražbine vjerovnika u iznosu od 18.327.877,71 kn, tražbina u iznosu od 4.767.216,60 kn temelji na ovršnim ispravama, dvjema zadužnicama ovjerenih kod javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina 31. srpnja 2013., i to zadužnici pod poslovnim brojem OV-5591/13 na iznos od 74.318,09 USD i zadužnici pod poslovnim brojem OV-5593/13 na iznos od 557.543,24 EUR
- da se navedene zadužnice odnose na osporenu tražbinu po osnovi ugovora o pristupu dugu
- da za preostalu tražbinu u iznosu od 13.560.661,11 kn ne postoji ovršna isprava.

Prvostupanjski sud pravilno je primijenio odredbu čl. 178. st. 1. SZ-a kada je vjerovnika uputio na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 13.560.661,11 kn jer za tu tražbinu ne postoji ovršna isprava. Žalbeni navodi vjerovnika kojima ističe da je već pokrenuo parnicu radi utvrđivanja cjelokupne tražbine u iznosu od 105.063.309,02 kn na temelju ranijeg rješenja o upućivanju u parnicu koje je djelomično ukinuto ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te pogrešno vjerovnik smatra da je u takvom slučaju trebalo samo stečajnog upravitelja uputiti u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine za koju postoji ovršna isprava. Sud je dužan za svaku osporenu tražbinu rješenjem odlučiti o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine sukladno odredbi čl. 177. st. 3. SZ-a te takvo rješenje predstavlja procesnu pretpostavku za vođenje parničnog postupka.

Suprotno žalbenim navodima dužnika prvostupanjski sud pravilno je utvrdio da za osporenu tražbinu u iznosu od 4.767.267,60 kn postoji ovršna isprava i pravilno je primijenio odredbu čl. 178. st. 4. SZ-a kada je stečajnog upravitelja uputio na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine. Nije sporno da je dužnik izdao vjerovniku zadužnicu pod poslovnim brojem OV-5591/13 od 31. srpnja 2013. na iznos od 74.318,09 USD i zadužnicu pod poslovnim brojem OV-5593/13 od 31. srpnja 2013. na iznos od 557.543,24 EUR. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik navedene zadužnice predao u spis prije nego što je njegova tražbina ispitana na ispitnom ročištu te je na ročištu 27. travnja 2014. naveo da je tim zadužnicama osigurana njegova tražbina koju je prijavio po osnovi ugovora o pristupu dugu u iznosu od 657.076,22 EUR. Dužnik, koji je te zadužnice izdao, nije u postupku ukazao na niti jednu drugu konkretnu tražbinu koja bi eventualno bila osigurana tim zadužnicama. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da su zadužnice izdane radi osiguranja tražbine po osnovi ugovora o pristupu dugu kako je to naveo vjerovnik i pravilno uputio stečajnog upravitelja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine jer je zadužnica ovršna isprava sukladno odredbi čl. 214. st. 7. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12).

U odnosu na žalbene navode dužnika kako su osporena potraživanja po osnovi ugovora o pristupu dugu nastala u razdoblju od 22. prosinca 2014. do 23. studenog 2015., dok su zadužnice izdane 31. srpnja 2013. te kako je jedna zadužnica izdana u valuti USD, dok je prijavljena tražbina u valuti EUR, valja istaknuti kako se zadužnicom može osigurati i tražbina koja dospijeva u budućnosti, a isto tako stranke mogu odrediti valutu u kojoj se izdaje zadužnica. Navedene činjenice na koje ukazuje dužnik ne znače da predmetnim zadužnicama nije osigurana osporena tražbina iz ugovora o pristupu dugu.

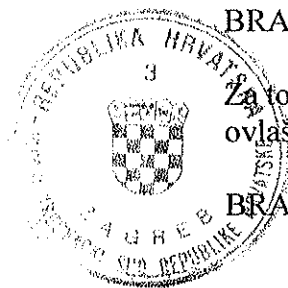
U odnosu na žalbene navode kako nije jasno za koje od ukupno 53 plaćanja različitim vjerovnicima dužnika koja je vjerovnik navodno izvršio na temelju ugovora o pristupu dugu je stečajni upravitelj upućen u parnicu s obzirom na to kako osporena tražbina po osnovi ugovora o pristupu dugu iznosi 657.076,22 EUR, dok je zbroj iznosa iz zadužnica manji od toga, valja istaknuti kako to ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer će se ta pitanja raspraviti u parničnom postupku ako ga dužnik pokrene.

Dužnikovi navodi kako vjerovnik nije dostavio ugovore o pristupu dugu i isprave iz kojih bi proizlazilo postojanje njegovog potraživanja nisu odlučni jer se o postojanu tražbine odlučuje u parničnom, a ne u stečajnom postupku. U stečajnom postupku, ako je tražbina osporena, sud odlučuje samo o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbe vjerovnika i dužnika i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 6. srpnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN