

ODVJETNIK  
**KARLO BLAŽAN**

Mažuranićev trg 8, HR – 10 000 Zagreb  
mob: +385 (0)98 479 805, e-mail: [odvjetnik.blazan@gmail.com](mailto:odvjetnik.blazan@gmail.com)

---

**EUROPULS d.o.o.**  
**Dinarska 26**  
**10 000 Zagreb**

**Zagreb, 06.03.2023. godine**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**  
**AMRUŠEVA 2/II**  
**10000 ZAGREB**

**Na broj: St-1454/2019**

**Stečajni dužnik:** **ĆOSIĆPROMEX** društvo s ograničenom odgovornošću za gradnju, trgovinu i usluge, Glavna Podružnica za gradnju i popravak brodova Zagreb u stečaju, Zagrebačka avenija 104, Zagreb, OIB: 87489058793

**Stečajni vjerovnik:** **EUROPULS d.o.o.**, Zagreb, Dinarska 26, OIB: 66362090455, po punomoćniku odvjetniku Karlo Blažan, OIB: 15669416767, Mažuranićev trg 8, Zagreb

**ŽALBA VJEROVNIKA**

**\*putem e-komunikacije radi: žalba na postupak provedbe prodaje putem FINA-e**

---

Stečajni vjerovnik je zaprimio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 03.0.3.2022. godine te na isto u otvorenom roku podnosi ovu žalbu.

**Žalba se izjavljuje na rješenje u cijelosti i to zbog svih zakonom predviđenih razloga.**

1. Tuženik je dana 20.10.2022. godine izjavio prigovor na provedbu elektroničke javne dražbe održane dana 12. listopada 2022. godine u nadmetanju ID 39356 i to iz razloga što ponuda dana od strane Stečajnog vjerovnika za nekretninu upisanu u zk. ul. broj 100329 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o.Vrapče Novo i to k.č.br. 5290/2, STAMBENO-POSLOVNA ZGRADA BR. 104, 104A, 104B, 104C I 104D, ŠPANSKO i to:

- 234. Suvlasnički dio: 62/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-234) garažno parkirno mjesto broj 241 u podrumu -3, ukupne površine 12,50 m2 označeno u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM241, **(nastavno: E-234)**

nije evidentirana u sustavu FINA-e.

Kako ponuda stečajnog vjerovnika nije evidentirana u sustavu, nekretnina E-234 je prodana za iznos niži od onoga koji je stečajni vjerovnik bio spreman ponuditi.

2. Naime, istovremeno su vođeni postupci ID nadmetanja: 39355 za nekretninu E-228 za i ID nadmetanja: 39356 za nekretninu E-234, a u oba postupka prodaje sudjelovao je i stečajni vjerovnik.

U postupku ID nadmetanja: 39355 za nekretninu E-228, koji je završio nešto ranije, stečajni vjerovnik je dao najvišu ponudu u iznosu od 120.250,00 kn.

I u postupku ID nadmetanja: 39356 za nekretninu E-234 stečajni vjerovnik je aktivno sudjelovao i bio spreman ponuditi najmanje prethodno opisani iznos od 120.250,00 kn.

Međutim, sustav putem kojeg se prodaja provodi nije registrirao ponudu stečajnog vjerovnika te je postignuta cijena od 103.250,00 kn čime je došlo do nastanka štete kako za stečajnog dužnika tako i za sve stečajne vjerovnike.

3. Na rečeni prigovor od 20.10.2022. godine se očitovao stečajni dužnik putem stečajnog upravitelja te u svome podnesku od 10.11.2022. godine iznio stav kako se slaže sa svim navodima stečajnog vjerovnika i kako se pridružuje prijedlogu stečajnog vjerovnika za ponavljanjem nadmetanja ID 39356.

4. Temeljem zaključka prvostupanskog suda od 03.02.2023. godine, na prigovor se očitovala i FINA, navodeći u dopisu od 10.02.2023. godine kako je pregledom servisa e-Dražba utvrđeno kako u konkretnom nadmetanju nije bilo tehničkih nedostupnosti u sustavu elektroničke javne dražbe na strani FINA-e koje bi uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe, a u slučaju postojanja kojih FINA produljuje nadmetanja sukladno Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14 i 1/19, 28/21, 9/23 dalje u tekstu: Pravilnik). Nakon primitka zaključka FINA je napravila ponovnu analizu procesa predaje ponuda za sve korisnike u nadmetanju ID 39356 te nisu utvrđene nepravilnosti u procesu predavanja ponuda. Prema navodima FINA-e, servis je bio u funkcionalnom stanju tijekom cijelog vremena nadmetanja te nisu evidentirani problemi u radu sustava koji funkcionira kako je propisano Pravilnikom.

5. Uvažavajući gore rečene navode FINA-e prvostupanski sud je ovdje pobijanim rješenjem odbio prigovor stečajnog vjerovnika.

6. Stečajni vjerovnik smatra kako sud nije isključivo vezan mišljenjem FINA-e, budući se radi o nedefiniranoj agenciji u sustavu provedbe prodaje nekretnina elektronskim putem, koja u provjeri postupanja isključivo gleda da li je smetnja postala kod nje, dok se objektivno sve druge moguće poteškoće isključuju. Nedavno se o FINA-i očitovao i predsjednik Vrhovnog suda RH, sudac Radovan Dobronić, koji je u svome izvješću Hrvatskom saboru FINA-u označio kao jednog od najvećih problema našeg pravosuđa, a isto tako se navodi kako FINA povjerene poslove ne obavlja profesionalno i odgovorno.

7. Stečajni vjerovnik zna jedno, a to je da je pokušao podići cijenu u odnosu na važeću u trenutku predaje ponude i da ta ponuda nije prošla, a što je za posljedicu imalo to da je nekretnina (E-234) u nadmetanju ID 39356 prodana za niži iznos od onoga kojeg je stečajni vjerovnik bio spreman platiti. Da li je došlo do zastoja u radu operatera pružatelja usluga ovdje stečajnog vjerovnika, pružatelja usluga FINA-e, općenito do poteškoća u sustavu pristupa i komunikaciji putem interneta, stečajnom vjerovniku nije poznato, ali isti smatra da se sve relevantne činjenice moraju uzeti u obzir. To što nije bilo poteškoća u sustavu FINA-e, ne znači da nije bilo poteškoća u sustavu dražbovanja uopće. Tehnologija može zakazati u kritičnom momentu na svakoj strani, sudskoj, vjerovničkoj, ponuditeljskoj, i isto bi moralo biti

od utjecaja na provedbu prodaje elektronskim putem, jer FINA nije sveta krava i svijet za sebe kojem se ne može prigovoriti i jedino što ona tvrdi da se ima smatrati točnim, i istinitim i utvrđenim.

8. prvostupanjski sud bi u ovim slučajevima trebao sagledati širu sliku, uzeti u obzir i navode samog stečajnog dužnika koji je bio u cijelosti suglasan s prijedlogom stečajnog vjerovnika da se predmetno nadmetanje ID 39356 ponovi.

9. Smisao provođenja elektronske javne dražbe je da se u postupku prodaje ostvari maksimalna cijena, a kako bi dužnik mogao podmiriti što veći iznos svojih obveza, a koji smisao nije ispunjen u ovom slučaju budući da ponuda Stečajnog vjerovnika kao sudionika postupka nije uredno evidentirana.

10. Nadalje, prvostupanjski sud uopće nije cijenio navode stečajnog vjerovnika kako bi bilo nelogično da ponuditelj u elektronskoj dražbi za jednu nekretninu potpuno istog opisa ponudi 120.250,00 kn (cca 20% više novca u odnosu na spornu) kako bi ju kupio, a doslovno istovremeno za jednako vrijednu nekretninu, jednakog opisa i karakteristika, da odustane od kupnje na 103,250,00 kn.

11. Stečajni vjerovnik i dalje ustraje u svojim navodu kako je bio spreman platiti u nadmetanju ID 39356 najmanje jednako cijenu kao što je platio i u nadmetanju ID 39355 nekoliko trenutaka ranije, ali kako zbog tehničkih poteškoća nije uspio dati valjanu ponudu.

12. Slijedom svega rečenog predlaže se naslovnom sudu usvojiti ovu žalbu, preinačiti rješenje prvostupanjskog suda te proglasiti postupak prodaje ID nadmetanja: 39356 nevažećim i odrediti provođenje novog postupka prodaje nekretnine E-234, odnosno, podredno usvojiti ovu žalbu, ukinuti rješenje od 03.03.2023. godine i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskome sudu.

**Stečajni vjerovnik**

---

Karlo Blažan, odvjetnik