



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-2569/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja, Goranke Barać-Ručević članice vijeća, mr. sc. Neri Radas članice vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Pyramis Optimus d.o.o., Zagreb, OIB 75324841573, IV. Trokut 12, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije dužnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-233/2024-2 od 17. siječnja 2024., kojom je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3022/2022-46 od 18. prosinca 2023., u sjednici održanoj 21. svibnja 2025.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se prijedlog za dopuštenje revizije dužnika.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda drugog stupnja potvrđeno je rješenje suda prvog stupnja kojim je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom Pyramis Optimus d.o.o. Zagreb pozivom na odredbu čl. 63. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15, 104/17 i 36/22 - dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja dužnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije zbog pitanja:

„a) je li štrajk sudaca koji se održavao od početka mjeseca svibnja 2023. godine pa do 27. srpnja 2023. godine objektivna okolnost zbog koje sud nije uopće radio na ovom predmetu, a zbog koje objektivne okolnosti ne bi tekli rokovi propisani odredbom članka 63. Stečajnog zakona?

b) je li preseljenje suda na novu lokaciju objektivna okolnost zbog koje sud spriječen da radi na predmetima, a zbog koje objektivne okolnosti ne bi tekli rokovi propisani odredbom članka 63. Stečajnog zakona?

c) je li povjerenik dužan osporiti sve prijavljene tražbine ako nije u mogućnosti stupiti u kontakt s Dužnikom ili njegovim punomoćnikom?

d) je li povjerenik dužan pisanim ili drugim dokazivim putem zatražiti dostavu dokumentacije od Dužnika u svrhu utvrđenja doprinosi li ili ne Dužnik dugotrajnosti predstečajnog postupka?

e) jesu li ostvareni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka sukladno članku 63. stavak 3. Stečajnog zakona nakon proteka roka od 300 dana od dana pokretanja postupka ako je sud o podnesenom prijedlogu za dodjelom naknadnog roka povjereniku za očitovanje o prijavljenim tražbinama odlučivao preko 200 dana, a povjerenik u ostavljenom naknadnom roku dostavio svoje očitovanje o prijavljenim tražbinama i svu potrebnu dokumentaciju?

f) jesu li ostvareni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka sukladno članku 63. stavak 3. Stečajnog zakona ako je zbog radnji prvostupanjskog suda prekoračen rok iz odredbe članka 63. stavak 1. Stečajnog zakona?“,

za koja ističe da udovoljavaju uvjetima dopuštenosti iz čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje: ZPP).

3. Istovremeno prijedlog podnosi i zbog razloga iz čl. 385.a st. 2. ZPP-a a zbog povreda prava na pravično suđenje uslijed arbitrarnosti odluke suda drugog stupnja.

4. Na prijedlog nije odgovoreno.

5. Prijedlog je nedopušten.

6.1. Postupajući prema odredbi čl. 385.a i čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP) revizijski sud je ocijenio da postavljena pitanja nisu važna jer u odnosu na ista dužnik nije uopće iznio razloge važnosti tih pitanja, niti u prijedlogu navodi da bi o tim postavljenim pitanjima postojala različita praksa nižestupanjskih - žalbenih sudova, koju bi trebalo ujednačiti, što je osnovni smisao revizijskog postupka.

6.2. Umjesto toga, predlagatelj u prijedlogu samo izražava nezadovoljstvo s odlukama nižestupanjskih sudova, te se sadržajno poziva na pogrešnu primjenu materijalnog i postupovnog prava, a što u načelu nije sam za sebe poseban razlog zbog kojeg se može dopustiti podnošenje revizije ukoliko nisu ispunjene i ostale pretpostavke iz odredbe čl. 385.a ZPP-a.

6.3. Slijedom navedenog, a s obzirom da u ovoj pravnoj stvari nisu kumulativno ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP i za dopuštenost revizije, to prijedlog za dopuštenje revizije nije dopušten glede postavljenih pitanja.

7. Postupajući po odredbi čl. 385.a ZPP-a, revizijski sud je ocijenio da u prijedlogu za dopuštenje revizije, dužnik nije učinio vjerojatnim da bi mu bilo povrijeđeno temeljno ljudsko pravo u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. ovog Zakona. Naime, ovaj sud ocjenjuje da je u postupku pred nižim sudovima dužniku bilo omogućeno da se izjasni o zahtjevima i navodima suprotne stranke, iznosi činjenice i predlaže dokaze, te na taj način ravnopravno sudjeluje u postupku. U svojim odlukama niži sudovi su odgovorili na sve odlučujuće navode stranaka. Njihove odluke su detaljno obrazložene, te se ne mogu smatrati arbitrarnima ili očito nerazumnima. Stoga ništa ne upućuje na zaključak da dužnik nije imao pravično suđenje, čime nije učinio vjerojatnim da bi mu u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava bilo povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo u smislu postojanja pretpostavki iz odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP-a. Puko neslaganje sa činjeničnim utvrđenjima sudova nižeg stupnja ne može biti razlog zbog kojeg bi se dopustilo podnošenje revizije u ovoj stvari primjenom odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP-a.

8. Slijedom navedenog valjalo je, na temelju odredbe čl. 389.a st. 3. i st. 4. ZPP-a, odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 21. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća:
dr.sc. Ante Perkušić

Broj zapisa: **9-30877-d185d**

Kontrolni broj: **098e8-bae8a-08824**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Perkušić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.