



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ani Ćurković Dražić, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijalista Verice Brebrić Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 1, OIB: 20985255037, protiv tuženika Nedjeljka Špiljka iz Zagreba, Gruška 18, OIB: 83865918452, zastupan po opunomoćeniku Tihani Miletić, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 8. rujna 2026., u prisutnosti zaposlenika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 29. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anite Škurjanec iz Zagreba poslovni broj Ovr-1424/2022. od 3. siječnja 2023. kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.990,58 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 2. prosinca 2021. pa do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 152,44 EUR, u roku 15 dana.

III. Odbija se u cijelosti tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Na prijedlog ovrhovoditelja, sada tužitelja javni bilježnik Anita Škurjanec iz Zagreba donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-1424/2022. od 3. siječnja 2023. na temelju vjerodostojne isprave – Izvatka iz poslovnih knjiga kojim je naloženo

tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.990,58 EUR s pripadajućom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Ovršenik, sada tuženik u prigovoru osporava potraživanje u cijelosti te navodi da u stanu na adresi u Zagrebu, Pijavišće 28a, nije došlo do neovlaštene potrošnje plina budući u stanu nitko ne živi, već je povremeno boravio brat ovršenika koji živi u Americi, te obitelj iz Like, stoga se u predmetnom stanu ne koristi struja, voda pa tako ni plin. Nadalje navodi da je u stanu na predmetnoj adresi vršena zamjena plinomjera dana 19. veljače 2020. od strane djelatnika tužitelja, kojom prilikom su djelatnici tužitelja izvijestili tuženika da je plinomjer potrebno dostaviti u ovlaštenu laboratorij na ispitivanje budući je neispravan, jer postoji sumnja na oštećenje plombe. Smatra da je za eventualna oštećenja plinomjera odgovoran tužitelj budući nije radio redovnu zamjenu, kontrolu i održavanje istoga. Predlaže ukinuti platni nalog uz nadoknadu troškova postupka

3. Slijedom navedenog, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-390/2023-2 od 23. svibnja 2023. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U tijeku postupka, nastavljenog po pravilima parničnog postupka, tužitelj je u podnesku od 14. lipnja 2023. činjenično obrazložio postavljeni tužbeni zahtjev navodeći da je dana 19. veljače 2020. na adresi Pijavišće 28A u Zagrebu izvršena zamjena plinomjera na obračunskom mjernom mjestu 068113 za koje se kao krajnji kupac vodi ovršenik koji je ujedno i vlasnik predmetne nekretnine. Tom prilikom utvrđeno je oštećenje, neispravnost plombe Državnog zavoda za mjeriteljstvo, a što izravno upućuje na sumnju radi neovlaštene potrošnje plina, stoga potražuje od tuženika iznos od 1.990,58 EUR sukladno ispostavljenom računu za neovlaštenu potrošnju plina.

5. U tijeku postupka izvođenje dokaza sud je izvršio uvid u Izvadak iz poslovnih knjiga na dan 27. travnja 2022. (list 8 spisa), Zahtjev za pohranu plinomjera u skladištu i ispitivanje u ovlaštenom laboratoriju (list 32 i 45 spisa), Izvještaj o izvanrednom ispitivanju (list 33 i 34, 48 i 49 spisa), Obračun naknade za neovlaštenu potrošnju plina (list 35 spisa), Ispitni izvještaj o nepropusnosti i ispravnosti plinske instalacije br. 0148029 od 19. veljače 2020. (list 44 spisa), priključnicu (list 46, 47 i 50 spisa), Energetska suglasnost br. 186844-001 (list 51 i 52 spisa), fotografije (list 53 i 54 spisa), Izvješće o ispitivanju plinomjera (list 55 i 56 spisa), pregled ručnih očitavanja (list 57 i 58 spisa), račun (list 59 spisa), stanje kupca Vodoopskrbe i odvodnje (list 61 i 62 spisa), Kartica analitičnog knjigovodstva HEP Elektre po datumu temeljnica za razdoblje do 24. siječnja 2023. (list 63 do 65 spisa), dopis HERAe od 28. svibnja 2026. (list 110 i 111 spisa) te su saslušani svjedoci Dražen Aušperger, Berislav Pavlović, Mario Majetić i Suzana Špiljak te tuženik.

6. Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., u daljnjem tekstu: ZPP), te je utvrđeno da je postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

7. Predmet ovog spora je isplata ukupnog iznosa od 1.990,58 EUR po računu ispostavljenom tuženiku na ime neovlaštene potrošnje plina na nekretnini u Zagrebu na adresi Pijavišće 28A, OMM: 068113, krajnjeg kupca Nedjeljka Špiljka.

8. Člankom 74. st. 1. Mrežnih pravila plinskog distribucijskog sustava ("Narodne novine" broj 50/18., 88/19., 36/20., 100/21., dalje: MPPDS) propisano je da se pod neovlaštenom potrošnjom plina razumijeva samovoljno priključenje na distribucijski sustav, preuzimanje plina mimo obračunskog mjernog mjesta ili putem plinomjera za koji je dokazano da je onesposobljen za ispravan rad te preuzimanje plina putem plinomjera kod kojega je ovjerna oznaka Državnog zavoda za mjeriteljstvo, ovlaštenog mjeritelja Državnog zavoda za mjeriteljstvo, proizvođača plinomjera, operatora distribucijskog sustava uništena, promijenjena, uklonjena ili na bilo koji drugi način oštećena.

9. Uvidom u Ispitni izvještaj o nepropusnosti i ispravnosti plinske instalacije br. 0148029 od 19. veljače 2020. (list 44 spisa) i Zahtjev za pohranu plinomjera u skladištu i ispitivanje u ovlaštenom laboratoriju (list 45 spisa) utvrđeno je da prilikom zamjene plinomjera na adresi u Zagrebu, Pijavišće 28 A, krajnjeg kupca Nedjeljka Špiljka ovdje tuženika, plomba Državnog zavoda za mjeriteljstvo potrgana (oštećena). Također je utvrđeno da je predmetni Izvještaj i Zahtjev vlastoručno potpisao tuženik, a što je isti i u svom iskazu naveo.

10. Uvidom u Izvještaj o kontrolnom pregledu plinomjera te fotografije u boji putem espis aplikacije također je utvrđeno da je ovjerna oznaka Državnog zavoda za mjeriteljstvo uništena, odnosno oštećena.

11. Na navedenu okolnost saslušavani su i svjedoci Berislav Pavlović i Dražen Aušperger. Svjedok Dražen Aušperger u svom iskazu naveo je da radi u Gradskoj plinari Zagreb d.o.o. već 30 godina kao monter plinskih brojila (iskapčaju dužnike, mijenjaju brojila, ispituju instalaciju i puštaju plin). Njegov posao prilikom zamjene plinskog brojila je taj da skidaju staro brojilo i stavljaju novo. Prije skidanja starog brojila vizualno pregledavaju, provjeravaju brojilo na način da li isto ima oštećenja, da li su plombe baždarene, odnosno da li su moneterska plomba i plomba Državnog zavoda za mjeriteljstvo pravilno baždarene, odnosno da nisu oštećene, dirane ili da se ne vide brojevi baždara i sl. Navodi da ukoliko utvrde neka od navedenih oštećenja, stranku kod koje vrše zamjenu brojila upozoravaju na oštećenja, te im stranka potpisuje također zapisnik. Nakon skidanja plinomjera sastavljaju zapisnik za laboratorijsku kontrolu navedenog plinomjera, budući cijeli plinomjer ide na daljnju detaljnu kontrolu u laboratorij. Nakon što mu se predočava list 32 spisa, odnosno zahtjev za pohranu plinomjera u skladištu i ispitivanje u ovlaštenom laboratoriju navodi da je on bio monter, a iz navedenog zahtjeva vidi se da je na adresi Pijavišće 28a izvršena zamjena plinomjera kojom prilikom je utvrđeno da je potrgana odnosno oštećena, odnosno nije ispravna plomba Državnog zavoda za mjeriteljstvo. Nakon što mu se predočavaju slike s lista 54 spisa izjavljuje da je na navedenim slikama vidljivo oštećenje plombe Državnog zavoda za mjeriteljstvo. Nakon što mu se predočava list 44 spisa, odnosno ispitni izvještaj o nepropusnosti i ispravnosti plinske instalacije izjavljuje da u donjem desnom uglu se nalazi njegov potpis, a navedeni ispitni izvještaj sastavlja se prilikom zamjene brojila i ispitivanja instalacija, te su u istom navedena zatečena stanja. Navodi da navedeni ispitni izvještaj ranije spominjani zapisnik za laboratorijsku kontrolu navedenog plinomjera, zajedno s

priključnicom potpisuje im krajnji korisnik. Plomba koja je oštećena, ne može se oštetiti sama od sebe, već je potrebno da netko mehanički odnosno silom ošteti navedenu plombu. Također navodi da nakon što plinomjer bude oštećen moguće su manipulacije potrošnje plina. Navodi da oštećenja plombe kao u ovom slučaju nisu moguća prilikom transporta budući plinomjer stavljaju u posebne futrole. Ističe da je plombu moguće samo mehanički ili silom oštetiti. Prilikom transporta prije bi se ošteti plinomjer, a plomba nikako, a plombu je moguće oštetiti ljudskom radnjom uz korištenje pile, odnosno drugog prikladnog alata. Navodi da nakon oštećenja plombe svakakve manipulacije s plinomjerom su moguće od mijenjanja brojeva na brojčanika, stavljanja igle da bi se zaustavio brojčanik. Njegov posao je vizualno provjeriti stanje plombi i brojila da nije oštećeno, a ne sjeća se da li je u konkretnom slučaju vidio kakvu iglu ili magnet kojim bi se zaustavljalo predmetno brojilo, da je navedeno vidio i to bih sigurno stavio u zapisnik. Nadalje navodi da se plinomjeri mijenjaju 8-10 godina zbog godine baždarenja što od njih traži HERA. Također dužni su u 10 godina ispitati plinske instalacije. Također se ne sjećam u kakvom zdravstvenom stanju je bila osoba koja je potpisala zapisnik, ali to mora biti punoljetna osoba koja je u stanju potpisati zapisnik i koja odgovara za potpis.

12. Svjedok Berislav Pavlović u svom iskazu navodi da radi u Gradskoj plinari Zagreb od 1990. godine. Od 2016. godine voditelj je odjela za ovjere i umjeravanja mjerila protoka plina GPZ. Sukladno Zakonu o mjeriteljstvu ovjeravanje vrše na način da je propisano navedenim zakonom utiskivanje ovjernog žiga Državnog zavoda za mjeriteljstvo tzv. ovjerne plombe Državnog zavoda za mjeriteljstvo. Također rade u njegovom odjelu i izvještaj o ispitivanju plinskih brojila, odnosno mjerila protoka plina. Kad radnici Plinare na terenu kod pojedinog korisnika utvrde određene nepravilnosti na plinskim instalacijama sastavljaju zapisnik o utvrđenim nepravilnostima na adresi korisnika, te isti zapisnik zajedno sa priključnicom na kojoj se nalaze podaci o vrsti plinomjera, broju, i slično dostavljaju uz demontirani plinomjer u njegov odjel radi daljnjeg pregleda i utvrđivanja daljnjih činjenica. Nakon što mu se predočava izvještaj o izvanrednom ispitivanju s lista 33 i 34 spisa navodi da je u konkretnom slučaju utvrđeno da je vizualnim pregledom mjerila utvrđena sumnja u neovlaštenu potrošnju s napomenom da je ovjerna oznaka uništena. Navedeni izvještaj osobno je potpisao te sudjelovao u njegovoj izradi i samom pregledu plinomjera. Pravilnikom o načinu postavljanju ovjernih oznaka na zakonita mjerila Državnog zavoda za mjeriteljstvo propisan je izgled ovjerne oznake. Ista sadržava skicu vage, i brojčane oznake koje označuju tijelo koje je provelo ovjeru, djelatnika i godinu kad je ovjera stavljena. Kad mu se predočava slika na listu 54 spisa ističe da je na istoj oznaka Državnog zavoda za mjeriteljstvo uništena i to na način da je sigurno bila upotrijebljena fizička sila, odnosno alat kojim je navedena oznaka na plinomjeru uništena. Nadalje navodi da kad ovjerna oznaka DZM bude uništena odnosno skinuta, moguće je vršiti manipulacije na samom plinomjeru u vidu pomicanja brojčanika kako bi isti pokazivao manju količinu potrošenog plina. Također su moguća i razna druga oštećenja i to u vidu da se blokira sam brojčanik te da plinomjer ne evidentira protok plina niti samu potrošnju. Ovjerna razdoblja za plinomjere GPZ u pravilu su bila 8 godina, s time da je od 2018. to razdoblje 10 godina, a za pojedine serije i vrste plinomjera moguće je bilo odrediti i još dodatnih četiri godine pa je ukupno ovjerno razdoblje do 2018. moglo biti 12 godina, a od 2018. 14 godina. Konkretni plinomjer iz ovog predmeta imao je produženo ovjerno razdoblje od ukupno 12 godina. Zadnja ovjera prije demontiranja istog bila mu je 2007. godine, a kako to proizlazi iz izvještaja o izvanrednom ispitivanju s lista 33-34.

Na navedenom plinomjeru vremenski je isteklo ovjerno razdoblje, ali to ne znači da plinomjer nije evidentirao točnu potrošnju stanja plina. Ispravnost plinomjera nakon isteka ovjerenog razdoblja dalo bi se utvrditi vještačenjem po Centru za vještačenja Ivanu Vučetić. Također navodi da postoji mogućnost da plinomjer nakon isteka ovjernog razdoblja ne mjeri točnu količinu potrošenog plina. Navedeno bi se dalo utvrditi dodatnim vještačenjem po Centru za vještačenja Ivanu Vučetić. Također ističe da neovisno o tome što je ovjerno razdoblje za navedeni plinomjer isteklo navedena ovjerna plomba kod korisnika je trebala biti neoštećena, odnosno onakva kakva je prvotno postavljena, sve do dolaska ovlaštene osobe GPZ.

13. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka Berislava Pavlovića i Dražena Aušpergera, budući su iskazi stručni, sveobuhvatni, uvjerljivi, objektivni i suglasni te u skladu s priležecim mjerodavnim ispravama, a isti su iskazivali logično i životno uvjerljivo, te iz istih proizlazi da je prilikom zamjene plinomjera na adresi u Zagrebu, Pijavišće 28A utvrđeno oštećenje ovjerne oznake Državnog zavoda za mjeriteljstvo na plinomjeru.

14. Sud je saslušao i svjedoke Maria Majetića, Suzanu Špiljak, te tuženika. Svjedok Mario Majetić u svom iskazu navodi da je predstavnik stanara u zgradi na adresi Pijavišće 28a u Zagrebu. Također je i vlasnik stana na navedenoj adresi i to vrata do stana gospodina Nedjeljka Špiljka. Navodi da je gospodin Špiljak imao stan u navedenoj zgradi od 2007. do negdje 2020. godine kada ga je prodao, ne zna u kojem mjesecu. U tom razdoblju u stanu gospodina Špiljka nije nitko nikada boravio, ponekad je otac gospodina Špiljka došao do stana po račune i kako bi ga provjetrio. Koliko zna nikad stan nije bio iznajmljivan, a sjeća se da je na par dana u stan došao brat gospodina Špiljka iz Amerike i boravio tamo nekoliko dana.

15. Svjedok Suzana Špiljak supruga tuženika u svom iskazu navodi da je upoznata sa zamjenom plinomjera u stanu na adresi Pijavišće 28a u Zagrebu. U tom stanu nikada nitko nije živio, povremeno je dolazila prozračiti stan. Povremeno je dolazio i brat njenog muža koji je dolazio svake druge ili treće godine iz Amerike i boravio u stanu cca tjedan dana u ljetnom razdoblju. Navodi da joj je suprug imao moždani te ju je zvao kad su djelatnici Plinare vršili zamjenu plinomjera. Naime, suprug nije bio siguran da li treba potpisati papire djelatnicima Plinare pa kad je došla rekla mu je da potpiše navedene papire. Ne sjeća se da li su joj djelatnici Plinare pokazali oštećenja na plinomjeru kad su isti zamjenjivali novim. Navodi da nikada na plinomjeru nije vidjela oštećenja plombe, a niti je ikada gledala ni plinomjer ni plombu. Suprugu je sugerirala da potpiše zapisnik djelatnicima Plinare budući je smatrala da je sve u redu, da nema potrošnje plina jer u tom stanu nitko ne boravi te nije bilo potrošnje niti drugih energenata u navedenom stanu. Navodi da je račune za plin plaćao suprug preko aplikacije kako bi mu računi pristizali, ali iznosa računa se ne sjećam.

16. Tuženik u svom iskazu navodi da je na adresi Pijavišće 28a imao stan u svom vlasništvu od 2007. godine koji je dobio u kompenzaciji. U navedenom stanu nikada nitko nije živio niti boravio, sve do trenutka dok ga nije prodao negdje 2020 ili 2021. godine. Sjeća se da su ga negdje 2020. kontaktirali djelatnici Plinare da bi došli zamijeniti plinomjer na navedenoj adresi. Dogovorio je s njima kad da dođu, te je prilikom zamjene bio prisutan, dok mu je supruga došla u trenutku kada je trebalo potpisati zapisnik. Sjeća se da su mu djelatnici Plinare pokazali potencijalno

oštećenje plombe i rekli da je ista potrgana odnosno oštećena, te mu dali koliko se sjeća 2-3 papira za potpisati. Plinomjer nisu htjeli zamijeniti bez njegovog potpisa. Sjeća se da je zvao suprugu da mu ona pomogne i odluči da li da potpisuju ili ne, no ona je rekla da potpiše. Navodi da nije bio svjestan posljedica svog potpisa na zapisnicima Plinare u tom trenutku kad je potpisao. Nakon što mu se predočavaju listovi 32,34 i 36. spisa izjavljujem da se na navedenim zapisnicima odnosno priključnici nalazi njegov potpis, te da je navedene dokumente vlastoručno popisao. Navodi da se njegov navod da nije bio svjestan posljedice svog potpisa upravo odnosi na potpisane dokumente na listovima 32,34 i 36. spisa. Nadalje navodi da ga Plinara nikada od 2007. do 2020. nije kontaktirala da bi zamijenila plinomjer. Prvi put je to napravila 2020. godine. Navodi da sam nije oštećivao niti plinomjer niti plombu, niti zna tko bi to mogao učiniti. Ključeve od stana imali smo samo on i članovi obitelji. Navodi da na adresi stanovanja Gruška 18 kao i na adresi na kojoj ima registrirano poduzeće uredno podmiruje sve obveze pa tako i račune Plinare. Također ističe da nikada nije čuo za krađu plina, čuo je da se može ukrasti voda i struja. Također navodi da mu je prilikom zamjene plinomjera pokazano oštećenja.

17. Sud je u prihvatio iskaze saslušanih svjedoka Maria Majetića i Suzane Špiljak, kao i iskaz tuženika, u dijelu u kojem iskazuju o zamjeni plinomjera na predmetnoj adresi i radnjama u vezi toga budući su iskazi u predmetnom dijelu suglasni s iskazima djelatnika plinare te u skladu s priležimim mjerodavnim ispravama, a isti su iskazivali logično i životno uvjerljivo. Dio iskaza svjedoka Maria Mejetića, Suzane Špiljak i tuženika u kojoj navode da na predmetnoj adresi nitko nije boravio, nije bilo potrošnje energenata i slično sud nije posebno cijenio budući iskazi u tom dijelu nisu pravno odlučujući. Naime čl. 74. st. 1. MPPDS propisano je da se pod neovlaštenom potrošnjom plina razumijeva između ostalog preuzimanje plina putem plinomjera kod kojega je ovjerna oznaka Državnog zavoda za mjeriteljstvo, uništena, promijenjena, uklonjena ili na bilo koji drugi način oštećena, kao što je u konkretnom slučaju utvrđeno. Stoga činjenica da u predmetnom stanu nije nitko živio, boravio, koristio i trošio druge energente nije odlučna za donošenje odluke. Iz istog razloga sud predložene dokaze pribave podataka od HEP Elektro i Hrvatskih voda o potrošnji navedenih energenata u stanu na adresi u Zagrebu, Pijavišće 28 A nije izvodio sukladno čl. 220. ZPP-a.

18. Sukladno navedenom, iz Ispitnog izvještaja o nepropusnosti i ispravnosti plinske instalacije br. instalacije br. 0148029 od 19. veljače 2020. (list 44 spisa) i Zahtjev za pohranu plinomjera u skladištu i ispitivanje u ovlaštenom laboratoriju (list 45 spisa), Izvještaja o izvanrednom ispitivanju plinomjera plinomjera te fotografija u boji putem espis aplikacije, kao i saslušanih svjedoka, nedvojbeno je utvrđeno da je prilikom zamjene plinomjera na adresi u Zagrebu, Pijavišće 28 A, OMM 068113, krajnjeg kupca Nedjeljka Špiljka dana 19. veljače 2020. utvrđeno da je ovjerna oznaka Državnog zavoda za mjeriteljstvo uništena, odnosno oštećena, te da se sukladno čl. 74. st. 1. MPPDS u konkretnom slučaju radi o neovlaštenoj potrošnji plina na navedenom OMM kod navedenog krajnjeg kupca, ovdje tuženika.

19. Nadalje, člankom 75. MPPDS propisano je da je krajnji kupac, kao i druga pravna ili fizička osoba za koju je utvrđena neovlaštena potrošnja plina iz članka 74. stavka 1. ovih Mrežnih pravila, dužan platiti naknadu za neovlaštenu potrošnju plina operatoru distribucijskog sustava, u roku od osam dana od dana izdavanja računa. Ako operator distribucijskog sustava može utvrditi početak jedne ili više radnji

neovlaštene potrošnje plina iz članka 74. stavka 1. ovih Mrežnih pravila, za obračun naknade za neovlaštenu potrošnju plina koristi se utvrđeno razdoblje neovlaštene potrošnje plina. Ako operator distribucijskog sustava ne može utvrditi početak jedne ili više radnji iz članka 74. stavka 1. ovih Mrežnih pravila, za obračun naknade za neovlaštenu potrošnju plina koristi se razdoblje od 1 godine. Dok je člankom 76. st.1. MPPDS propisan način na koji se određuje naknada za neovlaštenu potrošnju plina na način da se ista određuje mjesečno, kao umnožak priključnog kapaciteta obračunskog mjernog mjesta iz energetske suglasnosti, primjenjive cijene, te trajanja neovlaštene potrošnje plina.

20. Uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga te prijepis računa utvrđeno je da je izračun za neovlaštenu potrošnju plina tuženiku izrađen sukladno čl. 76. st. 1. MPPDS, te da isti iznosi 14.998,00 kn/1.990,58 EUR.

21. Uvidom u utuženi račun, te dovodeći isti u vezu s izvodom iz tužiteljevih poslovnih knjiga utvrđeno je da se utuženo potraživanje odnosi na obračunsko mjesto u Zagrebu, Pijavišće 28 A, OMM 068113, a pod kojom šifrom tužitelj kao kupca plina u smislu odredbe čl. 3. Općih uvjeta opskrbe plinom ("Narodne novine" broj 50/18., dalje Opći uvjeti) i čl. 2. st. 1. t. 11. Zakona o tržištu plina ("Narodne novine" broj 40/07., 152/08., 83/09. i 114/11., dalje ZTP) ima zavedenog tuženika, a koju činjenicu ni sam tuženik nije osporavao.

22. Tuženik kao krajnji kupac ima pravo prigovora u odnosu na sadržaj ispostavljenog računa sukladno članku 24. Općih uvjeta a opskrbljivač plinom dužan je odlučiti o prigovoru u roku od 15 dana, a radi daljnje zaštite svojih prava u slučaju da prigovor bude odbijen može izjaviti prigovor Hrvatskoj energetskej regulatornoj agenciji i pokrenuti upravni spor protiv odluke Agencije. Utuženi račun tuženik prethodno nije osporio u skladu s uvodno citiranom odredbom članka 24. Općih uvjeta opskrbe plinom.

23. Nadalje, uvidom u dopis HERA-a od 28. svibnja 2026. utvrđeno je da je HERA kao tijelo nadležno za provjeru ispravnosti izračuna naknade za neovlaštenu potrošnju plina propisane MPPDS utvrdila da su parametri temeljem kojih je izračunata naknada za neovlaštenu potrošnju plina za obračunsko mjesto u Zagrebu, Pijavišće 28 A, OMM 068113 ispravno primijenjeni te da je iznos na računu točan. Sukladno navedenom sud nije provodio dokaz saslušanjem svjedoka Sandre Tolić, niti provodio vještačenje na navedenu okolnost sukladno čl. 220. ZPP-a. Naime sud je visinu tužbenog zahtjeva utvrdio uvidom u račun i izvod iz poslovnih knjiga tužitelja kao vjerodostojne isprave u smislu odredbe čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., u daljnjem tekstu: OZ) uz koje zakon veže presumpciju istinitosti i autentičnosti i čiju vjerodostojnost tuženik ničime nije osporio, a uzimajući u obzir dopis HERA-e o ispravnosti izračuna naknade za neovlaštenu potrošnju plina.

24. Tijekom postupka tužitelj je iznio činjenice i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje tvrdnje dok tuženik nije ničim doveo u pitanje valjanost dostavljenih isprava i činjeničnih navoda tužitelja. Tuženik nije tijekom postupka naveo činjenice kojima pobija navode i dokaze tužitelja niti je predložio i dostavio ikakve dokaze iz kojih bi proizlazila neosnovanost tužbenog zahtjeva iako je prema odredbama čl. 7. i čl. 219. ZPP-a, to bio dužan.

25. Nadalje, u vezi navoda tuženika da tužitelj nije radio redovnu zamjenu, kontrolu i održavanje plinomjera valja istaknuti kako je sukladno članku 9. st. 2. Zakona o zapaljivim tekućinama i plinovima („Narodne novine“, broj 108/95. i 56/10.) tužitelj dužan izvršiti promjenu plinomjera, a time ispitati i nepropusnost i ispravnost plinske instalacije, najmanje jednom u 10 godina. Predmetni plinomjer proizveden je 2007. godine te umjeren prije ugradnje, a kako to proizlazi iz Priključnice br. 6503/07 na listu 50 spisa, dok je zamjena navedenog plinomjera izvršena 19. veljače 2020. godine. Sukladno članku 2. Pravilnika o ovjernim razdobljima za pojedina zakonita mjerila i načinu njihove primjene i o umjerenim razdobljima za etalone koji se upotrebljavaju za ovjeravanje zakonitih mjerila („Narodne novine“ broj 107/18., 82/17., 66/18. i 133/20.) ovjerna razdoblja za plinomjere maksimalnog protoka do 10 m³/h (kao što je predmetni plinomjer) su 10 godina, ako se mjerna točnost plinomjera utvrdi statističkom metodom ispitivanja, ovjerno razdoblje se produljuje do 4 godine. Za predmetni plinomjer produljeno je ovjerno razdoblje. Sukladno navedenom prigovor tuženika da tužitelj nije vršio redovnu zamjenu, kontrolu i održavanje plinomjera u cijelosti je neosnovan

26. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22., u daljnjem tekstu: ZOO). Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos koje teku od idućeg dana od dana dospijeća računa do isplate sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO. Stopa zateznih kamata određena je po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO.

27. Sukladno navedenom odlučeno je kao pod točkom I izreke presude.

28. Kako se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi članka 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a. Naime, stav je Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izražen u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: „Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.“. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a., uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora. Kao potreban tužitelju je priznat trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 12,44 EUR u skladu s odredbom čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnom postupku, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 140,00 EUR sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18. i 51/23., u daljnjem tekstu: ZSP).

29. Kako tuženik nije uspio u sporu, to isti nema pravo na naknadu troškova postupka sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a.

30. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude pod točkom II i III.

U Zagrebu, 29. rujna 2026.

Sudac:
Ana Ćurković Dražić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- 1. tužitelju uz pristojbu na presudu u iznosu od 140,00 EUR
- 2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-97f35**

Kontrolni broj: **0a255-1e4ff-d0e3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.