



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Zdenke Čoga, OIB: 71257876792, iz Zatona, Trg Gabrijela Cvitana 3, 2. Radojke Žepina, OIB: 98265690130, iz Rijeke, Kvaternikova 58, 3. Marije Puće, OIB: 53173500599, iz Zatona, Mate Bakrača 28, 4. Roka Čoge, OIB: 20916098988, iz Zatona, Mate Bakrača 28, 5. Ive Čoge, OIB: 42713152875, iz Zatona, Mate Bakrača 28, 6. Aide Pancirov, OIB: 36794350058, iz Brodarice, Rešačka 2, 7. Tihe Gris, OIB: 23020121780, iz Zatona, Mate Bakrača 23, 8. Vjere Bilušić, OIB: 56264642308, iz Zatona, Bilušićeva strana 86 i 9. Ive Jurlin, OIB: 91223420469, iz Šibenika, Biskupa Jerlima Milete 29, koje zastupa punomoćnik Dubravka Kulaš, odvjetnica u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Šibeniku i 2. Željka Čoga p. Blaža, Zaton, Obala Petra Živkovića, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 22. travnja 2026.g., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Dubravke Kulaš i i zamjenika zakonskog zastupnika Diane Morović, na ročištu objave, dana 28. svibnja 2026.g.

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je tužiteljica ad 1. Zdenka Čoga, OIB: 71257876792, vlasnica dijela čest.zem. 1864/2 K.O. Zaton koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima K-L-N-M-K, površine 1200 m².
- II. Utvrđuje se da su tužiteljice ad 2. Radojka Žepina, OIB: 98265690130 i tužiteljica ad 3. Marija Puće, OIB: 53173500599, suvlasnice, svaka za 1/2 dijela, dijela čest.zem. 1864/1 K.O. Zaton, koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima C-D-J-I-H-C, površine 360 m² i dijela čest.zem. 1864/2 K.O. Zaton koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima D-G-L-K-J-D, površine 709 m².
- III. Utvrđuje se da su tužitelji ad 4. Roko Čoga, OIB: 20916098988, ad 5. Ive Čoga, OIB: 42713152875 i ad 6. Aida Pancirov, OIB: 36794350058, suvlasnici, svaki za 2/9 dijela, dijela čest.zem. 1864/1 K.O. Zaton, koji dio je skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl.

ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima C-D-E-F-A-O-B-C, površine 532 m² i dijela čest.zem. 1864/2 K.O. Zaton koji dio je na Geodetskom situacijskom nacrtu izrađen po ovlaštenom inženjeru Tihani Dukovac, mag. ing. geod. et. geoinf. (Adri.kon. d.o.o) od 28. kolovoza 2024.g. označen slovima D-G-F-E-D, površine 536 m².

- IV. Utvrđuje se da su tužitelji ad 7. Tiha Gris, OIB: 23020121780, tužiteljica ad 8. Vjera Bilušić, OIB:56264642308 i ad 9. Jurlin Iva, OIB: 91223420469, suvlasnici, svaka za 1/9 dijela, dijela čest.zem. 1864/1 K.O. Zaton, koji dio je skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima C-D-E-F-A-O-B-C, površine 532 m² i dijela čest.zem. 1864/2 K.O. Zaton koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima D-G-F-E-D, površine 536 m².

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi i tijekom raspravljanja ističu da predmet ovog postupka predstavljaju dijelovi čest.zem. 1864/1 i čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton, narodnog naziva „Strane”, koje nekretnine su bile vlasništvo zajedničkog prednika tužitelja Paška Čoga pok. Miše.
2. Daje, da su iste iza njegove smrti naslijedili sinovi Pere-Petra (rođen 1896.g.) i Ante (rođen 1893.g.) koji su izvršili materijalnu diobu predmetnih nekretnina te su ih naslijedili tužitelji.
3. Nasljedstvom iza smrti svog supruga Ante Čoga pok. Nike, sve utvrđeno rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Igora Lučeva iz Šibenika pod poslovnim brojem O-11/08, UPP/OS- 13/08-4 od 20. veljače 2008.g., tužiteljica ad 1. Zdenka Čoga je stekla pravo vlasništva dijela čest.zem. 1864/2 K.O. Zaton dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima K-L-N-M-K, površine 1200 m².
4. Suprug tužiteljice Ante Čoga pok. Nike da je predmetnu nekretninu stekao iza smrti svoje majke Čoga Zorke ud. Nikole sve utvrđeno rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku broj O-54/72-4 od 29. ožujka 1973.g. te provedenom diobom sa bratom Petrom Čoga.
5. Daje, da je Zorka Čoga predmetnu nekretninu stekla nasljedstvom iz smrti svog supruga Čoga Nike, sve utvrđeno rješenjem o nasljeđivanju Kotarskog suda u Šibeniku broj O-44/60 od 05. ožujka 1960.g. te kasnijim ustupom od kćerke Nede Čoga, dok je Niko Čoga istu stekao od svog oca Pere Čoga pok. Paške a ovaj od svog oca Paška Čoge.
6. Nasljedstvom iza smrti svog oca Blaža-Pavla Čoga p. Šime, sve utvrđeno rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem O-74/94 od 31. listopada 1995.g. te ustupom od brata Željka Čoge-tuženika ad 2., tužiteljice ad 2. Radojka Žepina i ad 3. Marija Puće, stekle su pravo vlasništva dijela označeno na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima

C-D-J-I-H-C, površine 360 m² i dijela čest.zem. 1864/2 K.O. Zaton koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima D-G-L-K-J-D, površine 709 m²

7. Dalje, da je otac tužiteljica ad 2. i 3. Blaž-Pavao Čoga predmetne nekretnine stekao nasljedstvom iza smrti svog oca Šime Čoga a ovaj iza smrti svog oca Ante Čoga a on od oca Paška Čoge.
8. Nasljedstvom iza smrti svog oca Mate Čoga p. Mate, sve utvrđeno rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku broj O-88/03 od 12. svibnja 2003.g. i majke Anke Čoga ud Mate, sve utvrđeno rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Ljiljanke Malenica pod brojem O-1270/2021, UPP/OS-147/2021 od 09. rujna 2021.g., tužitelji ad 4. Roko Čoga, ad 5. Ive Čoga i 6. Aida Pancirov da su stekli pravo vlasništva za 2/3 dijela, dijela čest.zem. 1864/1 K.O. Zaton, koji dio je skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima C-D-E-F-A-O-B-C, površine 532 m² i dijela čest.zem. 1864/2 K.O. Zaton koji dio je na Geodetskom situacijskom nacrtu izrađen po ovlaštenom inženjeru Tihani Dukovac, mag. ing. geod. et. geoinf. (Adri.kon. d.o.o) od 28. kolovoza 2024.g. označen slovima D-G-F-E-D, površine 536 m².
9. Otac tužitelja Mate Čoga pok. Mate da je predmetne nekretnine stekao nasljedstvom iza smrti svog oca Mate Čoga pok. Ante sve utvrđeno rješenjem o nasljeđivanju Kotarskog suda u Šibeniku broj O-587/62-6 od 19. listopada 1962.g. na način da je je stekao 1/3 dijela istih, dok mu je sestra Luca Čoga darovala svoju 1/3 dijela temeljem Ugovora o darovanju ovjeren po Uredu za opću upravu Županije Šibenik, Ov.broj 38 od dana 03. siječnja 1995.g., tako da je pok. Mate Čoga postao suvlasnik predmetnih nekretnina za 2/3 dijela.
10. Pravni prednik, odnosno otac tužitelja ad 7., 8. i 9. Ivan-Ive Čoga pok. Mate, stekao je suvlasništvo navedenih nekretnina za 1/3 dijela, a istog je iza smrti naslijedila supruga Marija Čoga ud. Ivana, koja je također preminula te su istu temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku broj O-649/94 od 09. rujna 1994.g. naslijedili tužitelji ad 7., 8. i 9.
11. Zajednički prednik tužitelja ad 4., 5., 6., 7., 8. i 9. da je bio njihov pradjed Mate Čoga pok. Ante koji je rođen 1893.g. te je isti predmetne nekretnine naslijedio od oca Ante Čoga p. Paška a ovaj dalje od svog oca Paška Čoga pok. Miše.
12. Predmetne nekretnine da su u cijelosti ograđene kamenim suhozidom te su nekada bile vinograd čiji su tragovi i danas vidljivi na terenu makar se isti ne obrađuje već preko trideset godina, te su iste u nesmetanom posjedu i vlasništvu tužitelja i njihovih zajednički pravnih prednika preko stotinu godina te u pogledu istih nije bilo nikakvih vlasničkih ili posjedovnih sporova.
13. Kao posjednici dijela čest. zem. 1864/2 u posjednom listu broj 121 DGU, Područni ured za katastar da su upisani pravni prednici tužiteljice ad 1., Čoga Zorka ud. Nike i Čoga Paško, potom u posjedovnom listu broj 118 da su upisani osobno tužitelji ad 7., 8. i 9., te otac tužitelja ad 4., 5. i 6., dok su u posjedovnom listu broj 572 kao posjednici dijela čest.zem. 1864/2, upisani osobno tužiteljice ad 2. i 3., te njihov brat – tuženik ad 2.

14. U zemljišnoj knjizi koja se za K.O. Zaton vodi kod Općinskog suda u Šibeniku, na nekretnini katastarske oznake čest. zem. 1864/1 i čest. zem. 1864/2 upisan je tuženik ad 1., slijedom čega su
15. Slijedom navedenog predlažu da sud prihvati tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.
16. Tužena ad1 se protivila tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja u cijelosti iz razloga što iz dokaza na koje se tužitelji u tužbi pozivaju ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, odnosno tužitelji u prvom redu nisu priložili niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da bi oni ili njihovi prednici bili vlasnici dijelova predmetnih nekretnina.
17. Dalje, da i priloženim ispravama se ne spominju nekretnine oznake k.č.br. 1864/2 i k.č.br. 1864/1, obje k.o. Zaton.
18. Slijedom navedenog, tužitelji predmetnu nekretninu nisu mogli steći temeljem nasljeđivanja i diobe, s obzirom da nitko na drugoga ne može prenijeti više prava nego što ga sam ima.
19. Stoga da predlaže sudu da nakon provedenog postupka i izvedenih dokaza odbije tužbu tužitelja.
20. Tuženik ad2 se nije protivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.
21. Tijekom postupka sud je izvodio slijedeće dokaze:
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Ljiljanki Malenica u Šibeniku kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-1270/2021, UPP/OS-147/2021 od dana 09. rujna 2021.g.
 - pregledom ugovora o diobi od dana 22. prosinca 1994.g. ovjerenog kod Općinskog sekretarijata za opću upravu, OV-38 od dana 04. siječnja 1995.g.
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-587/62 od dana 19. listopada 1962.g.
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-88/03 od 12. svibnja 2003.g.
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-74/84 od 31. listopada 1995.g.
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-649/94 od dana 09. rujna 1994.g.
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-54/72 od dana 29. ožujka 1971.g.
 - pregledom diobne pogodbe od dana 30. siječnja 1968.g.
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Igora Lučeva u Šibeniku kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: O-11/08, UPP/OS-13/08-4 od 20. veljače 2008.g.
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju Kotarskog suda u Šibeniku poslovni broj O-44/60 od dana 03. ožujka 1960.g.
 - pregledom posjedovni list br. 121, br. 118 i 572 k.o. Zaton - Raslina
 - očevitom na licu mjesta
 - pregledom skice mjesta očevida od dana 23. ožujka 2026.g.
 - saslušanjem svjedoka Anke Ivande

- saslušanjem svjedoka Rudolfa Mrše
- pregledom cjelokupnog spisa

22. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan u cijelosti.

23. U ovoj pravnoj stvari tužitelji traže da utvrdi da je tužiteljica ad 1. Zdenka Čoga, OIB: 71257876792, vlasnica dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima K-L-N-M-K, površine 1200 m², tužiteljica ad 2. Radojka Žepina, OIB: 98265690130 i tužiteljica ad 3. Marija Puće, OIB: 53173500599, suvlasnice, svaka za 1/2 dijela, dijela čest. zem. 1864/1 K.O. Zaton, koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima C-D-J-I-H-C, površine 360 m² i dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima D-G-L-K-J-D, površine 709 m², tužitelji ad 4. Roko Čoga, OIB: 20916098988, ad 5. Ive Čoga, OIB: 42713152875 i ad 6. Aida Pancirov, OIB: 36794350058, suvlasnici, svaki za 2/9 dijela, dijela čest. zem. 1864/1 K.O. Zaton, koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima C-D-E-F-A-O-B-C, površine 532 m² i dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton koji dio je na Geodetskom situacijskom nacrtu izrađen po ovlaštenom inženjeru Tihani Dukovac, mag. ing. geod. et. geoinf. (Adri.kon. d.o.o) od 28. kolovoza 2024.g. označen slovima D-G-F-E-D, površine 536 m², te tužitelji ad 7. Tiha Gris, OIB: 23020121780, tužiteljica ad 8. Vjera Bilušić, OIB: 56264642308 i ad 9. Jurlin Iva, OIB: 91223420469, suvlasnici, svaka za 1/9 dijela, dijela čest. zem. 1864/1 K.O. Zaton, koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima C-D-E-F-A-O-B-C, površine 532 m² i dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton koji dio je na skici mjesta očevida izrađene od vještaka mjernika Tomislava Baković, dipl. ing geod. od dana 11. ožujka 2026.g. označen slovima D-G-F-E-D, površine 536 m².

24. Pregledom pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Ljiljanki Malenica u Šibeniku kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-1270/2021, UPP/OS-147/2021 od dana 09. rujna 2021.g. utvrđeno je da su iza smrti Anke Čoge pok. Viktora, rođene dana 10. srpnja 1940.g. i umrle dana 26. lipnja 2021.g. nasljednicima na temelju zakona i ustupa proglašeni sin Ivo Čoga i sin Roko Čoga.

25. Pregledom ugovora o darovanju od dana 22. prosinca 1994.g. ovjerenog kod Općinskog sekretarijata za opću upravu Županije Šibenske, OV-38 od dana 04. siječnja 1995.g. utvrđeno je da je darovateljica Luca Čoga darovala obdareniku Mati Čoga suvlasnički dio od 1/3 dijela nekretnina koje je naslijedila od svog oca Mate Čoge temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-

567/62 koji je dar obdarenik prihvatio, da je darovateljica obddarenika uvela u posjed nekretnina i da ga je ovlastila da zatraži postigne uknjižbu prava vlasništva na svoje ime, te da su ugovorne stranke vlastoručno potpisale ugovor čime su se usuglasile o bitnim sastojcima ugovora.

26. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-587/62 od dana 19. listopada 1962.g. utvrđeno je da su iza smrti Mate Čoge pok. Ante, rođenog dana 02. veljače 1893.g. i umrlog dana 13. lipnja 1943.g. nasljednicima na temelju zakona proglašeni sin Ive Čoga za 1/3 dijela, sin Mate Čoga za 1/3 dijela i kći Luca Čoga za 1/3 dijela.
27. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-88/03 od 12. svibnja 2003.g. utvrđeno je da su iza smrti Mate Čoge pok. Mate, rođenog dana 20. veljače 1936.g. i umrlog dana 10. siječnja 2003.g. nasljednicima na temelju zakona proglašeni supruga Anka Čoga za ¼ dijela, sin Roko Čoga za ¼ dijela, sin Ivo Čoga za ¼ dijela i kći Aida Pancirov za ¼ dijela.
28. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-74/84 od 31. listopada 1995.g. utvrđeno je da su iza smrti Blaža – Pavla Čoge pok. Šime, rođenog dana 24. siječnja 1914.g. i umrlog dana 11. siječnja 1994.g. nasljednicima na temelju zakona proglašeni sin Željko Čoga za 1/3 dijela, kći Radojka Žepina za 1/3 dijela i kći Marija Puće za 1/3 dijela.
29. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-649/94 od dana 09. rujna 1994.g. utvrđeno je da su iza smrti Marije Čoga ud. Ivana, rođene dana 31. siječnja 1934.g. i umrle dana 12. srpnja 1994.g. nasljednicima na temelju zakona proglašeni kći Iva Jurin za 1/3 dijela, kći Tiha Gris za 1/3 dijela i kći Vjera Bilušić za 1/3 dijela.
30. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-54/72 od dana 29. ožujka 1971.g. utvrđeno je da su iza smrti Zorke Čoga ud. Ivana, rođene dana 31. ožujka 1904.g. i umrle dana 27. prosinca 1971.g. nasljednicima na temelju zakona i odreke proglašeni sin Ante Čoga za ½ dijela i sin Petar Čoga za ½ dijela.
31. Pregledom diobne pogodbe od dana 30. siječnja 1968.g. razvidno je da su djelbenici Ante Čoga i Petar Čoga izvršili diobu stečene imovine iza smrti majke Zorke Čoga ud. Ivana po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-54/72 od dana 29. ožujka 1971.g. kojom diobom je nekretnina naziva Strane pripala djelbenika Antu Čogu, te da su ugovorne stranke vlastoručno potpisale ugovor čime su se usuglasile o bitnim sastojcima ugovora.
32. Pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Igora Lučeva u Šibeniku kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: O-11/08, UPP/OS-13/08-4 od 20. veljače 2008.g. utvrđeno je da iza smrti Ante Čoge pok. Nlike, rođenog dana 24. travnja 1932.g. i umrlog dana

19. prosinca 2007.g. nasljednikom na temelju zakona i ustupa proglašena supruga Zdenka Čoga za cijelo.

33. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Kotarskog suda u Šibeniku poslovni broj O-44/60 od dana 03. ožujka 1960.g. utvrđeno je da su iza smrti Nike Čoge pok. Petra, rođenog dana 03. prosinca 1896.g. i umrlog dana 22. prosinca 1959.g. nasljednicima na temelju zakona, odreke i ustupa proglašeni supruga Zorka Čoga za 2/3 dijela i kći Neda Čoga za 1/3 dijela.
34. Pregledom posjedovnog lista br. 121 k.o. Zaton – Raslina utvrđeno je da je su na dijelu čest. zem. br. 1864/2, Strana, pašnjak, površine 666m², kao posjednici upisani Zorka Čoga ud. Nike za ½ dijela i Paško Čoga pok. Pere za ½ dijela.
35. Pregledom posjedovnog lista br. 118 k.o. Zaton – Raslina utvrđeno je da su dijelu čest. zem. br. 1864/2, Strana, pašnjak, površine 666 m², kao posjednici upisani Vjera Čoga pok. Ive za 1/12 dijela, Mate Čoga pok. Mate za 8/12 dijela, Tiha Gris ž. Mihala za 1/12 dijela, Marija Čoga ud. Ive za 1/12 dijela i Iva Jurlin ž. Vanjka za 1/12 dijela.
36. Pregledom posjedovnog lista br. 152 k.o. Zaton – Raslina utvrđeno je da su dijelu čest. zem. br. 1864/2, Strana, pašnjak, površine 670 m², kao posjednici upisani Radojka Žepina ž. Roka za 1/3 dijela, Marija Puće ž. Jere za 1/3 dijela i Željko Čoga p. Blaža za 1/3 dijela.
37. Neposrednim opažanjem suda na licu mjesta utvrđeno je da su predmetni dijelovi nekretnina položeni u mjestu Zatonu i da su većim dijelom ograđeni suhozidom, da kako je tim dijelom poharao požar da na predmetnim dijelovima nisu zatečene nikakve kulture, te da se do nekretnina pristupa postojećim makadamskim putem na kojim se veže očišćeni prolaz pod kamenjem kojim se izravno dolazi do predmeta spora
38. Iz geodetske identifikacije po vještaku Tomislavu Bakoviću proizlazi da se predmetne nekretnine identificiraju kao dio čest.zem. 1864/2 i dio čest zem 1664/1 K.O. Zaton Raslina.
39. Svjedok Anka Ivanda pok. Dragutina, stara 88.g., nesrodna sa tužiteljima i tuženikom ad2, u svom iskazu navela je da je udajom došla u mjesto Zaton 1958.g. i da ima nekretninu u blizini predmetnih nekretnina zbog čega joj je poznato da je na predmetne dijelove dolazila Zdenka Čoga kao i da je vidjela njezinu svekrvu Zorku Živković ud. Čoga koja je dolazila na te dijelove kopati, da se sjeća da je bilo vinove loze i nekoliko stabala maslina, da je nekretnina bila uvijek ograđena od trenutka njenog prvog dolaska na ovo područje, da je na dijelu gdje se nalazi bunja dolazio i Blaž Čoga koji je otac od tuženika ad2. i tužitelja ad3, kao i da je vidjela da dolazi i Mate Čoga koji je otac tužitelja ad4-ad6 ali da joj nije poznato na koji dio nekretnine, da tužitelji ad7-ad9 potječu od Ive Čoge koji je brat od Mate Čoge koji je dolazio na predmet spora, da ima saznanje su predmetni dijelovi nekretnina prelazili s koljena na koljena pa tako

da je i postojao pradjed Paško Čoga koji je bio posjednik tih nekretnina, da svatko od tužitelja zna koji pojedinačni dio predmeta spora uživaju odnosno da su oni dogovorno odredili kome će određeni dio na predmetu spora pripasti, te da predmetna nekretnina u preostalim dijelovima na kojima ne bi bilo vinove loze i maslina koristila za kopanje kršu.

40. Svjedok Rudolf Mrša pok. Mate, star 88.g, nesrođan sa tužiteljima i tuženom ad2m u svom iskazu naveo je da iz priče sumještana ima saznanje da bi prvotni dijelovi pripadali Pašku Čogi koji je imao dva sina Ivu i Antu Čogu a od ljudi koje sam neposredno znao to su bili Blaž Čoga, Mate Čoga, Pere Čoga, Ivu Čogu koje je vidio da dolaze na predmetne dijelove nekretnine pa da zna da su oni međusobno bili podijeljeni tako da su dolazili na svoje dijelove, da je na predmetu spora bilo vinove loze i maslina i dio na kojem bi bile masline i loze da je pripadalo supruzi tužiteljice Antu Čogi, da je Blaž Čoga imao svoj dio povrha dijela tužiteljice ad1. na kojem bi bila položena bunja, da je Zorka Čoga rođ. Živković sestra tužiteljice ad1, da je nekretnina uvijek ograđena na način kako ju je sud opazio, da nikada nije vidio da su na područje gdje je položen predmet spora dolazili predstavnici državne vlasti koji bi se protivili posjedniku prednika tužitelja, da unutar predmeta spora postoje prizide kojima bi se odvajali pojedini dijelovi tužitelja.
41. Pregledom skice mjesta očevida od dana 23. ožujka 2026.g. uz komparativni pregled skice izmjere preklapanje s DOF iz 1868.g.i s HOK kartom razvidan je položaj, oblik i veličina dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton označenog slovima K-L-N-M-K, površine 1200 m², dijela čest. zem. 1864/1 K.O. Zaton, označenog slovima C-D-J-I-H-C, površine 360 m² i dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton označenog slovima D-G-L-K-J-D, površine 709 m², dijela čest. zem. 1864/1 K.O. Zaton, označenog slovima C-D-E-F-A-O-B-C, površine 532 m² i dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton označenog slovima D-G-F-E-D, površine 536 m², dijela čest. zem. 1864/1 K.O. Zaton označenog slovima C-D-E-F-A-O-B-C, površine 532 m² i dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton označenog slovima D-G-F-E-D, površine 536 m², kao i da je razvidna ograđenost nekretnine suhozidom.
42. Naime, za kazati je da se vlasništvo se može steći temeljem nasljeđivanja, na temelju zakona, odlukom suda ili nadležnog tijela i pravnog posla (odredba čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZVDSP-a, prema trenutku stjecanja).
43. Odredbom čl. 388. st. 1. ZVDSP-a propisano je da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovoga Zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.

44. Nastavno, glede dugotrajnosti posjeda po pravnim prednicima tužitelja valja navesti da se za razrješenje odnosa između stranaka ima primijeniti mjerodavno pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tih odnosa, dakle pravna pravila Općinskog građanskog zakonika (OGZ) koja se primjenjuju na temelju čl. 4. Zakona o nevažnosti propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list FNRJ", broj 86/1946).
45. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1460. OGZ za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelosti zahtijevao se zakonit, pošten i istinit posjed, s time da onaj tko dosjelost svog posjeda temelji na vremenu od 20 godina („izvanredna“ dosjelost) nije dužan dokazivati zakoniti način stjecanja.
46. Za kazati je da je bitna pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću pošten (savjestan) posjed time da se poštenje posjeda pretpostavlja. Dosjelost je stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem te stvari kroz zakonom određeno vrijeme, te pravni učinci dosjelosti nastupaju po sili zakona čim se ispune sve pretpostavke stjecanja putem dosjelosti i to da stjecatelj ima posjed određene kvalitete (dovoljno je poštenje posjeda) i da posjed traje zakonom određeno vrijeme, time da stvar koja je predmet dosjedanja bude sposobna biti predmetom stjecanja u vlasništvo putem dosjelosti i da je stjecatelj sposoban tu stvar steći u vlasništvo dosjelošću.
- Za stjecanje prava vlasništva dosjelošću posjed mora biti barem pošten i trajati zakonom određeno vrijeme, dok zakonitost posjeda kao jedna od pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću od utjecaja vezana je isključivo na rok dosjedanja, a ne i na pravo za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na nekretnini.
47. Kod stjecanja prava vlasništva dosjelošću na stvarima koje su prije 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu treba u vrijeme dosjelosti računati i vrijeme prije 8. listopada 1991., ako se time ne vrijeđaju vlasnička prava osoba koja ta prava nisu stekla na temelju odredbe čl. 388. st. 4. ZVDSP, nego na temelju drugih odredaba tog Zakona, pa slijedom rečenog postupci i greške koju je poduzela i počinila državna tijela ne smiju se ispravljati na teret pojedinca koji je stekao pravo vlasništva dosjelošću na temelju zakonske odredbe koju je Ustavni sud RH naknadno ukinuo (Ustavni sud je 17. studenoga 1999. ukinuo čl. 388. st. 4. Zakona o vlasništvu iz 1996. godine (odluke br. U-I-58/1997, U-I-235/1997, U-I-237/1997, U-I-1053/1997 i U-I-1054/1997 od 17. studenoga 1999., NN 137/99 od 4. prosinca 1999.).
48. Dakle, za ocjenu stjecanja prava vlasništva u smislu odredbe čl. 388. st. 4. ZVDSP nije odlučno vrijeme podnošenja tužbe na utvrđenje prava vlasništva, odnosno da nije odlučno je li tužba podnesena nakon 17. studenoga 1999.g., kao dana donošenja navedene odluke Ustavnog Suda, kojom je odredba čl. 388. st. 4. ZVDSP ukinuta već je bitan trenutak ispunjenja svih pretpostavki stjecanja putem dosjelosti.

49. U konkretnom slučaju, analizom i ocjenom svih gore iznesenih dokaza, prihvaćajući kao vjerodostojne dokaze:

- pravomoćno rješenje o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Ljiljanki Malenica u Šibeniku kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-1270/2021, UPP/OS-147/2021 od dana 09. rujna 2021.g. prema kojem su iza smrti Anke Čoge pok. Viktora, rođene dana 10. srpnja 1940.g. i umrle dana 26. lipnja 2021.g. nasljednicima na temelju zakona i ustupa proglašeni sin Ivo Čoga i sin Roko Čoga.
- ugovor o darovanju od dana 22. prosinca 1994.g. ovjerenog kod Općinskog sekretarijata za opću upravu Županije Šibenske, OV-38 od dana 04. siječnja 1995.g. prema kojem je darovateljica Luca Čoga darovala obdareniku Mati Čoga suvlasnički dio od 1/3 dijela nekretnina koje je naslijedila od svog oca Mate Čoge temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-567/62 koji je dar obdarenik prihvatio, da je darovateljica obdarenika uvela u posjed nekretnina i da ga je ovlastila da zatraži postigne uknjižbu prava vlasništva na svoje ime
- rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-587/62 od dana 19. listopada 1962.g. prema kojem su iza smrti Mate Čoge pok. Ante, rođenog dana 02. veljače 1893.g. i umrlog dana 13. lipnja 1943.g. nasljednicima na temelju zakona proglašeni sin Ive Čoga za 1/3 dijela, sin Mate Čoga za 1/3 dijela i kći Luca Čoga za 1/3 dijela.
- rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-88/03 od 12. svibnja 2003.g. prema kojem su iza smrti Mate Čoge pok. Mate, rođenog dana 20. veljače 1936.g. i umrlog dana 10. siječnja 2003.g. nasljednicima na temelju zakona proglašeni supruga Anka Čoga za 1/4 dijela, sin Roko Čoga za 1/4 dijela, sin Ivo Čoga za 1/4 dijela i kći Aida Pancirov za 1/4 dijela.
- rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-74/84 od 31. listopada 1995.g. prema kojem su iza smrti Blaža – Pavla Čoge pok. Šime, rođenog dana 24. siječnja 1914.g. i umrlog dana 11. siječnja 1994.g. nasljednicima na temelju zakona proglašeni sin Željko Čoga za 1/3 dijela, kći Radojka Žepina za 1/3 dijela i kći Marija Puće za 1/3 dijela.
- rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-649/94 od dana 09. rujna 1994.g. prema kojem su iza smrti Marije Čoga ud. Ivana, rođene dana 31. siječnja 1934.g. i umrle dana 12. srpnja 1994.g. nasljednicima na temelju zakona proglašeni kći Iva Jurin za 1/3 dijela, kći Tiha Gris za 1/3 dijela i kći Vjera Bilušić za 1/3 dijela.
- rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-54/72 od dana 29. ožujka 1971.g. prema kojem su iza smrti Zorke Čoga ud. Ivana, rođene dana 31. ožujka 1904.g. i umrle dana 27. prosinca 1971.g. nasljednicima na

temelju zakona i odreke proglašeni sin Ante Čoga za ½ dijela i sin Petar Čoga za ½ dijela.

- diobne pogodbe od dana 30. siječnja 1968.g. prema kojem su djelbenici Ante Čoga i Petar Čoga izvršili diobu stečene imovine iza smrti majke Zorke Čoga ud. Ivana po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj O-54/72 od dana 29. ožujka 1971.g. kojom diobom je nekretnina naziva Strane pripala djelbenika Antu Čogu
- rješenje o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Igora Lučeva u Šibeniku kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: O-11/08, UPP/OS-13/08-4 od 20. veljače 2008.g. prema kojem je iza smrti Ante Čoge pok. Nike, rođenog dana 24. travnja 1932.g. i umrlog dana 19. prosinca 2007.g. nasljednikom na temelju zakona i ustupa proglašena supruga Zdenka Čoga za cijelo.
- rješenje o nasljeđivanju Kotarskog suda u Šibeniku poslovni broj O-44/60 od dana 03. ožujka 1960.g. prema kojem su iza smrti Nike Čoge pok. Petra, rođenog dana 03. prosinca 1896.g. i umrlog dana 22. prosinca 1959.g. nasljednicima na temelju zakona, odreke i ustupa proglašeni supruga Zorka Čoga za 2/3 dijela i kći Neda Čoga za 1/3 dijela.
- posjedovni list br. 121 k.o. Zaton – Raslina prema kojem su na dijelu čest. zem. br. 1864/2, Strana, pašnjak, površine 666m², kao posjednici upisani Zorka Čoga ud. Nike za ½ dijela i Paško Čoga pok. Pere za ½ dijela.
- posjedovni list br. 118 k.o. Zaton – Raslina prema kojem su na dijelu čest. zem. br. 1864/2, Strana, pašnjak, površine 666 m², kao posjednici upisani Vjera Čoga pok. Ive za 1/12 dijela, Mate Čoga pok. Mate za 8/12 dijela, Tiha Gris ž. Mihala za 1/12 dijela, Marija Čoga ud. Ive za 1/12 dijela i Iva Jurlin ž. Vanjka za 1/12 dijela.
- posjedovni lista br. 152 k.o. Zaton – Raslina prema kojem su na dijelu čest. zem. br. 1864/2, Strana, pašnjak, površine 670 m², kao posjednici upisani Radojka Žepina ž. Roka za 1/3 dijela, Marija Puće ž. Jere za 1/3 dijela i Željko Čoga p. Blaža za 1/3 dijela.
- osloncem na neposredno opažanje suda na licu mjesta prema kojem su predmetni dijelovi nekretnina položeni u mjestu Zatonu i da su većim dijelom ograđeni suhozidom, da kako je tim dijelom poharao požar da na predmetnim dijelovima nisu zatečene nikakve kulture, te da se do nekretnina pristupa postojećim makadamskim putem na kojim se veže očišćeni prolaz pod kamenjem kojim se izravno dolazi do predmeta spora
- geodetsku identifikaciju po vještaku Tomislavu Bakoviću prema kojoj se predmetne nekretnine identificiraju kao dio čest.zem. 1864/2 i dio čest zem 1664/1 K.O. Zaton Raslina

- skicu mjesta očevida od dana 23. ožujka 2026.g. uz komparativni pregled skice izmjere preklopljenje s DOF iz 1868.g.i s HOK kartom kao stručno izrađenu prema kojoj je vidljiv položaj, oblik i veličina dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton označenog slovima K-L-N-M-K, površine 1200 m², dijela čest. zem. 1864/1 K.O. Zaton, označenog slovima C-D-J-I-H-C, površine 360 m² i dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton označenog slovima D-G-L-K-J-D, površine 709 m², dijela čest. zem. 1864/1 K.O. Zaton, označenog slovima C-D-E-F-A-O-B-C, površine 532 m² i dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton označenog slovima D-G-F-E-D, površine 536 m², dijela čest. zem. 1864/1 K.O. Zaton označenog slovima C-D-E-F-A-O-B-C, površine 532 m² i dijela čest. zem. 1864/2 K.O. Zaton označenog slovima D-G-F-E-D, površine 536 m², kao i ograđenost nekretnine suhozidom.
- iskaze svjedoka Anke Ivande i svjedoka Rudolfa Mrše kao istinite, uvjerljive i objektivne prema kojima je u bitnom utvrđeno da se predmetni dijelovi nekretnina nalaze u dugotrajnom posjedu tužitelja na kojima su na pojedinom dijelu egzistirale masline i vinova loza koje kulture se uništene uslijed požara, da su nekretnine većim dijelom jasno ograđene suhozidom (a što je odgovara prikazu na skici mjesta očevida od dana 23. ožujka 2026.g. uz komparativni pregled skice izmjere preklopljenje s DOF iz 1868.g.i s HOK kartom), te da nitko nikada pravne prednike nije ometp u posjedu predmetnih dijelova nekretnina

radi se o stjecanja prava vlasništva na temelju nasljeđivanja po kojem pravnom temelju se vlasništvo stječe u trenutku otvaranja nasljedstva, time da je prethodno po stajalištu ovog suda utvrđeno da su pravni prednici tužitelja i to Ante Čoga, Zorka Čoga, Niko Čoga, Pere Čoga i Paško Čoga – pravni prednici tužiteljice ad1, potom Blaž – Pavao Čoga, Šime Čoga, Ante Čoga i Paško Čoga – pravni prednici tužitelja ad2 i ad3, potom Mate Čoga pok. Mate, Anka Čoga, Mate Čoga pok. Ante i Luca Čoga – pravni prednici tužitelja ad4. ad5 i ad6, potom Ivan – Ive Čoga, Marija Čoga,, Mate Čoga pok. Ante, Ante Čoga i Paško Čoga – pravni prednici tužitelja ad7, ad8 i ad9, dakle polazeći od zajedničkog prednika tužitelja Paška Čoge kvalitetom neposrednog samostalnog poštenog posjeda dovršili posjed do 06. travnja 1941.g. zbog čega su predmetnu nekretninu tužitelji mogli steći temeljem nekretninu nasljeđivanja, pa je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan u cijelosti.

35. Odluku o troškovima postupka sud nije donio jer parnične stranke nisu postavile zahtjeva za naknadu parničnog troška.

36. Stoga je sud sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz primjenu prednje rečenog materijalnog prava, uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), odlučio kako je naznačeno u izreci ove presude.

U Šibeniku, 28. svibnja 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da je za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje se svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od petnaest dana i to:

- a) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude i koja je pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- b) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude, a nije pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- c) za parničnu stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu objave presude od dana dostave prvostupanjske presude.

Dna.

1. Tužitelju po pun. Dubravki Kulaš, Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
2. Tuženiku ad1 po ODO Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
3. Tuženiku ad2, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda, a u slučaju neuredne dostave za objavu presude, putem pošte.

U Šibeniku, 28. svibnja 2026.g.

S u d a c:

Krešimir Krnić

Broj zapisa: **9-30888-4b9d4**

Kontrolni broj: **0baa9-bf92f-e901f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.